

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/59/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812212418
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812212418.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35787783, právne zast. JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, Hviezdoslavova 7, Martin proti žalovanému T. L., nar. XX. XX. XXXX, Š. XXX/XXX C., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou Y.. V. R., U. L. Ú. M. L., o zaplatenie 445,69 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 445,69 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 23,4 % ročne zo sumy 394,36 Eur od 16. 09. 2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 472,25 Eur od 01. 12. 2011 do 18. 01. 2012 a od 19. 01. 2012 zo sumy 445,69 Eur do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 120,51 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnej zástupkyňi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 445,69 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 23,4 % ročne zo sumy 394,36 Eur od 16. 09. 2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 472,25 Eur od 01. 12. 2011 do 18. 01. 2012 a od 19. 01. 2012 zo sumy 445,69 Eur do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že žalobca poskytol žalovanému na základe časti C návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 04. 12. 2006 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Žalovaný vyčerpal ku dňu 25. 07. 2008 z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 911,67 Eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, teda vo výške 24,-Eur, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil. Podľa čl. V.-3. Všeobecných podmienok žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere, je žalobca oprávnený požadovať zmluvnú pokutu výške 8 % z každej čiastky, so zaplatením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol žalobcom na zaplatenie vyzvaný. Dňa 31. 10. 2011 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 472,25 Eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihliadnutím na stav úverového účtu žalovaného ku dňu podania návrhu eviduje žalobca voči žalovanému po zaplatení 26,56 Eur pohľadávku vo výške 445,69 Eur. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 23,4 % ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. V období poskytnutia úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 23,4 % ročne. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vpočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t. j. k 15. 09. 2011, domáha sa žalobca aj zaplatenia úroku vo výške 23,4 % ročne zo sumy 394,36 Eur (úverová istina) od 16. 09. 2011 do zaplatenia. Žalobca si ďalej uplatňuje úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s ust. § 369 Obchodného zákonníka.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č.k. 13Ro/269/2012-12 zo dňa 31. 10. 2012, ktorý zrušil uznesením tunajšieho súdu č.k. 13Ro/269/2012-26 zo dňa 19. 02. 2013 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd zistil, že žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jeho súčasný pobyt súdu nie je známy. Preto uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/59/2013-30 zo dňa 18. 03. 2013 ustanovil žalovanému za opatrovníčku Y. V. R., U. L. Ú. M. L., ktorá neprítomného účastníka zastupovala v tomto konaní.

Právna zást. žalobcu sa na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok dňa 26. 03. 2013 nezúčastnila z dôvodu hospodárnosti konania. Svoju neúčast' ospravedlnila podaním doručeným súdu 25. 03. 2013, kde uviedla, že na podanej žalobe trvá a súhlasí, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti na základe predložených dôkazov v intenciách žalobného návrhu.

Opatrovníčka žalovaného so žalobou súhlasila.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právnej zást. žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 04. 12. 2006, Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 21. 09. 2011, výpisom z obchodného registra žalobcu a zistil, že nárok žalobcu je dôvodný, preto žalobe vyhovel.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa ust. § 369 Obchodného zákonníka.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú z trov za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 26,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 78,34 Eur + 20 % DPH vo výške 15,67 Eur = 94,01 Eur (t. j. 31,54 Eur za prevzatie a prípravu zastúpenia, 31,54 Eur za písomné podanie na súd a 15,26 Eur ako náhrada výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z.), spolu trovy konania 120,51 Eur.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnej zástupkyňi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.