

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18P/20/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202117  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723202117.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. T., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: L. A. T., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom O. - A., X. O. W. Č. XXXX/XX, zastúpená AK JUDr. Repáš a partneri, s.r.o., so sídlom Martin, ul. M.R. Štefánika č. 25, IČO: 50 711 776, a otca: O. T., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., X. B. Z. Č. XXXX/XX, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Maloletý U. sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Otec je povinný platiť pre maloletého U.Š. výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Vo zvyšnej časti návrh matky z a m i e t a .

Súd p o u č u j e rodičov, že sú oprávnení podať vo veci starostlivosti o maloleté dieťa U. T., D.. XX.XX.XXXX návrh na začatie konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Ak návrh na začatie konania vo veci samej nebude podaný, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej.

Ak návrh na začatie konania vo veci samej nebude podaný, neodkladné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedené na tunajšom súde pod spis. zn. č. 18P/19/2023.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka doručila dňa 13.07.2023 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil otcovi povinnosť platiť na maloletého výživné vo výške 250 eur mesačne a upravil styk s maloletým dieťaťom.

Svoj návrh odôvodnila tým, že má záujem upraviť pomery k maloletému dieťaťu do času právoplatnosti rozhodnutia - rozsudku vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Zároveň týmto návrhom má záujem dosiahnuť a zároveň dospieť k tomu, že súd zaviazne otca k uhrádzaniu výživného v sume 250 eur až do času právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Je zrejmé, že z podaného návrhu na rozvod, že manželstvo je úplne a trvalo rozvrátené a predpoklad obnovenia manželského spoluzitia je nepravdepodobný. Otec je závislý na alkoholických nápojoch, hazarde, a stávkach a na maloletého syna neplatil žiadne výživné, okrem mesiacov 04/2023 a 06/2023, kedy jej dal po 60 eur. Toto je vážny dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec maloletého už

počas partnerského vzťahu ako ja počas trvania manželstva bol osobou, ktorá si požičiavala finančné prostriedky od bankových a nebankových subjektov, ako aj od svojich rodičov a od iných ľudí. Takéto počínanie otca došlo až do takých rozmerov, že viac krát okradol matku o finančné prostriedky, ktoré použil na rôzne hazardné hry a stávkovanie. Tento problém sa naplno prejavil, v čase keď nastúpila na rodičovskú dovolenku s maloletým dieťaťom a v ich domácnosti začali chýbať finančné prostriedky. Po nastúpení na rodičovskú dovolenku otec začal poberať daňový bonus aj prídavky na dieťa, avšak tieto boli použité výlučne na jeho osobnú spotrebu. Otec všetky tieto finančné prostriedky premrhal a finančné prostriedky tým pádom začali chýbať jej ako aj maloletému dieťaťu a to na všetky náklady spojené s maloletým dieťaťom ako aj do ich rodinného rozpočtu. Následne prestal platiť splátky v úveroch, o čom sa ako matka maloletého dieťaťa dozvedela prostredníctvom upomienok, ktoré boli zaslané otcovi.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, súd môže neodkladným opatrením upraviť aj zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jednému z rodičov, v takom prípade ide však o úpravu dočasnú, časovo obmedzenú.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

11. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

12. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

13. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Vychádzal pritom z tvrdení navrhovateľky, ale aj zo správy ÚPSVaR Martin zo dňa 19.07.2023.

14. Zo správy ÚPSVaR Martin zo dňa 19.07.2023 súd zistil, že matka býva spolu so svojim synom v trojizbovom byte, ktorý je v vlastníctve rodičov. V domácnosti má k dispozícii jednu izbu, ktorú momentálne prerába, v budúcnosti sa chce osamostatniť. Rodina má domácnosť kompletne a účelovo zariadenú, maloletý má vytvorené vhodné podmienky na zdravý vývin. Matka je na rodičovskej dovolenke, jej mesačný príjem je cca 472 eur spolu s prídavkami na dieťa. Otec maloletého od odchodu matky neprispel na výživu maloletého. Matka opustila spoločnú domácnosť pred dvoma týždňami, kedy odišla bez toho, aby otec o tom, nakoľko bol vtedy na skúškach, už v minulosti sa stalo, že opustila spoločnú domácnosť pre nehody v rodine. Matka trvá na svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec si chodí pre dieťa po dohode s matkou, od odchodu z domácnosti mal maloletého asi 4x, vyjadрила sa, že otec trávi s maloletým viac času účelovo. Komunikácia medzi bývalými partnermi je zlá, otec má neustále výčitky na stranu matky. Matka uviedla, že bývalý partner nadmerne požíva alkoholické nápoje, počuje to na hlase, keď telefonuje. Maloletý je zdravý, ale od narodenia je v sledovaní v kardiologickej ambulancii z dôvodu šeleste na srdci, ktorá má zmiznúť vekom dieťaťa, pediatrom je O. I. G.. Matka nebráni v styku otca so synom, nakoľko majú medzi sebou pekný vzťah, pri preberaní dieťaťa maloletý neplače. V čase sociálneho šetrenia v domácnosti otca bol otec zastihnutý. Žije v štvorizbovom rodinnom dome spolu s rodičmi, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Ako rodina mali k dispozícii jednu izbu, po odchode matky z domácnosti si otec musí zaobstarať veci pre maloleté dieťa, posteľ, autosedačku. Pracuje v Ž. Z. Z. ako elektrikár, jeho mesačný príjem - 890 eur spolu s daňovým bonusom. Otec uviedol, že tvrdenia matky nie sú pravdivé, nepije alkohol a v práci je každé ráno podrobený dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu. Problémy vo vzťahu mali dlhšie. Nesúhlasí s návrhom matky v časti výživného a úprave styku. Súhlasí, aby bol maloletý zverený do starostlivosti matky, ale do budúcnosti bude žiadať o striedavú osobnú starostlivosť. S matkou komunikuje a s dieťaťom sa stretáva po dohode.

15. Na základe uvedeného súd neodkladným opatrením zveril dočasne maloletého do starostlivosti matky, v ktorej starostlivosti je maloleté dieťa od narodenia. Matka zverenie dieťaťa nežiadala, avšak súd má za to, že pri dočasnej úprave pomerov je potrebné maloleté dieťa aj zveriť do starostlivosti jednému z rodičov, pričom otec nateraz so zverením matke súhlasil.

16. Súd predbežne rozhodol o povinnosti otca platiť výživné na maloleté dieťa. V zmysle § 366 CMP je výživné v nevyhnutnej miere určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb maloletého dieťaťa a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť prípadne vyššiu sumu výživného. Súd má zato, že suma určená týmto neodkladným opatrením vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa mesačne je primeraná vzhľadom na pokrytie nevyhnutných výdavkov na výživu maloletého dieťaťa. Súd mal na zreteli záujem maloletého dieťaťa, uspokojovanie všetkých životných potrieb dieťaťa zo strany obidvoch rodičov s poukazom na zákonné ustanovenie, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti obidvoch rodičov k dieťaťu je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť.

17. Výška minimálneho výživného sa každoročne ku dňu 01.07. prehodnocuje, aktuálne je táto výška v sume 36,80 eur.

18. Súd účastníkom zdôrazňuje, že po dokazovaní vo veci rozvodu manželstva uloží výživné v takej výške, ktoré bude zodpovedať odôvodneným potrebám dieťaťa, schopnostiam a možnostiam povinného a vykonanému dokazovaniu. Dôkladné posúdenie všetkých okolností v konaní vo veci samej bude spočívať hlavne v šetrení pomerov na strane otca aj matky a v podrobnom skúmaní všetkých tvrdení účastníkov. Takéto dokazovanie svojim rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení. V tomto prípade by dokazovanie v potrebnom rozsahu bolo v rozpore s účelom neodkladného opatrenia.

19. Súd neupravil styk otca s maloletým dieťaťom hoc to matka žiadala. Otec uviedol, že sa s matkou vie dohodnúť na stretávaní sa s maloletým, pričom matka taktiež uviedla, že otec si chodí pre dieťa po dohode s matkou (správa ÚPSVaR Martin). Keďže súd nevidel dôvod upravovať styk otca s maloletým neodkladným opatrením návrh v tejto časti zamietol.

20. Súd účastníkov konania v súlade s ustanovením § 337 ods. 1 CSP poučil, že môžu podať návrh na začatie konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. V prípade, že návrh vo veci samej nebude podaný, bude neodkladné opatrenia platiť na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, o ktorom súd koná a ktorý je vedený pod spisovou značkou číslo 18P/19/2023.

21. Na záver súd poznamenáva, že obidvaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a zodpovedajú za všestranný vývoj dieťaťa. Z tohto dôvodu sa obaja rodičia musia povzniesť nad svoju osobnú nevráživosť a nedorozumenia spôsobené narušením ich vzťahu. Je ich povinnosťou prejavíť potrebnú dávku tolerancie a ústretovosti, aby dieťa následky nezvratnej skutočnosti, že nevyrastá v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi, pociťovalo v čo najmenšej miere.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.