

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 24Csp/48/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120302880  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:6120302880.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Jozefom Chovanom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: W. W., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX G. D. H. XX, o zaplatenie sumy vo výške 2 798,41 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 798,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 1 804,76 € od 25.06.2019 do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva náhrada trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

- Žalobou, ktorú odôvodnil tak, že žalovaný nevrátil úver, ktorý mu poskytol jeho právny predchodca, sa žalobca domáhal zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom.
- Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
- Súd vykonal dokazovanie uzavretou zmluvou o úvere a výpisom z úverového účtu žalovaného a vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 03.05.2022, č. k. 24Csp/48/2021-148. Dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel dňa 12.09.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu poskytol úver, ktorý sa zaviazal vrátiť mesačnými splátkami splatnými 15. dňa v mesiaci. Žalovaný tieto splátky riadne a včas neplatil, keď naposledy zaplatil čiastočne splátku poskytnutého úveru splatnú dňa 15.05.2017, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil poskytnutý úver za predčasne splatný a žalovanému vznikol záväzok zaplatiť mu nevrátenú časť jeho istiny, vyčíslený úrok z neho a úrok z omeškania a nezaplatené poplatky vo výške žalovanej sumy s príslušenstvom. Žalobou uplatnené právo na zaplatenie žalovanej sumy však považoval za premlčané, preto žalobu zamietol.
- Uznesením zo dňa 29.09.2022, č. k. 9CoCsp/41/2022-178, Krajský súd v Žiline vydaný rozsudok súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keďže pri rozhodovaní nepoužil zákon o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii.
- Súd v ďalšom konaní odstránil vytýkané nedostatky. Pri novom rozhodnutí prihliadol aj na rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 4Cdo/132/2021 vo vzťahu k premlčaniu uplatneného práva.
- Skutkové zistenia súdu z predchádzajúceho konania žalobca ani odvolací súd nenamietali, súd na nich naďalej na základe nesporných skutkových tvrdení strán sporu a vykonaného dokazovania trvá, a preto nebolo potrebné ani dopĺňať dokazovanie vo vzťahu k nim. S prihliadnutím na uvedené uznesenie Krajského súdu v Žiline súd opätovne posúdil premlčanie práva na zaplatenie žalovanej sumy.
- Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

8. Podľa § 100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka právo sa premiäi, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).
9. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premiäcia doba je trojroäná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.
10. Podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splätok stane zroäným celý dlh (§ 565), začne plynúť premiäcia doba odo dňa zroänosti nesplnenej splätky.
11. Podľa § 1 písm. a) zákona ä. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a doplňajú niektoré zákony lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premiäniu alebo k zániku práva, v äase odo dňa účinnosti tohto zákona (teda od 27.03.2020) do 30.04.2020 neplynú.
12. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/132/2021 veriteľ môže právo na vrátenie plnenia v splátkach v spotrebiteľských vzťahoch vykonať po prvý raz po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splätky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
13. Ako bolo uvedené, súd zistil, že žalovaný naposledy čiastočne zaplatil splátku poskytnutého úveru splatnú dňa 15.05.2017. Z výzvy na zaplatenie dlžných splätok súd zistil, že právny predchodca žalobcu ho dňa 01.02.2019 upozornil na uplatnenie práva na vyhlásenie jeho predčasnej splatnosti. Premiäcia doba pre premiänie práva na vrátenie zosplatených splätok úveru s príslušenstvom začala plynúť po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia tohto upozornenia. Keďže žaloba bola podaná dňa 20.05.2020, právo na vrátenie týchto splätok premiävané nie je. Premiävané nie je ani právo na zaplatenie splätky splatnej dňa 15.05.2017, nakoľko v súlade so zákonom ä. 62/2020 Z. z. premiäcia doba uplynula až dňa 20.06.2020.
14. Súd teda žalobcovi priznal nárok na zaplatenie žalovanej sumy.
15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky ä. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
17. Súd spolu s nárokom na zaplatenie nevrátenej äasti istiny poskytnutého úveru priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nej od 25.06.2019 (ako si ho uplatnil).
18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
19. Vo veci mal žalobca plný úspech, preto mu priznal náhradu trov konania.
20. V zmysle ust. § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Pouäenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a äo sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).