

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12CoP/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412200446
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8412200446.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky: C. K., nar. XX. X. XXXX, bytom V., Y. XXX/XX, proti odporcovi: E. K., nar. XX. X. XXXX, bytom V., Y. XXX/XX, za účasti mal. detí G., nar. X. X. . XXXX, R., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. X. XXXX K., bytom V., Y. XXX/XX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok zo dňa 21. 9. 2012 č. k. 6P/15/2012 - 39, jednohlasne takto

rozhodol:

R u š í rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o platení výživného otcom a o trovách konania účastníkov a v rozsahu zrušenia vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Kežmarok rozsudkom č. k. 6P/15/2012 - 39 manželstvo navrhovateľky, rod. F., nar. XX. X. XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, nar. v F., trvale bytom V., Y. XXX/XX a odporcu E. K., nar. XX. X. XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, nar. v F., trvale bytom V., Y. XXX/XX, uzavreté dňa X. X. XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v F., vo zväzku XX, ročníka XXXX na str. XXX pod poradovým číslom XX rozvádza. Na čas po rozvode manželstva súd schvaľuje rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloleté deti G., nar. X. X. XXXX, R., nar., XX. XX. XXXX a X., nar. XX. X. XXXX K. zverujú do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Odporca sa zaväzuje prispievať na výživu mal. detí na mal. G. sumou 80,- Eur mesačne, na mal. R. sumou 80,- Eur mesačne a na mal. X. sumou 80,- Eur mesačne, ktoré je odporca povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, a to odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o styku odporcu s mal. deťmi tak, že odporca je oprávnený sa s mal. deťmi stýkať každý druhý víkend v čase od soboty od 8.00 hod. do nedele do 20.00 hod., pričom je oprávnený v určenú hodinu si deti prevziať pred bytom matky a povinný je v určenú hodinu na tom istom mieste deti matke vrátiť. Súd náhradu trov konania účastníkom konania nepriznáva. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva, úpravu rodičovských práv k mal. deťom na čas po rozvode a platení výživného. O rozvode manželstva súd rozhodol podľa § 23 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. Manželstvo účastníkov bolo vážne narušené a nie je snaha o obnovenie spolužitia, súd manželstvo účastníkov rozviedol. Na pojednávaní účastníci uzavreli rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, keďže táto dohoda je v záujme maloletých detí, súd ju schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 144 veta prvá O.s.p.

Proti rozsudku okresného súdu v časti platenia výživného otcom dal odvolanie povinný. Nesúhlasí s výškou platenia výživného po 80,- Eur na každé z maloletých detí. Súd sa vôbec nezaujímal, či má nejaké zamestnanie a aký má príjem. Mal si vyžiadať doklady o zárobkoch od jeho zamestnávateľa. Ak súd vyhovie návrhu, žiada schváliť výživné pre mal. G. 40,- Eur, R. 35,- Eur a X. 35,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Navrhovateľka - matka k odvolaniu otca uviedla, že na pojednávaní došlo k uzavretiu rodičovskej dohody, ktorá bola schválená, preto nechápe terajšie námietky odporcu na platenie výživného. Prečo to robí teraz a nie na súdnom pojednávaní. Jeho konania považuje za účelové. Navrhuje potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa a odvolanie proti výške výživného zamietnuť.

Opatrovník - Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny k odvolaniu otca uviedol, že pri riešení výšky výživného súd vychádzal zo súhlasnej dohody rodičov a otec dobrovoľne k nej pristúpil. Stanovená výška výživného je v prospech maloletých detí. S takouto výškou opatrovník plne súhlasí. Navrhuje potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne.

Na výzvu súdu otec v odvolacom konaní doložil výšku svojich príjmov v spoločnosti S.T.S. s.r.o. SLOVAKIA Poprad za rok 2012 a 2013, kde v roku 2012 mal priemerný zárobok 400,76 Eur čistého, v januári 2013 458,94 Eur a vo februári 2013 457,81 Eur.

Krajský súd prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o platení výživného otcom a o trovách konania účastníkov a v rozsahu zrušenia vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Okresný súd rozviedol manželstvo účastníkov s poukazom na § 23 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Podľa ods. 2 rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Akákoľvek dohoda predpokladá, že sa jedná o určitý právny úkon prejavu vôle smerujúci k vzniku určitých záväzkových práv a povinností (§ 34 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb.), pričom podľa § 40 ods. 1, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Zákon o rodine v § 24 ods. 1, 2 dáva možnosť rodičom v konaní o rozvod manželstva uzavrieť dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností platiť výživné, pričom táto dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Podľa obsahu zápisnice z pojednávania dňa 21. 9. 2012 vyplýva, že matka predniesla návrh na rozvod manželstva a platenie výživného. Súčasne navrhla na čas po rozvode zveriť maloleté deti do jej osobnej

starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného po 80,- Eur mesačne na každé z maloletých detí. Vyjadrenie otca bolo také, že s navrhovanými rodičovskými dohodami súhlasí a dobrovoľne k nim pristupuje. Následne súd v rozsudku rozviedol manželstvo účastníkov, schválil rodičovskú dohodu o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky a v treťom odseku otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí po 80,-Eur mesačne na každé z maloletých detí. Takýto postup okresného súdu je v rozpore s ust. § 24 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pokiaľ sa týka platenia výživného otcom. V § 24 ods. 2 Zákona o rodine sa uvádza, že rozhodnutie o úprave a výkone rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená na súde, inak je nevykonateľná. Súd musel schváliť dohodu rodičov vo výške výživného, nielen dohodu o zverení maloletých detí do výchovy matky. Keďže z obsahu zápisnice nevyplýva, že rodičia pristúpili k uzavretiu dohody o platení mesačného výživného, že podpísali takúto dohodu zápisom do zápisnice a následne súd podľa § 24 ods. 1, 2 Zákona o rodine schválil takúto dohodu o platení výživného otcom, nie je možné konštatovať, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa o platení výživného otcom bolo v súlade so Zákomom o rodine.

Keďže neexistuje žiadna dohoda rodičov o platení výživného na maloleté deti a nedošlo ani k schváleniu dohody o platení výživného, potom odôvodnenie rozsudku nemá podklady v procesnom postupe súdu pri určení výšky výživného pre maloleté deti dohodou. Navyiac z odvolania otca vyplýva, že súd riešil

otázku platenia výživného bez podkladov o zárobkových možnostiach otca, kde konkrétna výška príjmov otca bola preukázaná až v odvolacom konaní.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa obaja účastníci konania na pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode a že táto je v záujme maloletých detí, pričom k dohode rodičov o platení výživného nedošlo. Z obsahu zápisnice z pojednávania z 21. 9. 2012 nevyplýva, že došlo k podpisu rodičovskej dohody a následnému schváleniu rodičovskej dohody súdom o platení výživného na maloleté deti. Po odvolaní otca bolo potrebné zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti o povinnosti odporcu prispievať na výživu maloletých detí po 80,- Eur mesačne a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie dokazovanie.

Keďže odvolací súd zrušil výrok rozsudku o platení výživného, zrušil aj výrok rozsudku o trovách konania účastníkov, pričom v novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách odvolacieho konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.