

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1Nt/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222010444
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4222010444.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v trestnej veci odsúdeného C. L. nar. X.XX.XXXX o jeho žiadosti o zahľadenie odsúdenia, v Komárne dňa 11. augusta 2023, samosudkyňou JUDr. Erikou Jóbovou, takto

rozhodol:

Podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona súd zahladzuje odsúdenie C. L. nar. X.XX.XXXX v I.-S. A., bytom F. na F.

- rozsudkom Okresného súdu Senica, sp. zn. 2T/62/2010 zo dňa 22.7.2010,
- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 6T/61/2011 zo dňa 22.9.2011,
- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 3T/49/2012 zo dňa 9.10.2012,
- rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 2T/22/2012 zo 10.7. 2013,
- rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 4T/11/2009 zo dňa 16.10.2014.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného C. L. o zahľadenie odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 3T 190/2014 zo dňa 30.12.2014 a rozhodnutím Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 4T 158/96 zo dňa 24.6.1998 zamietla.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného C. L., nar. X.XX.XXXX trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 1 sp. zn. 4T 1/2019 zo dňa 5.2.2019 zamietla.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného o zahľadenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 4T 93/2014 zo dňa 16.10.2019 zamietla.

odôvodnenie:

C. L. požiadal Okresný súd Komárno o zahľadenie svojich odsúdení, konkrétne neoznačených. Súd v súlade s ustálenou súdnou praxou (R 29/1956) posudzoval podmienky pre zahľadenie odsúdenia podľa trestného zákona účinného v čase, keď o zahladení rozhoduje hoci tresty boli uložené odsúdenému podľa skoršieho trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku. Súd konajúc o žiadosti odsúdeného zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 4T/158/1996 zo dňa 24.6.1998 bol C. L. uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 247 odsek 1, písmeno b), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (ďalej len Trestný zákon), trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, so zaradením pre jeho výkon do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny. Zároveň bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 4T 113/96 zo dňa 11.7.1997. Uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. Pp/131/1998

zo dňa 11.12.1998 bol podmienenčne prepustený na slobodu a bola mu stanovená skúšobná doba na 3 (tri) roky.

Rozsudkom Okresného súdu Senica, sp. zn. 2T/62/2010 zo dňa 22.7.2010 bol C. L. uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona. Súd rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava II sp. zn. 3T/5/2009 zo dňa 11.2.2009.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I., sp.zn. 6T/61/2011 zo dňa 22.9.2011 bol C. L. uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/49/2012 zo dňa 9.10.2012 bol C. L. uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 8 (osem) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, Zároveň bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T/61/2011 zo dňa 22.9.2011 .

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T/22/2012 zo dňa 10.7.2013 bol C. L. uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1, odsek 3 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 3T/49/2012 zo dňa 9.10.2012. Odsúdený trest vykonal dňom 23.1.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I., sp.zn. 4T/11/2009 zo dňa 16.10.2014, bol C. L. uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 250 odsek 1, odsek 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. zákonov. Súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/62/2010 zo dňa 22.7.2010, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 22.9.2011 sp. zn. 6T/61/2011, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 31.10.2011, sp. zn. 3T/207/2011, upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresným súdom Bratislava II zo dňa 9.10.2012, spisová značka 3T/49/2012, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.7.2013, spisová značka 2T/22/2012.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 3T 190/2014 zo dňa 30.12.2014 bol C. L. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňom 24.9.2017.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T 1/2019 zo dňa 5.2.2019 bol menovaný uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňom 17.3.2019.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 4T 93/2014 zo dňa 16.10.2019 bol žiadateľ uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej,

a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,

b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,

c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Okresná prokurátorka v Komárne súhlasila so zahladením odsúdení uvedených v prvom odseku výroku tohto uznesenia.

Súd v prípade odsúdení vymenovaných v prvom odseku výrokovej časti tohto uznesenia zistil, že odsúdený v zákonnej trojročnej lehote od výkonu trestov viedol riadny život. Keďže boli splnené zákonné podmienky zahľadania odsúdení v týchto prípadoch, súd žiadosti odsúdeného ohľadne týchto odsúdení vyhovel.

V prípade odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 3T/190/2014 z 29.12.2014 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 4T/1/2019 z 5. februára 2019 a rozhodnutím Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 4T 158/96 zo dňa 24.6.1998 ešte neuplynula doba podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, preto zahľadanie týchto odsúdení t.č. neprichádza do úvahy, preto súd žiadosť odsúdeného v tejto časti zamietol. Taktiež zamietol žiadosť odsúdeného v časti jeho posledného odsúdenia a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 4T 93/2014 zo dňa 16.10.2019 z dôvodu, že uložený trest ešte nevykonal, teda ani sa nezačala plynúť zákonná lehota uvedená v § 92 odsek 1 Trestného zákona.

V prípade odsúdení rozhodnutím Okresného súdu Bratislava vidiek sp. zn. 3T 60/93 zo dňa 6.9.1993, rozhodnutím Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 4T 113/1996 zo dňa 11.7.1997, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 3T 5/2009 zo dňa 11.2009 a trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T 207/2011 zo dňa 31.10.2011 sa na C. L. hľadí, akoby nebol odsúdený, preto súd o tých odsúdeniach nekonal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde. Sťažnosť má odkladný účinok.