

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24PP/27/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010652
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724010652.1

Uznesenie

Okresný súd Martin samosudcom Mgr. Jozefom Chovanom na verejnom zasadnutí dňa 02.08.2024 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa
z a m i e t a

návrh A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/X, C. E., v súčasnosti bytom E. C. XXX, F. G. A., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/2/2022 zo dňa 03.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/97/2022 zo dňa 13.04.2023.

odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa 12.06.2024 odsúdená navrhla, aby ju súd podmienenčne prepustil z uvedeného výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdená svoj návrh odôvodnila tak, že čas, ktorý strávila vo výkone trestu bol pre ňu ponaučením a tiež výstrahou, aby sa v budúcnosti nedopustila ďalšej trestnej činnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdenej, vyjadrením zástupcu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany a listinnými dôkazmi.

Odsúdená počas svojho výsluchu uviedla, že výkon trestu jej bol veľkým ponaučením, chcela by sa po ňom vrátiť k svojej rodine a viesť plnohodnotný a riadny život.

Zástupca ústavu na výkon trestu uviedol, že trvajú na písomne podanom hodnotení a že od jeho podania sa nič zásadné nezmenilo. Odsúdená naďalej ne získala žiadne disciplinárne odmeny a je pracovne zaradená.

Z hodnotenia odsúdenej ústavom na výkon trestu vyplýva, že dňa 30.03.2024 bola predvedená do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, jej správanie a vystupovanie počas pobytu v tomto ústave bolo na požadovanej úrovni, v súlade s ústavným poriadkom, v jej osobnej elektronickej karte nie sú zaznamenané žiadne negatívne poznatky výchovného rázu, disciplinárne potrestaná a disciplinárne odmenená nebola. Dňa 07.05.2024 bola premiestnená na ďalší výkon trestu do ÚVTOSM Sučany, zaradená do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a umiestnená do diferenciačnej skupiny „B“, že jej správanie a vystupovanie je v procese adaptácie na výkon trestu na požadovanej úrovni, v interpersonálnych vzťahoch s odsúdenými nemá problémy, o zverené výstrojné súčasti sa stará a doteraz nespôsobilá škodu na majetku štátu v správe ústavu, avšak jedenkrát bola zo strany príslušníka

ústavu usmernená k náprave uloženia odevných zvrškov v skrinke, k svojej spáchanej trestnej činnosti má kritický postoj, že pre krátkosť času umiestnenia sa zúčastnila troch aktivít organizovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti na oddiele, že po pracovnej stránke je zaradená na pracovisku s dohľadom v ústave TIMM Slovakia, predtým bola krátkodobo zaradená na pracoviskú dohľadom v ústave Koberčevy Služňák, kde pri plnení pracovných povinností bol na ňu zaznamenaný jeden negatívny poznatok týkajúci sa porušenia pracovnej morálky, že od príchodu do ústavu sa zúčastňuje činností pre všeobecný rozvoj jej osobnosti, ktoré súvisia s čistiacimi a upratovacími prácami spoločných a ubytovacích priestorov ústavu, že bola vychovávaná najmä matkou, je slobodná, z predchádzajúcich vzťahov má tri deti, sociálny kontakt udržuje s celou primárnou rodinou prostredníctvom pravidelného telefonovania, nárokových videonávštev, zasielaním balíkov a korešpondenčne, pričom rodina je pre ňu veľkou oporou počas výkonu trestu, že počas doterajšieho výkonu trestu doposiaľ nebola disciplinárne odmenená a ani disciplinárne potrestaná, a že vzhľadom na stále prebiehajúci proces adaptácie na podmienky výkonu trestu jej neboli určené krátkodobé ciele zaobchádzania, pričom individuálna práca s ňou je zameraná najmä na udržanie kontaktu s blízkymi osobami a osvojenie si pracovných návykov, že resocializačná prognóza je u nej menej priaznivá so stredným rizikom recidívy trestnej činnosti a že riaditeľ ústavu ju odporúča na podmienené prepustenie s probačným dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta, ktorý je prílohou podaného hodnotenia, vyplýva, že odsúdená vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody uložený jej v konaní Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/2/2022, a to s minimálnym stupňom stráženia, pričom predpokladaný koniec výkonu tohto trestu je dňa 30.09.2024.

Z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/2/2022 zo dňa 03.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/97/2022 zo dňa 13.04.2023 vyplýva, že odsúdená bola uznaná za vinnú zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 6 mesiacov, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 31T/38/2021 zo dňa 23.04.2021 vyplýva, že odsúdená bola uznaná za vinnú zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov, ktorého výkon bol podmienené odložený s určením skúšobnej doby na 2 roky.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že odsúdená v nej má 9 záznamov vrátane 6 na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, pričom 3 priestupkov, a to 2 na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a 1 proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 31T/38/2021 zo dňa 23.04.2021.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd skúmal, či odsúdená počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázala polepšenie, či sa môže od nej očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a či vykonala zákonom určenú dobu uloženého trestu, pričom prihliadol aj na povahu spáchaných trestných činov a na to, v akom ústave tento trest vykonáva, a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nie sú splnené všetky podmienky na jej podmienené prepustenie z jeho výkonu. Od odsúdenej predovšetkým nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdená sa opakovane dopúšťa obdobnej trestnej a priestupkovej činnosti, a to aj v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, od páchania ktorej ju opakovane neodradila ani hrozba nariadenia výkonu uloženého trestu odňatia slobody. Od páchania tejto trestnej činnosti ju ani v minulosti neodradila ani

skutočnosť, že mala maloleté deti. Súd preto nepresvedčili ani jej tvrdenia, že výkon trestu jej bol veľkým ponaučením. Aj keď súd si je vedomý, že trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, a túto skutočnosť v prípade odsúdenej posudzoval a prihliadal na ňu, je to hlavne odsúdená, ktorá je povinná svojim správaním nedostať seba a predovšetkým svoje maloleté deti do stavu odlúčenia a ktorá je za takúto povinnosť zodpovedná. Súd už v minulosti využil možnosť uložiť odsúdenej trest nespojený s odňatím slobody, avšak tento zjavne nespĺnili svoj účel a nevedol k jej náprave. V súčasnosti navyše vykonáva trest uložený za marenie výkonu úradného rozhodnutia, a to v skúšobnej dobe iného podmiennečného odsúdenia, čo samo o sebe napovedá o schopnosti odsúdenej riadiť sa rozhodnutiami súdu a iných orgánov verejnej moci. Od odsúdenej teda nemožno očakávať, že v prípade jej podmiennečného prepustenia na slobodu by nepokračovala v páchaní trestnej a inej protiprávnej činnosti, a to už aj počas skúšobnej doby, a prípadne plnila uložené obmedzenia a povinnosti.

Súd preto návrh odsúdenej zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Sťažnosť sa podáva Okresnému súdu Martin, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia.