

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212010539
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212010539.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej Dr., v trestnej veci proti obžalovanému P. A., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Komárno z 24. 01. 2013, sp. zn. 2T/69/2012, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26. 03. 2013, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolanie obžalovaného P. A., narodeného XX. XX. XXXX,

z a m i e t a,

pretože zistil, že nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Horeuvedeným rozsudkom súd I. stupňa uznal obžalovaného P. A. (ďalej len „obžalovaný“) vinným zo spáchania v bode 1/ obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona, v bode 2/ zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že :

v bode 1/

v presne nezistenom období minimálne v období od začiatku novembra roku 2011 do začiatku decembra roku 2011 a od začiatku januára roku 2012 až do dňa 7. júna 2012 si od presne nezistenej osoby v meste Sereď zaobstaral psychotropnú látku zv. pervitín, ktorej účinná látka metamfetamín je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok za účelom ďalšej distribúcie, ktoré pri sebe aj neoprávnene prechovával a následne ďalej odpredával v okrese Komárno a jeho okolí ďalším odberateľom - konzumentom, a to :

- v obci Zemianska Olča predával J. B., narodenému XX. L. XXXX, minimálne v období posledných troch mesiacov takúto látku o množstve celkom 7-8 ml,

- v obci Imeľ predával D. I., narodenému XX. Q. XXXX, minimálne v období posledných dvoch mesiacov takúto látku o množstve celkom 5 ml a

- v obci Zemianska Olča a v obci Holiare predával A. C., narodenej X. Q. XXXX, najmenej raz do týždňa v uvedenom období minimálne v množstve 0,5 ml za 35,- eur,

pričom dňa 7. júna 2012 počas prehliadky vozidla značky Škoda Fabia, evidenčného čísla KN-698 CZ, na hlavnej ceste pred obcou Trnovec nad Váhom v okrese Šaľa zo smeru Nové Zámky boli od obžalovaného zaistené okrem iného aj

- 1 ks zatavená injekčná striekačka s obsahom 10 ml bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 7235 mg, s priemernou koncentráciou 74,0% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 5354 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 134 obvykle jednorazových dávok drogy (stopa č. 2),
- 1 ks zatavená injekčná striekačka s obsahom 10 ml bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 7164 mg, s priemernou koncentráciou 72,3% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 5180 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 130 obvykle jednorazových dávok drogy (stopa č. 3),
- 1 ks zatavená injekčná striekačka s obsahom 10 ml bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 7205 mg, s priemernou koncentráciou 74,3% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 5353 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 134 obvykle jednorazových dávok drogy (stopa č. 4),
- 1 ks zatavená injekčná striekačka s obsahom 10 ml bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 7250 mg, s priemernou koncentráciou 73,5% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 5329 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 134 obvykle jednorazových dávok drogy (stopa č. 5),
pričom celková predpokladaná hodnota vyššie uvedených zaistených látok pri predaji konečnému spotrebiteľovi v Nitrianskom kraji v druhom štvrtroku 2012 je vo výške najmenej 3724,- eur,

v bode 2/

v presne nezistenom čase v mesiaci máj roku 2012 si od presne nezistenej osoby v obci Veľké Ludince zadovážil 1 ks podomácky vyrobenú jednovýstrelovú pištoľ kalibru 12, bez výrobného čísla, 1 ks podomácky vyrobenú jednovýstrelovú pištoľ kalibru 22, bez výrobného čísla, 23 ks nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle, s olovenou strelou, výrobca Lapua, 1 ks náboja so stredovým zápalom kalibru 12, s olovenými brokmi ? 2,4 mm, výrobca Sellier&Bellot, ČR, 1 ks náboja so stredovým zápalom kalibru 12, s olovenými brokmi ? 3,5 mm, výrobca Sellier&Bellot, ČR, 1 ks náboja so stredovým zápalom kalibru 12, s olovenými brokmi ? 9 mm, výrobca Sellier&Bellot, ČR, 1 ks náboja s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle, s olovenou strelou, výrobca Lapua a následne pri sebe aj neoprávnene prechovával až do dňa 7. júna 2012, kedy boli počas prehliadky vozidla značky Škoda Fabia, evidenčného čísla KN-698 CZ na hlavnej ceste pred obcou Trnovec nad Váhom v okrese Šaľa, zo smeru Nové Zámky od neho zaistené, ďalej si v tom istom čase od tej istej presne nezistenej osoby v obci Veľké Ludince zadovážil 1 ks podomácky vyrobenú jednovýstrelovú pištoľ kalibru 12, bez výrobného čísla, 1 ks podomácky vyrobenú jednovýstrelovú pištoľ kalibru 12, bez výrobného čísla, 1 ks podomácky vyrobenú jednovýstrelovú pištoľ kalibru 22, bez výrobného čísla, 10 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 12, s olovenými brokmi ? 4 mm, výrobca Sellier&Bellot, ČR, (9 ks) a IMI - Vigevano, Taliansko (1 ks), 2 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 12, s olovenými brokmi ? 3 mm, výrobca Schönebeck, Nemecko, 1 ks náboja so stredovým zápalom kalibru 12, s olovenými brokmi ? 2,4 mm, výrobca Sellier&Bellot, ČR, 2 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 12, s olovenými brokmi ? 3,5 mm, výrobca Sellier&Bellot, ČR, 2 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 12, jeden s olovenými brokmi ? 3,5 mm, výrobca Focchi, Taliansko a druhý s brokmi ? 2,5 mm, výrobca Winchester, Taliansko, 17 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 7,62 x 39, s celoplášťovými strelami, výrobca „bxn“ (krycí kód výrobcu Sellier&Bellot, (ČR), 3 ks nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle, s olovenou strelou, výrobca Lapua, 1ks náboja s okrajovým zápalom kalibru 22 WMR, s poloplášťovou strelou, výrobca PMC, Južná Kórea, 8 ks nábojov kalibru 8,56R s celoplášťovou strelou, výrobca Weiss Manfred, 6 ks nábojov kalibru 303 British, s celoplášťovou strelou, výrobca Dominion Cartridge Co., 1 ks náboja kalibru 7,62 x 54R, celoplášťová strela, výrobca „bxn“ (krycí kód výrobcu Sellier&Bellot, (ČR), 1 ks kalibru 243 Winchester, s poloplášťovou strelou, výrobca Sellier&Bellot, ČR, 2 ks nábojov kalibru 7,65 Browning, s celoplášťovou strelou, výrobca Sellier&Bellot, ČR, 1 ks náboja kalibru 7 x 57, s poloplášťovou strelou, výrobca Sellier&Bellot, ČR, 1 ks náboja 7 x 57R, s poloplášťovou strelou, výrobca Sellier&Bellot, ČR, 1 ks náboja kalibru 8 x 57 JR, s poloplášťovou strelou, výrobca Sellier&Bellot, ČR, 3 ks nábojov 8 x 57 JS, s celoplášťovou strelou, výrobca CMS, Rumunsko, 1 ks náboja kalibru 30-06 Sprg., s poloplášťovou strelou, výrobca Norma, Švédsko, 1 ks podomácky upravenú opakovaciu guľovnicu československej výroby, značky vzor 33, kalibru 8 x 57 JS, s odstránenými výrobnými číslami, 1 ks podomácky upravenú, pôvodne opakovaciu guľovnicu ruskej výroby, značky Mosin 1891, kalibru 7,62 x 54R, výrobné číslo M3 2356 (MZ v azbuke), 27 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 7,62 x 54R, s celoplášťovými strelami, výrobca „bxn“ (krycí kód výrobcu Sellier&Bellot, ČR), ktoré pri sebe aj neoprávnene prechovával až do dňa 7. júna 2012, kedy boli tieto zbrane a strelivo počas domovej prehliadky rodinného domu, v ktorom býval, so súpisným číslom 530, na parcele číslo 2406/15 v obci Zemianska Olča a k nemu prislúchajúcich priestoroch zaistené, pričom tieto zbrane v zmysle ustanovení zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení sú podľa § 4 odsek 2 zbraňami kategórie A, t.j. zbraňami zakázanými a zaistené náboje sú v zmysle § 2 písmeno g/ zákona o zbraniach a strelive číslo 190/2003 Z.z. v platnom znení strelivom a ich nadobúdanie a držanie

podlieha ustanoveniam § 12 odsek 1 citovaného zákona, pričom obžalovaný nie je a nebol držiteľom príslušného preukazu zbrane.

Za to mu súd I. stupňa uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 2, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/ Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. obžalovaného na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu uložil trest prepadnutia veci, a to :

- 1 ks trezor sivej farby vybavený číselnými kódmi a možnosťou otvoriť ho aj kľúčmi,
- 2 ks notesov,
- podomácky vyrobená jednovýstrelová pištoľ kalibru 12, bez výrobného čísla, celková dĺžka zbrane je 335 mm, výška v rukoväti je 118 mm, dĺžka hlavne s hladkým vývrtom o priemere 20 mm a dĺžke hlavne 225 mm, hlaveň je sklopná,
- podomácky vyrobená jednovýstrelová pištoľ kalibru 12, bez výrobného čísla, celková dĺžka zbrane je 395 mm, výška v rukoväti je 125 mm, dĺžka hlavne s hladkým vývrtom o priemere 20 mm je 280 mm, hlaveň je sklopná,
- podomácky vyrobená jednovýstrelová pištoľ kalibru 22, bez výrobného čísla, celková dĺžka zbrane je 190 mm, výška v rukoväti je 125 mm, dĺžka hlavne s hladkým vývrtom o priemere 5 mm je 105 mm, hlaveň je vsunutá do puzdra záveru,
- podomácky vyrobená jednovýstrelová pištoľ kalibru 22, bez výrobného čísla, celková dĺžka zbrane je 180 mm, výška v rukoväti je 95 mm, dĺžka hlavne s opotrebovaným drážkovaným vývrtom o priemere 5,6 mm je 107 mm,
- podomácky vyrobená jednovýstrelová pištoľ kalibru 12, bez výrobného čísla, celková dĺžka zbrane je 540 mm, výška v rukoväti je 130 mm, dĺžka hlavne s hladkým vývrtom o priemere 20 mm je 328 mm, hlaveň je sklopná,
- podomácky upravená opakovacia guľovnica československej výroby značky VZOR 33 kalibru 8,57 JS, s odstránenými výrobnými číslami,
- podomácky upravená pôvodne opakovacia guľovnica ruskej výroby značky MOSIN 1891 kalibru 7,62x54 R, výrobného čísla M3 2356 len na závere, ide o zbraň konštruovanú na streľbu nábojov so stredovým zápalom kalibru 7,62x64R.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vyslovil, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantné.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložil ochranný dohľad na dobu 1 roka.

Uvedený rozsudok, ihneď po jeho vyhlásení, odvolaním proti výroku o treste, napadol obžalovaný.

V jeho písomných dôvodoch, prostredníctvom obhajcu uviedol, že trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov považuje za neprimerane prísny. Vytýkal súdu I. stupňa, že dôsledne neaplikoval kritériá pre ukládanie trestov, nedostatočne zohľadnil poľahčujúce okolnosti - priznanie k spáchaným skutkom a napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti. Tiež nevzal do úvahy, že spáchaním skutkov nedošlo ku vzniku škody ani k neodstrániteľnému následku.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obžalovaný zotrval na podanom odvolaní i jeho dôvodoch. Dodal k nemu, že veľmi ľutuje čoho sa dopustil. Nevie, čo sa udeje s jeho deťmi, družkou a rodičmi. Pred vzatím do väzby nikde nepracoval, pretože v mieste bydliska nemal príležitosť na prácu. Za najväčší trest považuje to, že nemôže byť pri svojich deťoch a družke, čo bude pre neho veľkým ponaučením, aby v budúcnosti nič zlé a protizákonné nespravil. Bude sa snažiť dosiahnuť vyššie vzdelanie, nájsť si dobré zamestnanie, aby zabezpečil svoju rodinu.

Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil mu miernejší trest odňatia slobody.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že uložený trest odňatia slobody považuje za primeraný a zákonný, pretože súd I. stupňa už prihliadol na poľahčujúce okolnosti, ktoré zohľadnil pri použití mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody.

Navrhol, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné.

Na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, odvolací súd nezistiac dôvody na postup vyplývajúci z § 316 Tr. por., preskúmal podľa § 317 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Rešpektoval zásadu „reformatio in peius“ - zákaz zmeny k horšiemu, pretože odvolanie v neprospech obžalovaného podané nebolo. Neopomenul prihliadať na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by zakladali dôvod na podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.. Dospel k rozhodnutiu, že podané odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd na základe prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti uvedené v § 119 Tr. por..

Súd I. stupňa pri vykonávaní dôkazov na hlavnom pojednávaní postupoval podľa Tretej časti, Tretej hlavy Tr. por. ako aj ďalších jeho ustanovení upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil takých pochybení, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 ods.1 písm. a/ Tr. por..

Na základe úplného a zákonne vykonaného dokazovania, po vyhodnotení dôkazov v súlade s kritériami uvedenými v § 2 ods. 12 Tr. por., súd I. stupňa dospel k správnym skutkovým záverom. Zo súhrnu priamych, nepriamych a listinných dôkazov dospel k správne záveru, že oba skutky sa stali tak, ako sú uvedené v tzv. skutkovej vete výroku o vine napadnutého rozsudku.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom 24. 01. 2013 urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania oboch skutkov uvedených v obžalobe, ktoré súd I. stupňa po splnení všetkých zákonom upravených procesných podmienok prijal. Vzhľadom na uvedené súd I. stupňa nevykonal dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný spáchanie skutkov priznal, vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Pokiaľ ide o odvolaním napadnutý výrok o treste, súd I. stupňa pri ukladaní trestu správne u obžalovaného prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n/ Tr. zák.- napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom ako aj prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák.- spáchal viac trestných činov.

Pretože prevažoval pomer poľahčujúcich okolností, súd I. stupňa nepochybil, keď zákonom upravenú sadzbu 10 až 15 rokov upravil postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zák..

Vzhľadom k tomu, že súd odsudzoval obžalovaného za dva úmyselné trestné činy, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma skutkami, boli splnené zákonom upravené podmienky pre aplikáciu tzv. asperačnej (sprísňujúcej) zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák..

Ako už bolo konštatované, obžalovaný sa k trestnej činnosti kladenej mu za vinu priznal a zároveň čiastočne napomáhal pri jej objasňovaní, keď uviedol predovšetkým osoby, ktorým drogy predával. Neuviedol však ďalšie zdroje, od ktorých kúpoval jednak drogy v meste Sereď, ale aj zbrane a strelivo v obci Veľké Ludince, ktoré boli u neho zaistené vo veľkom rozsahu.

V tomto kontexte odvolací súd dodáva, že mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody v danom prípade malo byť odrazom aktívnejšej spolupráce obžalovaného s orgánmi činnými v trestnom konaní, čo však naplnené nebolo. Zároveň je potrebné pripomenúť, že obžalovaný zásoboval drogami mladé osoby, podľa výsledkov dokazovania ide u neho o rozsiahle dilerstvo drog, z ktorého získaval finančné prostriedky aj na drogy pre seba a tiež týmto spôsobom živil seba aj svoju rodinu, vrátane štyroch maloletých detí.

Obhajobu obžalovaného v tom smere, že je otcom malých detí odvolací súd neakceptoval, pretože rodičovské povinnosti mal aj v čase spáchania trestnej činnosti, ktorú odvolací súd hodnotí ako vysoko závažnú a nemorálnu, keďže súd ho odsudzoval za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona v sadzbe 10 rokov až 15 rokov, zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona v sadzbe 3 roky až 8 rokov a prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona v sadzbe 1 rok až 5 rokov.

Vzhľadom k tomu, že súd I. stupňa odsudzoval obžalovaného za obzvlášť závažný zločin, prichádzalo do úvahy jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák.).

Zaradenie obžalovaného súdom I. stupňa do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 4 Tr. zák.) považoval odvolací súd za zákonné, zodpovedajúce závažnosti trestného činu a miere narušenia obžalovaného, na ktorého sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Za správny a zákonný považoval odvolací súd aj trest prepadnutia vecí - trezoru sivej farby, 2 ks notesov, podomácky vyrobených jednovýstrelových pištolí rôzneho kalibru, podomácky upravenej opakovacej guľovnice československej výroby značky VZOR 33 kalibru 8,57 JS s odstránenými výrobnými číslami a podomácky upravenej pôvodne opakovacej guľovnice ruskej výroby, ktorých vlastníkom sa stáva štát.

Zákonu zodpovedá aj uloženie ochranného opatrenia - ochranného protitoxikomanického ambulatného liečenia (§ 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák.).

Napokon súd I. stupňa správne uložil obžalovanému, ktorého odsudzoval za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, ochranný dohľad na 1 rok (§ 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák.).

Povinnosťou obžalovaného po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude

- a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a
- c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovaného, s poukazom na horeuvedené zistenia tieto odvolací súd nepovažoval za opodstatnené, pretože neodôvodňovali iné rozhodnutie v napadnutých výrokoch rozsudku.

Z týchto dôvodov, odvolací súd nezistiac žiadne právne relevantné a významné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, ktoré by boli obžalovanému na prospech, jeho odvolanie zamietol, pretože zistil, že nie je dôvodné (§ 319 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).