

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711212063
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8711212063.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35697270, proti odporcovi E.S. O. G., X.. XX.XX.XXXX, L. J. - H., C. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou E.. R. X., Y. R. Ú. S. R. J., o zaplatenie 306,37 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 106,37 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 23.9.2010 do zaplatenia.

V časti o zaplatenie sumy 151,- eur s príslušenstvom návrh **z a m i e t a** .

V časti o zaplatenie sumy 49,- eur s príslušenstvom konanie **z a s t a v u j e** .

Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 23.9.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 306,37 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 23.9.2010 do zaplatenia

a k náhrade trov konania.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 12Ro/392/2011-25 zo dňa 8.12.2011, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť, preto súd uznesením č. k. 12Ro/392/2011-34 zo dňa 29.5.2012 platobný rozkaz zrušil.

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že žalovaná suma pozostáva z nedoplatkov za poskytované služby v sume 106,37 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200,-- eur.

Podaním zo dňa 5.11.2012 navrhovateľ zobral späť návrh v časti o zaplatenie sumy 49,-- eur s príslušenstvom a zároveň uviedol, že žiada o zmenu návrhu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty 200,-- eur tak, že si uplatňuje sumu 151,-- eur z titulu náhrady škody. Uviedol, že zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju povinnosť, t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas

doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, nesplnil. Škoda, ktorú si uplatňuje, predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou.

Odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt nebol zistený, preto súd v zmysle § 29, ods. 2, O.s.p., ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníka. Opatrovník sa k veci nevyjadril.

Z obsahu návrhu a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve, faktúry, Všeobecných obchodných podmienok, pokusu o pokonávku, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 18.4.2010 zmluvu o pripojení č. C., na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporcovi mikroprocesorovú kartu - SIM kartu, za účelom užívania služieb navrhovateľa odporcom.

Dňa 18.4.2010 uzavreli účastníci konania k uvedenej zmluve dodatok, na základe ktorého navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón LG New Chocolate BL20 za zníženú kúpnu cenu 29,-- eur. Odporca sa zaviazal zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov (doba viazanosti). V článku 2, bode 2.5, dodatku, bola pre prípad porušenia povinností zo strany odporcu dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 200,-- eur.

Odporca na základe uzavretej zmluvy bol povinný uhrádzať poplatky za poskytované služby. Odporca neuhradil v lehote splatnosti poplatky za obdobie 04/2010 v sume

72,06 eur, za obdobie 05/2010 v sume 27,61 eur a za obdobie 06/2010 v sume 6,70 eur. Odporcovi teda vznikol nedoplatok v celkovej výške 106,37 eur.

Podľa § 43, ods. 1, Zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42, ods. 1, písm. a/, cit. zákona, podnik má právo

na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 544, ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikla škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 420, ods. 1, Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442, ods. 1, Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca doposiaľ neuhradil navrhovateľovi dohodnuté poplatky za poskytované služby v celkovej výške

106,37 eur, pričom táto povinnosť mu vznikla na základe zmluvy o pripojení. Keďže zo strany odporcu nebolo preukázané splnenie záväzku, súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 106,37 eur.

Okrem neuhradenej istiny si navrhovateľ uplatňoval aj zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 200,-- eur. Podaním zo dňa 5.11.2012 ohľadom uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 49,-- eur s príslušenstvom navrhovateľ zobral návrh späť, preto v tejto časti súd v zmysle

§ 96, ods. 1, O.s.p., konanie zastavil. Ohľadom zostatku zmluvnej pokuty v sume 151,-- eur navrhovateľ uviedol, že tento nárok si uplatňuje nie z titulu nároku na zmluvnú pokutu, ale z titulu nároku na náhradu škody. Keďže týmto podaním nedošlo k zmene vo výške uplatneného nároku, ale iba k zmene právnej kvalifikácie, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok, podľa názoru súdu nejde o zmenu žaloby, o ktorej by bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 95 O.s.p.

Z podania navrhovateľa vyplýva, že k zmene právnej kvalifikácie pristúpil z dôvodu, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 bola za neprijateľnú zmluvnú podmienku označená zmluvná pokuta. Navrhovateľ za škodu považuje rozdiel medzi akciovou cenou mobilného telefónu a predajnou cenou mobilného telefónu. Keďže túto sumu si navrhovateľ uplatňuje z titulu náhrady škody, súd musí skúmať, či sú splnené základné predpoklady pre vznik škody, a to existencia protiprávneho úkonu, existencia škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou. Existenciu protiprávneho úkonu navrhovateľ vidí v porušení zmluvných podmienok zo strany odporcu tým, že svoje splatné záväzky neuhrádzal v dohodnutých lehotách splatnosti, v dôsledku čoho navrhovateľ pristúpil k ukončeniu zmluvného vzťahu. Škodou v zmysle príslušných ustanovení Obč. zákonníka sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného aj je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať, že navrhovateľ v rámci obchodnej politiky predáva mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný navrhovateľom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného dojednanja medzi účastníkmi konania. Navyiac zo strany navrhovateľa ani nebolo preukázané aká bola predajná cena predmetného mobilného telefónu a teda v akej výške mala škoda vzniknúť. Keďže zo strany navrhovateľa nebola preukázaná existencia škody, súd má za to, že v tomto smere navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, a preto v tejto časti návrh zamietol.

Podľa § 517, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563, Občianskeho zákonníka, ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Keďže odporca neuhradil poplatky za poskytované služby v dohodnutej lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu. Navrhovateľ si uplatňoval úrok z omeškania od 23.9.2010, t. j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty uvedenej vo výzve zo dňa 8.9.2010, a keďže súd je viazaný návrhom na začatie konania, priznal úrok z omeškania týmto dňom, aj keď jednotlivé faktúry boli splatné už pred týmto dňom. Výška úroku

z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z.z. v znení noviel).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142, ods. 2, O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože každý z účastníkov mal vo veci úspech čiastočný, pričom vo väčšom rozsahu bol úspešný odporca, ktorý však náhradu trov konania nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t.j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).