

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/6/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812224690  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812224690.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava 1, IČO 35787783, zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom Martin, Hviezdoslavova 7, proti odporcovi: B. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom O., Y. 430/12, o zaplatenie 1704,28 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 6,45 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 1.3.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 12.12.2012 domáhal proti odporcovi zaplatenia 1704,28 eur so zmluvným úrokom vo výške 23,4% ročne zo sumy 1456,20 eur od 17.1.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1704,28 eur od 1.3.2012 do zaplatenia, s odôvodnením, že navrhovateľ poskytol odporcovi na základe časti C návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 8.8.2005 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca, pričom odporca vyčerpal k 27.4.2011 z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 2560,67 eur. Odporca sa zaviazal splatiť úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5% z tohto rámca, teda vo výške 56,- eur vždy k 10-temu dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýval z úverovej zmluvy, nesplnil. Dňa 29.2.2012 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 1704,28 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom uvedeným vyššie. Preto s poukazom na uvedené, navrhol podanému návrhu vyhovieť ako i priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 102,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 213,50 eur.

Odporca v priebehu konania uviedol, že s navrhovateľom uzavrel zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru v auguste 2005, kedy si bral klasický úver na rekonštrukciu a zariadenie bytu, pričom si ani nevšimol, že podpísal i žiadosť o úverovú kartu, ktorá úverová karta mu následne prišla poštou, preto sa ju rozhodol využiť. Uviedol, že je možné, že prostredníctvom tejto karty vyčerpal z úverového účtu navrhovateľa sumu vo výške 2385,50 eur, pričom poukázal na skutočnosť, že na účet navrhovateľa zaplatil v splátkach 2379,05 eur. Preto je ochotný zaplatiť len rozdiel uvedených súm, prípadne s úrokom z omeškania. Uviedol, že je možné, že mu bolo doručené odstúpenie od úverovej zmluvy o kreditnej

karte. V prípade ak ho súd zaviaže k plneniu, požiadal o možnosť zaplatiť dlh v splátkach. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 6/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy označenej ako žiadosť/zmluva o poskytnutie spotrebiteľského úveru z 8.8.2005 vyplýva, že túto zmluvu uzatvoril navrhovateľ a odporca, pričom predmetom zmluvy v zmysle časti B bolo poskytnutie klasického úveru v prospech odporcu na nákup tovaru vo výške 10.999,- Sk a obsahom záväzku odporcu bola najmä povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 15-tich mesačných splátkach po 843, Sk mesačne, počnúc 15.9.2005, vždy do 15. dňa v mesiaci, pričom RPMN poskytnutého spotrebiteľského úveru predstavovala 11,8% .

Ďalej predmetná žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru obsahovala časť C) "Úverová karta", v ktorej sa udáva, že klient ďalej žiada, aby ho navrhovateľ zaradil do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytol mu úverový rámec vo výške 20.000,- Sk a vydal úverovú kartu na jeho meno. Ďalej, že berie na vedomie, že jeho žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania, a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže navrhovateľ zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zároveň sa dohodlo, že žiadateľ sa zaväzuje splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % jemu poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak, a že súhlasí s platbami uvedenými v bode C1. Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B. Podľa časti C1 zmluvy bola pre tento typ úveru dohodnutá mesačná úroková sadzba 2,19 % s uvedením príkladu RPMN, že pri výške prvého čerpania 20.000,- Sk a pri pravidelnom mesačnom splácaní je 15,55 %, pri mesačnom poplatku za správu revolvingového úveru platného ku dňu podpisu žiadosti/zmluvy 45,- Sk. Z uvedenej zmluvy ďalej vyplýva, že odporca odmietol poistenie podľa časti D uvedenej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Súčasťou žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru bolo prehlásenie klienta, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len "VÚP"), súhlasí s nimi bez výhrady a žiada, aby mu navrhovateľ poskytol úver na nákup tovaru elektro za nasledujúcich podmienok tak, že financovanú sumu uhradí priamo na účet predajcu na základe ním a predajcom podpísanej žiadosti o financovanie, ak ju navrhovateľ požaduje. Vzal na vedomie, že ustanovenia, ktoré sú uvedené v tejto zmluve a sú odlišné od VÚP, sa uplatnia prednostne.

Podľa ust. čl. IV.-1.-1. Všeobecných podmienok, prijatím žiadosti o poskytnutie úverového rámca (ÚR) a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je v súlade s ust. § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti o poskytnutie ÚR adresovaného klientovi.

Podľa ust. čl. IV.-1.-2. Všeobecných podmienok, poskytnutím úverového rámca (ÚR) a vydaním karty, ktorá klientovi umožní čerpať peňažné prostriedky (PP) až do výšky aktuálne dohodnutého ÚR, nevznikne klientovi žiadny peňažný záväzok, ak nie je v zmluve alebo v sadzobníku poplatkov (SP) stanovené inak. Povinnosť splácať úver v dohodnutých splátkach nastáva až okamihom dojednaným v zmluve, najskôr však počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po aspoň čiastočnom čerpaní PP z ÚR. Navrhovateľ je oprávnený spoplatniť vydanie karty podľa platného SP.

Z listu z 17.1.2006 mal súd preukázané, že v uvedenom liste zaslal navrhovateľ odporcovi oznámenie o akceptovaní jeho návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, zároveň mu oznámil, že ako spoľahlivý klient obdržal medzinárodnú kreditnú kartu CETELEM MasterCard, ktorú môže kedykoľvek použiť na platby kartou za tovar a služby, výber hotovosti v bankomatoch, prevod peňazí na jeho účet alebo na jeho adresu, pričom v oznámení je uvedené, že číslo úverového účtu predstavuje XXXXXXXXXXXXXX, maximálny úverový rámec 40.000,- Sk, aktuálny úverový rámec 20.000,-Sk, mesačná úroková miera 1,95%, výška mesačnej splátky 1000,- Sk, dátum platnosti karty od januára 2006.

Z potvrdenia vystaveného navrhovateľom z 15.3.2013 o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade klienta odporcu mal súd preukázať, že odporca na základe poskytnutej karty a poskytnutého úverového rámca vyčerpal z účtu navrhovateľa v hotovosti 2194,41 eur v období od 1.8.2007 do 25.4.2011 a prostredníctvom uvedenej karty zaplatil predajcom za tovar v období od 1.8.2007 do 7.6.2008 sumu vo výške spolu 191,09 eur, t.j. spolu sumu 2.385,50 eur. Z potvrdenia od navrhovateľa z 15.3.2013 o prijatí splátok registrovaných na úverovom prípade odporcu vyplýva, že odporca v období od 13.9.2007 do 13.6.2011 zaplatil postupne navrhovateľovi v splátkach sumu 2379,05 eur.

Z odstúpenia od úverovej zmluvy o kreditnej karte z 20.1.2012 adresovanej odporcovi súd zistil, že navrhovateľ uvedeným listom odstúpil od úverovej zmluvy - časti týkajúcej sa úverovej karty, podľa článku IV-4-2 všeobecných podmienok, pričom odporcu zároveň vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 1704,28 eur zloženej z úverovej istiny vo výške 1456,20 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 213,18 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 34,90 eur.

Podľa ust. § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ust. § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov), sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat

Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoví z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislemu uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v pôvodnom v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov)

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom v znení účinnom do 31.12.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; akje to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v prevažnej časti neopodstatnený. Podľa názoru súdu, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, v danom prípade sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzavretú podľa zákona č. 258/2001 Z.z., na ktorú sa v zmysle § 23a ods. 1 a, 2 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z.z. hľadí ako na spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Obč. zákonníka.

Z predloženej žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 8.8.2005 možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že účastníci konania dňa 8.8.2005 uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 10.999,- Sk na nákup tovaru- elektro. Touto zmluvou však podľa názoru súdu navrhovateľ v ďalších ustanoveniach zmluvy vopred vnútil konajúcej osobe - odporcovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu (získanie úveru na nákup elektro), čo potvrdil vo svojej výpovedi i odporca, ktorý uviedol, že si ani nevšimol, že mu navrhovateľ ponúkol v zmluve i úverovú kartu. Ako totiž vyplýva z danej predtlačky zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru, konajúca osoba - odporca sa súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine podpísal aj pod tú časť predtlačky listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Teda, ak chcel odporca získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo jeho primárnou pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlačku listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako bolo primárne vo sfére jeho záujmu (spotrebiteľ je tak sústredený jedine na primárny právny úkon, v prejednávanej veci nákup elektro tovaru a získanie úveru za tým účelom, pričom v dôsledku nemožnosti akejkoľvek zmeny predtlačky predloženej listiny koná neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu

sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ už vopred kalkuluje). Uvedené sa týka v ďalšom nepochybne aj vôle spotrebiteľa byť viazaný ust. čl. IV. Všeobecných podmienok navrhovateľa týkajúcimi sa poskytnutia revolvingového úveru, a to vzhľadom na to, že podpisom zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru klient - odporca v časti B) (teda týkajúcej sa poskytnutia spotrebiteľského úveru na nákup tovaru - elektro) prehlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami a súhlasí s nimi bez výhrady. Keďže časť B) zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru sa netýka prípadného poskytnutia revolvingového úveru (úverového rámca), spotrebiteľ zaiste nemá vôľu a v praxi ani čas oboznamovať sa s ďalšou časťou čl. IV. Všeobecných podmienok týkajúcou sa práve úverového rámca - revolvingového úveru a úverovej karty (súd má v ďalšom závažnú pochybnosť o tom, či mal vôbec odporca reálnu možnosť oboznámiť so znením uvedených Všeobecných podmienok pri kúpe tovaru a taktiež súčasne pochopiť ich právny význam, keďže tieto podmienky sú veľmi rozsiahle s množstvom odbornej právnej terminológie). S poukazom na uvedené dôvody sa súdu javí takýto právny úkon účastníkov konania špecifikovaný v časti C) zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru ako neplatný, s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd má v ďalšom za to, že uvedený postup navrhovateľa sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať aj ako nekalá praktika, ktorá v zmysle vyššie citovaných ust. Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, ako aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu.

V konečnom dôsledku z obsahu dotknutej listiny žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 8.8.2005 nevyplýva nič iné, než to, že klient - odporca len požiadal o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a o poskytnutie úverového rámca vo výške 20.000,- Sk a vydanie úverovej karty, a to za podmienok vopred stanovených navrhovateľom v časti C) a C1 uvedenej žiadosti. Z toho vyplýva, že na žiadosť zákazníka, sa iba môžu v budúcnosti zmluvné strany dohodnúť o prípadnom takomto úvere. Tomu zodpovedá aj možnosť navrhovateľa žiadosti nevyhovieť, resp. vyhovieť v menšom rozsahu. Ak teda aj navrhovateľ spôsobom uvedeným v čl. IV.-1.-1. Všeobecných podmienok rozhodne o poskytnutí úverového rámca (v plnom rozsahu, alebo nižšom rozsahu) a vydaní úverovej karty, pričom toto rozhodnutie závisí od posúdenia údajov uvedených klientom v súvislosti so žiadosťou a od posúdenia priebehu splácania klasického úveru (na ktoré kladné rozhodnutie nemá dovtedy klient - spotrebiteľ žiadny právny nárok) a následne poskytne klientovi peňažné prostriedky, a teda za zmluvu o revolvingovom úvere považuje žiadosť spotrebiteľa o zaradenie do zoznamu uchádzačov a o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty (listinu zmluvu/žiadosť následne potvrdí ako to vyplýva z navrhovateľom predloženej listiny, avšak z ktorého potvrdenia nie je bez ďalšieho zrejmé, že sa cíti byť viazaný aj časťou C) zmluvy/žiadosti, keďže podľa čl. IV.-1.-1. prijatím žiadosti a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti a poskytnutí úverového rámca adresované klientovi), t.j. bez uzavretia osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by bol tento záväzkový vzťah bezpodmienečne individualizovaný v zmysle ust. § 4 ods. 2 a 3 zákona č. 258/2001 Z. z., súd má za to, že v danom prípade nedošlo ani k dodržaniu predpísanej písomnej formy, ako to požaduje ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., a preto je zmluva o revolvingovom úvere, na ktorú navrhovateľ poukazuje, aj z tohto dôvodu neplatná (rovnako aj podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Keďže odporcovi bola bezpochyby na základe vyššie uvedeného neplatného právneho úkonu poskytnutá suma 2.385,50 eur, navrhovateľovi mohlo vzniknúť v súlade s ust. § 456 v spojení s ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo požadovať od odporcu vydanie bezdôvodného obohatenia vo

výške poskytnutého plnenia, teda v sume 2385,50 eur. Vzhľadom na to, že odporca podľa potvrdenia navrhovateľa, tomuto plnil celkovo 2379,05 eur, o čom svedčí potvrdenie o prijatí splátok vystavené navrhovateľom dňa 15.3.2013, súd navrhovateľovi priznal rozdiel medzi vyplatenou sumou vo výške 2385,50 eur a 2379,05 eur, čo predstavuje 6,45 eur, v ktorej časti súd považoval podaný návrh za opodstatnený a v prevyšujúcej časti návrh ako neopodstatnený zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal

Vzhľadom k tomu, že čas plnenia nároku navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia nebol medzi účastníkmi dohodnutý a ani čas plnenia tohto typu nároku nie je zákonom stanovený a ani nebol určený v rozhodnutí, odporca bol v súlade s ust. § 563 Občianskeho zákonníka povinný plniť navrhovateľovi jeho peňažnú pohľadávku až deň nasledujúci po tom, ako ho navrhovateľ o plnenie požiadal. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy v liste z 20.1.2012, v ktorom zároveň odstúpil od časti zmluvy o spotrebiteľskom úvere o úverovej karte, a to do 14 dní súd zároveň zaviazal odporcu počnúc 1.3.2012 i k zaplateniu úrokov z omeškania, a to v súlade s § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka, výška ktorých bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to zo súdom priznanej istiny a v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý si uplatnil náhradu trov konania, náhradu trov konania nepriznal s poukazom na to, že bol v konaní v prevažnej časti neúspešný.

#### **Poučenie:**

Odvolať sa môže v lehote 15 dní na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje a musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.