

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/289/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712218717
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712218717.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi T. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom L. B. XXX/XX, XXX XX S., štátna občianka SR, zastúpená ustanoveným opatrovníkom E. P., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 155,39 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 115,89 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne

- zo sumy 24,08 € od 12.11.2009 do zaplatenia,

- zo sumy 66,46 € od 12.12.2009 do zaplatenia,

- zo sumy 15,39 € od 12.01.2010 do zaplatenia,

- zo sumy 1,66 € od 12.02.2010 do zaplatenia,

- zo sumy 8,30 € od 12.10.2010 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 8,11 €, predstavujúce pomernú časť zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh, ktoré je povinná zaplatiť advokátovi navrhovateľa SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 05.11.2012 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 12.10.2012, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 155,39 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 24,08 € od 12.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 66,46 € od 12.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 15,39 € od 12.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 1,66 € od 12.02.2010 do zaplatenia, zo sumy 47,80 € od 12.10.2010 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 16,50 €, ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 € za 2 úkony právnej služby, vrátane režijného paušálu a 20 % DPH. Návrh zdôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedený v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporkyňi, vedenej pod referenčným číslom 1.91678956. Odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických

komunikáciách (ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná zato, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporkyni). Keby odporkyňa splnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni mobilný telefón/koncové zariadenie, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru č. 7000907260 splatnú dňa 11.02.2010 znejúcu na sumu 1,66 €, faktúru č. 7009144735 splatnú dňa 11.10.2009 znejúcu na sumu 47,80 €, faktúru č. 7910146345 splatnú dňa 11.11.2009 znejúcu na sumu 24,80 €, faktúru č. 7911120409 splatnú dňa 11.12.2009 znejúcu na sumu 66,46 € a faktúru č. 7912171849 splatnú dňa 11.01.2010 znejúcu na sumu 15,39 €. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola vo výške 155,39 €, čo zodpovedá aktuálnej dlžnej sume ku dňu spísania návrhu na súd. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi dostala v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Na návrh vydal súd dňa 11.01.2013 platobný rozkaz č.k. 10C/289/2012-33, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k. 10C/289/2012-63 zo dňa 22.03.2013 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Na výzvu súdu adresovanú právnemu zástupcovi navrhovateľa, aby oznámil, kedy došlo k vypojeniu odporkyne z prevádzky a aká bola nezľavnená cena (mesačný paušálny poplatok) za program služieb Relax 60 v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení s odporkyňou (október 2009), právny zástupca navrhovateľa reagoval podaním zo dňa 20.03.2013, doručené tunajšiemu súdu dňa 22.03.2013, v ktorom okrem iného uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporkyne, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol navrhovateľ odporkyni. Na základe zmluvy o pripojení zo dňa 01.10.2009 sa právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou dohodli, že v prípade 24 mesačnej viazanosti odporkyne navrhovateľ poskytne odporkyni program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 355,80 Sk (11,81 €) s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 439,10 Sk (14,58 €) s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy v prípade zmluvy o pripojení zo dňa 01.10.2009 na telefónne číslo 0903 238 702 bola 1.999,20 Sk (66,36 €) (10.538,40 Sk /439,10 Sk x 24/ - 8.539,20 Sk /355,80 Sk x 24/). V uvedenom prípade teda odporkyňa nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporkyňa porušila jej povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, keď by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytnúť odporkyni program služieb za zľavnenú cenu. Navrhovateľ tiež uviedol, že ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava. Funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba pritom musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila. Pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti zo strany zákazníka, v dôsledku ktorého dochádza k vypojeniu SIM karty z prevádzky, a teda k prerušeniu využívania a tým aj platenia za služby zo strany zákazníka, by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefit v podobe zľavnenej ceny za program služieb, ale musel by

programy služieb poskytovať za plné neakciové ceny. Navrhovateľ ďalej uviedol, že vzhľadom k tomu, že nimi uplatňovaná zmluvná pokuta je podľa ich názoru primeraná, keďže hodnota dotácie na poskytnuté služby bola vyššia ako zmluvná pokuta, trvajú na pôvodnej výške zmluvnej pokuty. Navrhovateľ v prílohe zaslal súdu informáciu o histórii kontraktu odporkyne, ktorú mu poskytol jeho právny predchodca a prehľad faktúr, ktoré odporkyňa právnemu predchodcovi navrhovateľa neuhradila.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods. 6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 eur (ďalej len "drobné spory").

Uznesením č.k. 10C/289/2012-65 zo dňa 22.03.2013 ustanovil súd odporkyňu opatrovníčku E. P., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p., nakoľko zo správy Obce Pliešovce i zo správy Registra obyvateľov SR súd zistil, že od 30.12.2009 je adresa trvalého pobytu odporkyne len Pliešovce, pričom vlastníčka domu na adrese Cesta armády 155, Pliešovce odporkyňu odhlásila z trvalého pobytu na tejto adrese, pretože tam odporkyňa už nebývala. Zo správy GR ZVJS súd zistil, že odporkyňa sa nenachádza vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody. Šetrením OO PZ Zvolen bolo zistené, že odporkyňa sa na adrese, ktorú uviedol navrhovateľ, nezdržiava a jej súčasný pobyt nie je známy. Súd vyzval zistených rodinných príslušníkov odporkyne, aby uviedli, či súhlasia s ustanovením za opatrovníka odporkyne v tomto konaní, na čo títo uviedli, že nesúhlasia s ustanovením za opatrovníka odporkyne. Z uvedených dôvodov sa konkrétne miesto pobytu odporkyne súdu nepodarilo zistiť a oslovení rodinní príslušníci odporkyne nesúhlasili s ustanovením za opatrovníka, súd preto na základe toho ustanovil za opatrovníka zamestnanca súdu.

Súd nariadil pojednávanie na deň 25.03.2013 s tým, že právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 20.03.2013, doručeným dňa 22.03.2013, v ktorom žiadal svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlniť v súlade s princípom hospodárnosti konania a zároveň požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Ustanovená opatrovníčka odporkyne mala tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas s tým, že svoju neúčast' ospravedlnila podaním zo dňa 22.03.2013 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že k predmetu sporu sa vyjadriť nevie a žiadala, aby súd rozhodol v zmysle platných právnych predpisov. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., vec prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ a ktorých kópie priložil k návrhu, resp. doložil v priebehu konania, a to: zmluvu o pripojení zo dňa 01.10.2009 vrátane identifikačných údajov, faktúru č. 7000907260 z č.l. 4, faktúru č. 7009144735 z č.l. 5, faktúru č. 7910146345 z č.l. 6-7, faktúru č. 7911120419 z č.l. 10-11, faktúru č. 7912171849 z č.l. 14-15, výňatok z cenníka právneho predchodcu navrhovateľa, náhľad obrazovky z počítačového programu pr. predchodcu navrhovateľa ohľadne odpojenia SIM karty odporkyne, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011 vrátane Prílohy č.5 - protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, založené na tunajšom súde pod Spr 117/2012, pričom z týchto dôkazov zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011 súd zistil, že ako postupca je tu uvedená spoločnosť Slovak Telecom a.s., a ako postupník je tu uvedený navrhovateľ s tým, že účinnosťou tejto zmluvy a dňom podpisu protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok dochádza k účinnému prevodu postupovaných pohľadávok v zmysle tejto zmluvy s tým, že postupca sa v súlade s touto zmluvou a za podmienok v nej ustanovených zaväzuje postúpiť a týmto postupuje postupníkovi

postupované pohľadávky podľa článku 1 tejto zmluvy špecifikované v protokole o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok podľa prílohy I-I0 tejto zmluvy, vzniknuté na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi, so všetkými právami s nimi spojenými.

Z Prílohy č. 5 - protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok na strane 51 súd zistil, že je tu uvedené referenčné číslo 1.91678956, dlžná suma 155,39 €, meno dlžníka T. T., nar. XX.XX.XXXX, L. B. XXX, XXX XX S..

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 01.10.2009, uzavretej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. a cenník služieb (ďalej len „zmluva o pripojení,“) súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňa ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. 894210218000990594-6E, ktorej bolo priradené telefónne číslo 0903 238 702 za účelom umožnenia pripojenia sa odporkyne do siete právneho predchodcu navrhovateľa a používania služieb v užívateľskom programe Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,81 € a to po dobu 24 mesiacov od účinnosti tejto zmluvy. Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami a platným cenníkom, a tiež že po dobu viazanosti - 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Podľa bodu 3 zmluvy o pripojení, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti zo strany účastníka uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v článku 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo článku 5 bod 5.2. písm.a) a až c) všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 €.

Z identifikačných údajov účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. vyplýva, že sú tu uvedené osobné údaje odporkyne, ktoré boli zistené z občianskeho preukazu, dátum nie je uvedený, zároveň sa na doklade nachádza podpis obchodného zástupcu a odporkyne s tým, že obchodný zástupca prehlasuje, že totožnosť účastníka riadne overil a uvedené údaje plne zodpovedajú údajom uvádzaným na účastníkom predložených identifikačných dokladoch.

Z faktúry s variabilným symbolom 7000907260 súd zistil, že túto vystavoval právny predchodca navrhovateľa pre odporkyňu s dátumom vyhotovenia 22.01.2010, s dátumom splatnosti 11.02.2010, jedná sa o faktúru za obdobie od 22.12.2009 do 21.01.2010, vyúčtované bolo oneskorenie platby v celkovej výške 1,66 €, predchádzajúci stav účtu 105,93 €, celková dlžná suma k 21.01.2010 107,59 €.

Z faktúry s variabilným symbolom 7009144735 súd zistil, že túto vystavoval právny predchodca navrhovateľa pre odporkyňu s dátumom vyhotovenia 22.09.2010, s dátumom splatnosti 11.10.2010, jedná sa o faktúru za obdobie od 22.08.2010 do 21.09.2010, vyúčtovaná bola zmluvná pokuta v celkovej výške 47,80 €, predchádzajúci stav účtu 107,59 €, celková dlžná suma k 21.09.2010 155,39 €.

Z faktúry s variabilným symbolom 7910146345 súd zistil, že túto vystavoval právny predchodca navrhovateľa pre odporkyňu s dátumom vyhotovenia 22.10.2009, s dátumom splatnosti 11.11.2009, jedná sa o faktúru za obdobie od 22.09.2009 do 21.10.2009, vyúčtované boli mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby v celkovej výške 24,08 €, predchádzajúci stav účtu 0,- €, celková dlžná suma k 21.10.2009 24,08 €.

Z faktúry s variabilným symbolom 7911120409 súd zistil, že túto vystavoval právny predchodca navrhovateľa pre odporkyňu s dátumom vyhotovenia 22.11.2009, s dátumom splatnosti 11.12.2009, jedná sa o faktúru za obdobie od 22.10.2009 do 21.11.2009, vyúčtované boli mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby a iné platby v celkovej výške 66,46 €, predchádzajúci stav účtu 24,08 €, celková dlžná suma k 21.11.2009 90,54 €.

Z faktúry s variabilným symbolom 7912171849 súd zistil, že túto vystavoval právny predchodca navrhovateľa pre odporkyňu s dátumom vyhotovenia 22.12.2009, s dátumom splatnosti 11.01.2010, jedná sa o faktúru za obdobie od 22.11.2009 do 21.12.2009, vyúčtované boli mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, iné platby a oneskorenie platby v celkovej výške 15,39 €, predchádzajúci stav účtu 90,54 €, celková dlžná suma k 21.12.2009 105,93 €.

Z výňatku z cenníka mesačných programov právneho predchodcu navrhovateľa v časti programu Relax vyplýva, že program Relax 60 predstavuje 60 voľných minút mesačne, mesačný paušál je 14,58 € a zvýhodnený mesačný paušál je 11,81 € s tým, že zvýhodnený mesačný paušál je poskytovaný bez kúpy akciového koncového zariadenia a uvedené ceny sú vrátane DPH.

Z náhľadu obrazovky z počítačového programu pr. predchodcu navrhovateľa ohľadne odpojenia SIM karty odporkyne súd zistil, že je tu uvedené referenčné číslo odporkyne 1.91678956 (rovnaké ako v prílohe č. 5 k vyššie označenej zmluve o postúpení pohľadávok) a meno odporkyne, je tu uvedená aktivácia dňa 02.10.2009, odpojenie dňa 21.12.2009 z dôvodu - neplatič.

Z internetového výpisu z Obchodného registra SR na spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. je súdu známa skutočnosť, že obchodné meno tejto spoločnosti od 12.12.1996 do 1.5.2005 bolo EuroTel Bratislava a.s. s tým, že z časti ďalšie právne skutočnosti z tohto výpisu vyplýva, že rozhodnutím jediného akcionára vo forme notárskej zápisnice N 186/2010, Nz 21815/2010, NCRIs 22140/2010 zo dňa 17.6.2010, zmluva o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.6.2010 uzatvorená medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telecom a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 sa táto na základe tejto zmluvy o zlúčení stáva univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. a obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 zapísaná v oddieli Sa vl.č.1238B sa z obchodného registra vymazuje v celom rozsahu.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv o pripojení (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú: dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013,

ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Súd posúdil záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o pripojení ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. Odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi riadne vyúčtovanú cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby (107,59 €), čím porušila svoje zmluvné povinnosti, pričom súd považoval nárok navrhovateľa na úhradu týchto služieb za nesporný a preto v tejto časti súd žalobnému návrhu vyhovel.

Pokiaľ sa navrhovateľ ďalej v návrhu domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 47,80 €, súd mu tento nárok nepriznal s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/162/2011-28 zo dňa 06.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.03.2012, sp. zn. 16Co/32/2012, v ktorom bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a obdobne aj v rozhodnutí Okresného súdu Prešov zo dňa 28.09.2011, č.k. 7C/16/2011-58 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.05.2012, sp. zn. 2Co/132/2011 s tým, že v týchto konaniach ako navrhovateľ vystupovala spoločnosť Slovak Telecom a.s., teda právny predchodca navrhovateľa v tomto konaní. Súd mal zato, že ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú s tým, že takáto zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná. Súd odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.04.2012 sp.zn. 6Co/91/2011, v odôvodnení ktorého sa uvádza, že „ďalším používaním zmluvnej podmienky, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú vytvára dodávateľ protiprávny stav, navyac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom s tým, že ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a

popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa“. Taktiež sa v odôvodnení tohto rozhodnutia uvádza, že „ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobhájí, je povinný bez ďalšieho zdržať sa ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz priamo vyplýva z ustanovenia § 53a OZ a nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná, avšak každopádne ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne plnenie z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova nie v dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná“. Vzhľadom k tomu, že obdobná zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú, teda zároveň za neplatnú, táto skutočnosť bráni aj možnosti zmoderovať zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania, keďže zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Pokiaľ sa navrhovateľ teda v návrhu domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 47,80 €, súd mu tento nárok s poukazom na vyššie uvedené nepriznal.

Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti tiež známa skutočnosť, že v obdobných konaniach si navrhovateľ uplatňuje tento nárok z titulu náhrady škody, resp. do výšky náhrady škody, ktorá vznikla právnomu predchodcovi navrhovateľa. Keďže posúdenie nároku navrhovateľa po právnej stránke je úlohou súdu a navrhovateľ nie je povinný svoj nárok právne kvalifikovať, pričom pokiaľ tak aj urobí, súd nie je jeho právnym názorom viazaný, súd z tohto dôvodu skúmal, či sú splnené zodpovednostné predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti, t.j. :

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Pokiaľ ide o protiprávny úkon, teda porušenie nejakej právnej povinnosti, súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporkyňa porušila svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas uhrádzať platby za právnym predchodcom navrhovateľa poskytnuté elektronické komunikačné služby, a to konkrétne faktúrou za zúčtovacie obdobie od 22.10.2009 do 21.11.2009, faktúrou za zúčtovacie obdobie od 22.11.2009 do 21.12.2009 ako i faktúrou za zúčtovacie obdobie od 22.12.2009 do 21.01.2010. Pokiaľ ide o vznik (existenciu) škody, z vykonaného dokazovania mal tiež súd preukázané, že v majetkovej sfére navrhovateľa (po postúpení pohľadávky zo zmluvy o pripojení spolu so všetkými právami s nimi spojenými) škoda vznikla, a to v podobe ušlého zisku, keď právny predchodca navrhovateľa umožnil odporkyni využívať užívateľský program Relax 60 za mesačné paušálne poplatky vo výške, ktorá bola zvýhodnená oproti štandardnej cene tohto užívateľského programu len preto, že sa odporkyňa zároveň zaviazala zotrvať v tomto zmluvnom vzťahu po dobu minimálne 24 mesiacov, teda právny predchodca navrhovateľa odôvodnene predpokladal, že bude môcť poskytovať služby zákazníkovi - odporkyni počas celého trvania uvedenej doby a že mu odporkyňa bude počas tejto doby pravidelne platiť mesačný paušálny poplatok. Ďalším predpokladom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je objektívna existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou a škodou ako jej následkom. Súd má zato, že aj táto skutočnosť bola v priebehu konania preukázaná s tým, že vzťah príčiny a následku medzi protiprávnym konaním a škodou videl súd v tom, že pokiaľ by odporkyňa včas a riadne uhrádzala platby za navrhovateľom poskytnuté elektronické komunikačné služby, odporca by nebol nútený ukončiť zmluvný vzťah založený zmluvou o pripojení a tento by trval po dobu aspoň 24 mesiacov, počas ktorej by mohol právny predchodca navrhovateľa poskytovať odporkyni svoje služby a odporkyňa by uhrádzala pravidelné mesačné platby, teda trvala by zákazka v rámci predmetu podnikania právneho predchodcu navrhovateľa, keď tento bol v záujme zotrvania odporkyne v zmluvnom vzťahu s ním po dobu 24 mesiacov ochotný poskytnúť jej zľavu na mesačnom paušálnom poplatku. Odporkyňa však neuhradila štyri po sebe nasledujúce faktúry, počnúc faktúrou za zúčtovacie obdobie od 22.09.2009 do 21.10.2009, teda odporkyňa neuhradila hneď prvú faktúru, ktorá jej bola doručená po uzavretí zmluvy o pripojení s tým, že uvedené faktúry neuhradila ani ku dňu podania žaloby, a teda navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca nemal inú možnosť, ako vypojiť odporkyňu z prevádzky a

ukončiť zmluvu o pripojení. Skutočnosť, že k vypojeniu odporkyne z prevádzky z dôvodu neplatenia mesačných poplatkov došlo dňa 21.12.2009 navrhovateľ preukázal výpisom z informačného systému svojho právneho predchodcu. Pokiaľ ide o posledný zodpovednostný predpoklad, ktorým je zavinenie, toto sa podľa príslušného ustanovenia všeobecnej zodpovednosti za škodu predpokladá (prezumpcia zavinenia).

Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd mal za preukázané splnenie všetkých zodpovednostných predpokladov a následne vznik nároku navrhovateľa na náhradu škody. Čo sa týka konkrétnej výšky škody, ktorá navrhovateľovi, resp. jeho právnemu predchodcovi vznikla, súd vychádzal zo zisteného skutkového stavu, keď mal z vykonaného dokazovania preukázané, že štandardný mesačný poplatok za užívateľský program Relax 60 predstavoval sumu 14,58 €, pričom odporkyni bol tento program poskytnutý za zvýhodnený mesačný poplatok vo výške 11,81 €, teda poskytnutá zľava predstavovala mesačne sumu 2,77 €. Odporkyni boli zo strany právneho predchodcu navrhovateľa poskytované elektronické komunikačné služby v období od uzavretia zmluvy o pripojení do odpojenia odporkyne z prevádzky, teda v období od 01.10.2009 do 21.12.2009. Keďže po odpojení odporkyne z prevádzky jej už služby neboli ďalej poskytované, teda právny predchodca navrhovateľa jej už neposkytoval žiadne plnenie, súd mal za to, že mu vznikla škoda v sume, ktorá predstavuje výšku poskytnutej zľavy z mesačného paušálneho poplatku za uvedené obdobie od 01.10.2009 do 21.12.2009, ktorú súd pri výške zľavy 2,77 € mesačne ustálil na sumu 8,30 € a túto sumu preto navrhovateľovi priznal z titulu náhrady škody popri plnení vo výške 107,59 €, predstavujúcom nezaplatenú cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby tak, ako boli odporkyni vyúčtované vyššie označenými faktúrami.

Odporkyňa v súdnej veci je preukázateľne v omeškaní so zaplatením fakturovaných súm z titulu úhrad za poskytnuté služby, a to počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako si to navrhovateľ v podanom žalobnom návrhu i uplatnil. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry, ktorou si vyúčtoval predmetnú zmluvnú pokutu, súd mal zato, že najneskôr od tohto dátumu je odporkyňa v omeškaní s uhradením sumy, ktorú navrhovateľovi priznal z titulu náhrady škody, keďže v tom čase sa už nerealizoval zmluvný vzťah medzi účastníkmi a na strane právneho predchodcu navrhovateľa došlo ku škode, o čom mala odporkyňa vedomosť minimálne z predmetnej faktúry. Keďže je odporkyňa v omeškaní so splnením peňažného dlhu, zaviazal ju súd zaplatiť navrhovateľovi okrem istiny i úrok z omeškania od jednotlivých dátumov podľa príslušných faktúr vo výške 9 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 13.05.2009 do 12.04.2011 vo výške 1 %, teda úrok z omeškania bol navrhovateľom uplatnený v zákonnej výške.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 € za 2 úkony právnej služby, každý v sume 16,60 € plus režijný paušál 2 x 7,63 € plus 20 % DPH.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Súd totiž vyhodnotil úspech, resp. neúspech navrhovateľa a odporkyne tak, že navrhovateľ sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy 155,39 € spolu s úrokom z omeškania, pričom súd priznal navrhovateľovi sumu 115,89 € spolu s úrokom z omeškania, teda úspech navrhovateľa bol vo výške 74,58 %, neúspech vo výške 25,42 %, čiže súd celkovo vyhodnotil pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa a odporkyne v pomere 49,16 % v prospech navrhovateľa a v tomto smere navrhovateľovi aj priznal nárok na náhradu pomernej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 8,11 €, keď súdny poplatok bol zaplatený vo výške 16,50 €. Hoci bol navrhovateľ aspoň čiastočne úspešný vo veci a mal by teda v zásade nárok na náhradu trov konania aj za trovy právneho zastúpenia v pomernej časti, súd však priznáva len náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva s tým, že súd konštatuje, že trovy právneho zastúpenia nepovažuje za takéto účelné trovy, nakoľko z výpisu z obchodného registra na navrhovateľa je súdu známa skutočnosť, že konateľmi tejto spoločnosti sú A.. M. K. a A.. S. Š., pričom uvedené osoby boli do 15.11.2012 aj spoločníkmi navrhovateľa, keď od 16.11.2012 je jediným spoločníkom navrhovateľa subjekt BL Consulting, s.r.o., IČO: 35 821 132, ktorého spoločníkmi a konateľmi sú opäť uvedené fyzické osoby. Právnym zástupcom navrhovateľa je spoločnosť SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., pričom z výpisu z obchodného registra na túto spoločnosť je súdu zároveň známe, že aj v tejto spoločnosti sú spoločníkmi ako i konateľmi A.. M. K. a A.. S. Š., teda

obaja konatelia navrhovateľa sú advokáti a mali by byť schopní v predmetnej veci sa zastúpiť, resp. spísať žalobný návrh. Súd nespochybňuje právo každého občana, resp. právnickej osoby dať sa zastúpiť v konaní advokátom, avšak inou otázkou je otázka priznania náhrady trov právneho zastúpenia za takéto zastupovanie. Súdu navyše z jeho činnosti je známa skutočnosť, že navrhovateľ sa dáva zastupovať tým istým právnym zástupcom aj v iných obdobných sporoch (napr. sp.zn. 10C 31/12, 10C 41/2012, 10C 64/12, 10C 73/12, 10C 83/12, 10C 89/12, 10C 92/12, 10C 266/12, 10C 268/12, 10C 278/12), pričom predmetné žaloby sú v podstate formulárovými žalobami, v ktorých sa menia len osobné údaje odporcov, resp. číselné údaje týkajúce sa toho ktorého odporcu, a teda nejde o zložité prípady, či už po stránke právnej alebo skutkovej. Súd preto priznal navrhovateľovi len náhradu za pomernú časť zaplateného súdneho poplatku z podaného návrhu, pretože bez jeho zaplatenia a splnenia si poplatkovej povinnosti by súdne konanie nemohlo prebehnúť, čím by navrhovateľovi bolo upreté právo na súdny proces, čiže právo navrhovateľa domáhať sa ochrany svojho práva na súde.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Z tohto dôvodu súd zaviazal odporcu zaplatiť priznané trovy konania advokátovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).