

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311212212
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8311212212.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci žalobcu A. J., bytom XXX XX D. XX, právne zast. JUDr. Jozefom Mišlinom, advokátom, Južná trieda 9, 040 01 Košice, proti žalovanému A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, právne zast. JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Kukorelliho 1505/52, 066 01 Humenné, o zaplatenie 1.265,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.265,73 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 6 089,27 eur od 27.10.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 75,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1.069,58 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 31.10.2011 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 1.265,73 eur, úrokov z omeškania a na náhradu trov konania.

Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej spôsobil poškodenie zdravia žalobcovi. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 02.07.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2009, okrem iného uložil žalovanému nahradiť žalobcovi škodu v sume 6.089,27 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaný súdom uloženú povinnosť doposiaľ nesplnil, čím sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a podľa § 517 ods. 2 OZ, má veriteľ, t.j. žalobca požadovať od dlžníka - žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania, ktorých výšku ustanovuje osobitný predpis. Žalovaný je od 06.09.2007 v omeškaní s plnením svojho záväzku, preto žalobca žiadal priznať kapitalizované úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 6.089,27 eur, za obdobie od 06.07.2009 do 26.10.2011 (ku dňu spísania žaloby). Žalobca tak žiadal priznať úrok z omeškania za 843 dní, v sume 1.256,73 eur s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu č.k. 15Ro/283/2011-14 zo dňa 17.01.2012, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor a vo veci nariadil pojednávanie.

Podaním doručeným súdu 19.10.2012 požiadal žalovaný o prerušenie konania, nakoľko dňa 14.11.2011 podal na Okresný súd Humenné v trestnej veci vedenej pod sp.zn. 4T/87/2008 návrh na obnovu konania, ktorý je vedený pod sp. zn. 2Nt/6/2011 a výsledok rozhodnutia o povolení obnovy konania môže mať význam aj pre toto konanie z dôvodu, že môže byť prehodnotený výrok o vine a treste. Preto požiadal,

aby súd v súlade s ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., predmetné konanie prerušil do právoplatného skončenia konania sp. zn. 2Nt/6/2011.

Súd uznesením zo dňa 29.10.2012, č.k. 11C/63/2012-64 návrh žalovaný na prerušenie konania zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovnej lehote odvolanie žalovaný, ktorým žiadal predmetné uznesenie v celom rozsahu zrušiť.

Odvolačný súd uznesením zo dňa 23.01.2013, sp. zn. 9Co/82/2012 potvrdil uznesenie súdu 1. stupňa, pričom vo svojom odôvodnení uviedol, že v prejednávanej veci neboli splnené procesné predpoklady pre prerušenie konania v zmysle ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p.. V odôvodnení uviedol, že predmet konaní vedených pod sp. zn. 11C/63/2012, ako aj 2Nt/6/2011, patrí do právomocí súdu. Opodstatnenosť podania návrhu na obnovu konania si môže súd posúdiť aj sám (§ 135 ods. 2 O.s.p.). V prípade, že súd konajúci o návrhu na povolenie obnovy v trestnej veci by dospel k inému rozhodnutiu o podstatnej otázke, majúcej vplyv na rozhodnutie súdu v preskúmvanej veci, vznikne tým len dôvod na obnovu konania podľa § 228 ods. 1 O.s.p.. Taktiež uviedol, že opodstatnenosť podaného návrhu na prerušenie konania treba hodnotiť aj z hľadiska, že žalovaný v doterajšom priebehu konania sústavne sťažoval normálny priebeh a že obdobne postupoval aj v konaní vo veci sp. zn. 2Nt/6/2011. Takýto prístup žalovaného k súdному konaniu nasvedčuje, že aj navrhované prerušenie konania má slúžiť len pre oddialenie rozhodnutia vo veci samej.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, výsluchom zástupcu žalovaného a oboznámením sa listinnými dôkazmi, najmä s rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/87/2008, rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/33/2009 a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobca požiadal o rozšírenie petitu žaloby, nakoľko okrem kapitalizovaného úroku z omeškania žiadal priznať aj úrok z omeškania dňom nasledujúcim po spísaní žaloby vo výške 9% ročne z celej dlžnej sumy, s ktorou je žalovaný v omeškaní, teda úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 6.089,27 eur od 27.10.2011 do zaplatenia.

Súd uznesením zo dňa 05.03.2013, č.k. 11C/63/2012- 81, pripustil zmenu petitu žaloby.

Zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu. Náhrada škody bola priznaná, žalovaný je stále v omeškaní, keďže doposiaľ neuhradil žiadnu čiastku. Žiadne nové dôkazy nemal, nakoľko predmetom tohto konania je len príslušenstvo pohľadávky, a to kapitalizovaný úrok z omeškania. Zároveň si uplatnil trovy konania.

Zástupca žalovaného uviedol, že s podanou žalobou nesúhlasí a žiada ju v celom rozsahu zamietnuť. Rovnako si uplatnil trovy konania.

Podľa rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/87/2008 bol žalovaný uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví, trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, ktorých sa dopustil tým, že dňa 09.05.2008 pod vplyvom alkoholu zapríčinil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu zdravia inej osoby. Týmto rozsudkom bol žalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na dva roky. Zároveň žalovanému bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 2 roky a uložená povinnosť nahradiť poškodenému - žalobcovi škodu v sume 3.142,85 eur. So zvyškom nároku na náhradu škody bol poškodený - žalobca odkázaný na občiansko-súdne konanie. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/33/2009 bol zrušený napadnutý rozsudok vo výroku o treste a výroku o náhrade škody a žalovaný bol povinný nahradiť poškodenému - žalobcovi škodu vo výške 6.089,27 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom so zvyškom nároku na náhradu škody bol poškodený - žalobca opätovne odkázaný na občiansko-súdne konanie. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2009, a žalovanému tak vznikla povinnosť do 3 dní, teda do 05.07.2009 uhradiť súdom uloženú povinnosť v sume 6.089,27 eur. Túto povinnosť doposiaľ nesplnil.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že podaná žaloba je dôvodná.

Podľa § 121 ods. 3 OZ; príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Uvedeným predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V zmysle § 3 ods. 1 cit. nariadenia výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobca uplatnil svoj nárok dôvodne, uniesol dôkazné bremeno a preukázal ním tvrdený skutkový stav, čím mu vznikol preto nárok na zaplatenie žalovanej sumy od žalovaného. Z predložených dôkazov je zrejmé, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, priznaného právoplatným rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/33/2009, nakoľko doposiaľ súdom priznanú náhradu škody v sume 6.089,27 eur neuhradil. Žalobca vyčíslil úrok z omeškania za obdobie od 06.07.2009 (deň nasledujúci po dni vykonateľnosti rozsudku) do 26.10.2011 (deň spísania žaloby) na sumu 1.265,73 eur za 843 dní omeškania. Zároveň výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády. Z toho dôvodu súd žalobe vyhovel.

Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania z dlžnej sumy 6.089,27 eur vo výške 9% ročne od podania žaloby, nakoľko žalovaný je stále v omeškaní s plnením peňažného záväzku. Súd preto priznal úrok z omeškania od 27.10.2012.

Žalobca bol v konaní voči žalovanému úspešný v celom rozsahu a preto mu súd v súlade s ustanovením §142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania. Trovy žalobcu pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 75,50 eur a trov právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu vo výške 1.069,58 eur. Základom pre výpočet tarifnej odmeny bola suma dlžnej istiny 1.265,73 eur.

za / úkon podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. súd priznal žalobcovi eur, za úkony:

sadzba tarifnej odmeny je $41,49 \text{ eur} + ((1.265,73 - 663,88) / 331,94 \times 9,96 = 41,49 + 2 \times 9,96 = 61,41 \text{ eur}$

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia	61,41 eur
- podanie žaloby na súd	61,41 eur
- odvolanie proti výroku o trovách konania, 1	30,70 eur
- vyjadrenie k odporu	61,41 eur
- účasť na pojednávaní dňa 02.07.2012, odročené, 1	15,35 eur
- účasť na pojednávaní dňa 18.10.2012, odročené, 1	15,35 eur

- účasť na pojednávaní dňa 04.03.2013	61,41 eur
- účasť na pojednávaní dňa 25.03.2013	61,41 eur
- režijný paušál za rok 2011 á 7,41 eur x 2	14,82 eur
- režijný paušál za rok 2012 á 7,63 eur x 4	30,52 eur
- režijný paušál za rok 2013 á 7,81 eur x 2	15,62 eur

- náhrada cestovných výdavkov celkovo činí 233,54 eur na trase Košice - Humenné a späť motorovým vozidlom v dňoch :

- pojednávanie dňa 02.07.2012 - $190 \times 0,183 + 1,9 \times 8,1 \times 1,511 = 58,02$ eur
- pojednávanie dňa 18.10.2012 - $190 \times 0,183 + 1,9 \times 8,1 \times 1,577 = 59,04$ eur
- pojednávanie dňa 04.03.2013 - $190 \times 0,183 + 1,9 \times 8,1 \times 1,525 = 58,24$ eur
- pojednávanie dňa 25.03.2013 - $190 \times 0,183 + 1,9 \times 8,1 \times 1,525 = 58,24$ eur

Náhrada za stratu času za pojednávania celkovo činí 406,72 eur, jedna cesta na pojednávanie KE - HÉ a späť, trvá 8 polhodín v dňoch :

- pojednávanie dňa 02.07.2012- $1/60$ výpočt. základu x 8=12,71 x6 = 101,68 eur
- pojednávanie dňa 18.10.2012- $1/60$ výpočt. základu x 8=12,71 x6 = 101,68 eur
- pojednávanie dňa 04.03.2013- $1/60$ výpočt. základu x 8=12,71 x6 = 101,68 eur
- pojednávanie dňa 25.03.2013- $1/60$ výpočt. základu x 8=12,71 x6 = 101,68 eur

Právny zástupca žalobcu žiadal tiež priznať úkon náhrada cestovných nákladov a náhradu straty času pri úkone prevzatie a strata času zo dňa 26.10.2011, hromadnými dopravným prostriedkom na trase Košice - Kochanovce a späť. Súd tieto náklady právnomu zástupcovi nepriznal, nakoľko má za to, že sú zahrnuté už v samotnom úkone príprava a prevzatie zastupovania, boli neúčelne vynaložené a samotný advokát má miesto výkonu v Košiciach. Súčasťou ním predložených výdavkov neboli originál lístky prostriedku hromadnej dopravy, ale len výpis z cestovného poriadku, o cestovnom spojení na trase Kochanovce - Humenné a Humenné - Kochanovce. Taktiež súd nepriznal právnomu zástupcovi úkon právnej služby účasť na pojednávaní dňa 11.06.2012, vrátane režijného paušálu, cestovných náhrad a náhradu za stratu času, nakoľko zo spisu bolo preukázané, že v daný deň sa právny zástupca žalobcu pojednávania nezúčastnil, o čom svedčí zápisnica z toho dňa.

Za úkon účasť na pojednávaniach konaných v dňoch 02.07.2012 a 18.10.2012 patrí právnomu zástupcovi žalobcoví odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny podľa § 14 ods. 5 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z., nakoľko v oboch prípadoch bolo pojednávanie odročené bez prejednania veci.

Podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z.; odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu. Súd preto priznal za odvolanie proti platobnému rozkazu vo výroku o náhrade trov konania iba 1 odmeny, nakoľko nejde o odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;³¹) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.