

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/72/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612201085  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4612201085.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členov senátu JUDr. Marty Polyákovej a Mgr. Ingrid Vallovej, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s. so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti odporcovi: T. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., X. XXXX/XX, o zaplatenie 968,54 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 5. decembra 2012, č. k. 6C/38/2012-137, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti výroku a v časti náhrady trov konania **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom (v poradí druhým) súd prvého stupňa odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 138,69 eura s 9% úrokom z omeškania ročne od 07. 08. 2010 až do zaplatenia, pričom mu túto sumu povolil splácať v mesačných splátkach po 10 eur a to vždy do 20. dňa v mesiaci, začínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku a to pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Vo zvyšku súd návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 43 ods. 1, § 42 ods. 1 písm. a) a ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, § 544 ods. 1, § 545a, § 52 ods. 1, 3, § 53 ods. 1, § 53 ods. 4 písm. k), § 53 ods. 5, § 53a ods. 1, 2 § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 2 ods. 1 písm. a) a § 4 ods. 10 zák. č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a na základe vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 138,69 eura fakturovanej faktúrami za poskytované služby odporcovi za predmetné obdobie je dôvodný. Po tom, ako boli služby poskytované navrhovateľom odporcovi fakturované, bolo jeho povinnosťou uhrádzať faktúry k dátumu ich splatnosti. Vzhľadom na odporcom podanú prihlášku k poisteniu pristúpil k Rámcovej poistnej zmluve, ktorú uzatvoril navrhovateľ s poisťovňou H. a tým podľa čl. VII Rámcovej poistnej zmluvy došlo k začiatku poistenia. Odporca v konaní poukázal na to, že na úhradu uvedených faktúr sa malo vzťahovať poistenie a tým malo byť plnené za neho, avšak k tomu nedošlo. Podľa súdu k tomu nedošlo preto, že nebola splnená povinnosť zo strany odporcu ako poisteného, ktorá mu vyplývala z čl. XVI bodu 1 Rámcovej poistenej zmluvy bez zbytočného odkladu nahlásiť poisťovateľovi škodovú udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť všetky doklady a informácie. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že pre nesplnenie uvedenej povinnosti zo strany odporcu je daná povinnosť na jeho strane zaplatiť navrhovateľovi za poskytnuté služby sumu 138,69 eura a to s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 07. 08. 2010 do zaplatenia, ktorého výška je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Do omeškania sa dostal odporca nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na dodatočné

plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku zo dňa 23. 07. 2010, v ktorom navrhovateľ žiada úhradu najneskôr do 06. 08. 2010. Návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,64 eura súd zamietol s poukazom na to, že rozsudkom OS Prešov zo dňa 13. 08. 2010, č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom KS v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne tak bolo i v iných veciach. Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná, pričom ide o absolútnu neplatnosť v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Jej ďalším používaním je vytváraný protiprávny stav a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Plnenie z takejto podmienky zakladá bezdôvodné obohatenie, pričom zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzatvorenej zmluvnej pokuty. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a odporcovi, ktorý mal v konaní podstatnejší úspech, náhradu trov konania nepriznal, pretože náhradu trov konania ani nežiadal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca vo vyhovujúcej časti, ktoré odôvodnil tým, že voči navrhovateľovi sa necíti v ničom vinný a žiadne dlžné sumy voči nemu nemá. Telefonicky aj osobne snažil všetko vysvetliť pracovníkom navrhovateľa. Nemôže za to, že pred uzavretím zmluvy pracovníci navrhovateľa tvrdili niečo iné, čo po podpísaní zmluvy už nie je pravda.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej vyhovujúcej časti výroku a v časti náhrady trov konania ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdiť, keď súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav veci a vec aj správne právne posúdil.

Z obsahu spisu a z výsledkov vykonaného dokazovania prvostupňového súdu vyplýva, že navrhovateľ uzavrel dňa 17. 03. 2007 s odporcom v zmysle zákona o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení č. A2957761. K zmluve o pripojení zo dňa 17. 03. 2007 uzavreli účastníci konania dňa 27. 04. 2009 dodatok, predmetom ktorého bola zmena účastníckeho programu na Extra paušál 100 a dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia Nokia 6500 slide za kúpnu cenu 19 eur s DPH (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) a dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie Výmeny 2009 poskytne navrhovateľ odporcovi aj ďalšie výhody. V čl. 2.2. sa odporca zaviazal, že počas doby viazanosti 24 mesiacov bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku (s DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 59,90 eura. Podľa bodu 2.3. sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku. V bode 2.5 sa účastníci dohodli, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eura (15.000,04 Sk). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku (navrhovateľovi) samotným porušením povinností účastníka, a to v okamihu

porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku.

Dňa 11. 02. 2010 uzavreli účastníci konania zmluvu o pripojení č. A4896767. K zmluve o pripojení zo dňa 11. 02. 2010 uzavreli účastníci konania dňa 11. 02. 2010 dodatok, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Internet na doma a dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia Huawei B260 Flybox 3G Router za kúpnu cenu 29 eur (873,65 Sk) s DPH (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) a dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie Akvizičná ponuka HSDPA - ZA poskytne navrhovateľ odporcovi aj ďalšie výhody a benefit P60, P90, P120 (bod 1.4 písm. d) dodatku k zmluve o pripojení). V čl. 2.2. sa odporca zaviazal, že počas doby viazanosti 24 mesiacov bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku (bez DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 14,90 eura (448,88 Sk). Podľa bodu 2.3 sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku. V bode 2.5 sa účastníci dohodli, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura (10.000,02 Sk). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku (navrhovateľovi) samotným porušením povinností účastníka, a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku.

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 13. júna 2012, č. k. 6C/38/2012-81 (prvým v poradí) uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 341,72 eura s 9% úrokom z omeškania ročne do 07. 08. 2010 do zaplataenia v mesačných splátkach po 30 eur a to vždy do 20. dňa v mesiaci, začínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku a to pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Vo zvyšku súd návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. V dôsledku odvolania odporcu bol uznesením odvolacieho súdu zo dňa 28. septembra 2012, č. k. 9Co/262/2012-97 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti výroku a v časti náhrady trov konania zrušený a vec mu v rozsahu zrušenia bola vrátená na ďalšie konanie. V zamietajúcej časti, teda ohľadne zaplataenia sumy 626,82 eura s príslušenstvom zostalo rozhodnutie súdu prvého stupňa právoplatné. Napadnutým rozsudkom (v poradí druhým) súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 138,69 eura s 9% úrokom z omeškania ročne od 07. 08. 2010 do zaplataenia v mesačných splátkach po 10 eur a to vždy do 20. dňa v mesiaci, začínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku a to pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Vo zvyšku súd návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. V dôsledku odvolania odporcu vo vyhovujúcej časti zostala zamietajúca časť, týkajúca sa zaplataenia sumy 203,03 eura právoplatná a predmetom odvolacieho konania bolo už len zaplataenie sumy 138,69 eura s príslušenstvom titulom neuhradených služieb.

Podľa § 212 ods. 1 OSP odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať nielen zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania (ktoré účastník môže meniť a dopĺňať len do uplynutia odvolacej lehoty). Odvolateľ

v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

V prejednávanej veci v napadnutej časti, ktorá je predmetom odvolacieho konania, odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a z takto zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie aj správne odôvodnil. Odvolací súd sa s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu stotožňuje, a preto s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 OSP sa v odôvodnení tohto rozhodnutia obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia bez toho, aby odvolací súd tieto dôvody opakoval. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, s ohľadom na dôvody uvádzané odporcom v podanom odvolaní, odvolací súd uvádza, že súd prvého stupňa sa po zrušení jeho predchádzajúceho rozhodnutia zaoberal aj Rámcovou poisťnou zmluvou č. 500.012, pripoistením odporcu a jeho vplyvom na trvanie záväzkov odporcu zo zmluvy o pripojení voči navrhovateľovi, pričom so závermi súdu prvého stupňa sa odvolací súd stotožňuje. Tieto závery súd prvého stupňa aj dostatočne odôvodnil, preto odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné a rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP a v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože v odvolacom konaní mu trovy odvolacieho konania nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.