

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110216830
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1110216830.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, zast. Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., IČO: 36 866 733, so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, proti odporcovi: A. O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Y. XXXXX/XX, o zaplatenie 5,31 Eur, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom vo veci samej, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 21.01.2013, domáhal od odporcu zaplatenia 5,31 Eur (160,-Sk) a náhrady trov konania na tom právnom základe, že odporca si riadne a včas nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení platnom a účinnom pred 21.02.2006, a za obdobie mesiacov júl 2004 až október 2004 sa dostal do omeškania so zaplatením koncesionárskeho poplatku, pričom navrhovateľ si uplatnil len nepremľčanú sumu 5,31 Eur (160,- Sk). Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlhu, pričom odporca neoznámil navrhovateľovi žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti platiť koncesionársky poplatok.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 26.03.2013, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľ má preukázané doručenie predvolania dňa 7.3.2013 na pojednávaní nebol prítomný, svoju neúčast' ospravedlnil a požiadal rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Súd za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a vykonal dokazovanie z prednesu odporcu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, a to: s výpisom

-2- 14C 10/2013

nedoplatkov odporcu ev. č. 8530027195, s výzvou na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov zo dňa 20.10.2005, s Protokolom o odovzdaní hmotného nosiča informácií so zoznamom postúpených pohľadávok k Realizačnej zmluve č. 1 zo dňa 20.09.2005, s Realizačnou zmluvou č. 1 k Rámцovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.07.2005, ako aj s ostatným obsahom spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Realizačnou zmluvou č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.07.2005 Slovenský rozhlas v Bratislave ako postupca postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávky z koncesionárskych poplatkov, ktoré mal proti fyzickým osobám, právnickým osobám a samostatne zárobkovo činným osobám ku dňu 30.06.2005 a to za odplatu 91.619.930,-Sk. Touto zmluvou Slovenský rozhlas v Bratislave postúpil navrhovateľovi aj predmetnú pohľadávku proti odporcovi. Uvedené postúpenie pohľadávky postupca (Slovenský rozhlas v Bratislave) oznámil odporcovi dňa 20.10.2005 a zároveň vyzval odporcu, aby nedoplatok na koncesionárskom poplatku zaplatil do 21 dní od doručenia výzvy navrhovateľa.

Podľa výpisu nedoplatkov odporcu ev.č. 8530027195, odporca neuhradil koncesionárske poplatky za obdobie mesiacov: júl roku 2004 až október 2004, spolu 5,31 Eur (160 Sk).

Podľa § 3 ods. 1 Zák. č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch, platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15-teho dňa v mesiaci.

Podľa § 4a ods. 1 cit. zákona, mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40,-Sk.

Podľa § 8 ods. 2 cit. zákona, ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku, vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinností podľa tohto zákona.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že ak bol odporca ako platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac, bolo povinnosťou Slovenského rozhlasu písomne ho vyzvať na splnenie tejto povinnosti. Až v prípade, ak platiteľ poplatku nesplní výzvu a v určenej lehote nedoplatok nezaplatí, môže Slovenský rozhlas uplatniť právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde. Súd má za to, že právne následky výzvy môžu nastať až jej riadnym dorúčením. V tomto prípade navrhovateľ preukazuje doručenie výzvy listinným dôkazom preukazujúcim jej odoslanie doporučenou zásielkou prostredníctvom pošty. Navrhovateľ však nepreukázal, že výzva bola odporcovi

-3- 14C 10/2013

riadne doručená. Vzhľadom na túto skutočnosť súd dospel k záveru, že nemohol nastať právny následok výzvy a v tomto smere navrhovateľ svoj nárok nepreukázal.

V zmysle cit. § 8 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, podľa ktorého aktívne legitimovaným subjektom na vymáhanie koncesionárskeho poplatku je Slovenský rozhlas, teda súd má za to, že pohľadávka z koncesionárskych poplatkov je pohľadávkou vzniknutou z verejného práva. Slovenský rozhlas zo zákona vykonáva správu týchto verejných pohľadávok a zákon jednoznačne určuje, kto a akým spôsobom koncesionárske poplatky vymáha. Vymáhanie koncesionárskeho poplatku iným subjektom ako Slovenským rozhlasom je preto v rozpore so zákonom, lebo zákon taký postup neumožňuje. V tejto súvislosti je irelevantné, že novelou zákona o koncesionárskych poplatkoch prijatú zákonom č. 96/2006 Z. z. účinným od 21. 2. 2006 bolo

Slovenskému rozhlasu zakázané pohľadávky voči koncesionárom odpredať alebo inak prevádzať na tretie subjekty, nakoľko ust. § 8 ods. 3 nebolo novelou dotknuté.

Podľa § 3 ods. 8 písm. a) cit. zákona o koncesionárskych poplatkoch je platiteľ poplatkov povinný v lehote 15 dní oznámiť vyberateľovi poplatkov vznik povinnosti platiť poplatok, a to aj v prípade, ak mu táto povinnosť vznikla opäť po predchádzajúcom uplatnení zániku povinnosti platiť poplatok, s uvedením mena, priezviska, rodného čísla a adresy trvalého bydliska. Navrhovateľ však žiadnym dôkazom nepreukázal, že by odporcovi vznikla povinnosť platiť poplatok, a to ani tým, že by preukázal platenie koncesionárskeho poplatku odporcom v predchádzajúcom období. Výpis z nedoplatkov súd nepovažoval za hodnoverný dôkaz.

Vzhľadom na vyššie uvedené právne a skutkové dôvody súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., odporca mal vo veci plný úspech, náhrada trov konania mu v konaní nevznikla, preto súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III, na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- 4- 14C 10/2013
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.