

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/261/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611209930  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4611209930.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Márie Hušekovej a JUDr. Jarmily Pogranovej v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: V. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, občan SR, o zaplatenie 479,39 Eur istiny s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti časti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/109/2012-40 zo dňa 29. júna 2012, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti výroku týkajúcej sa zaplatenia zmluvného úroku vo výške 82,93 Eur, poplatku za výber z bankomatu vo výške 13,74 Eur a mesačného poplatku za vedenie účtu vo výške 10,44 Eur, ako aj v časti výroku o náhrade trov konania účastníkov **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 1. decembra 2011 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia istiny vo výške 360,64 Eur, zaplatenia zmluvného úroku vo výške 82,93 Eur, poplatku za výber z bankomatu vo výške 13,74 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 8,86 Eur, sankčného úroku vo výške 2,78 Eur, mesačného poplatku za vedenie účtu vo výške 10,44 Eur a úroku z omeškania vo výške 0,024 % denne z čiastky 360,64 Eur odo dňa 8.5.2009 až do zaplatenia, pričom požadoval aj náhradu trov konania. Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že dňa 8.9.2007 uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu č. 3709053736, ktorá zmluva bola zároveň zmluvou o poskytnutí úveru č. 5807158960 s úverovým rámcom vo výške 663,88 Eur, ktorý úver odporca riadne nesplácal, a preto mu dňa 22.4.2009 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 729,38 Eur, z ktorého po zosplatnení zaplatil len 249,99 Eur a neuhradil mu istinu vo výške 660,64 Eur a ostatné uplatňované nároky.

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Topoľčany ako súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 310,64 Eur s 8,76 % úrokom z omeškania ročne od 8.5.2009 až do zaplatenia a s náhradou trov konania vo výške 14,38 Eur, pričom súčasne odporcovi povolil uvedené splácať v mesačných splátkach po 50,-Eur a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci, začínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku a pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Vo zvyšku súd prvého stupňa podaný návrh navrhovateľa zamietol. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na vykonané dokazovanie, citované ustanovenie § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb.), citované ustanovenia zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (§ 2 písm. a, b, § 3 ods. 1 a 2 a § 4 ods. 1, 2, 3 a 5), citované ustanovenia Občianskeho zákonníka (OZ - zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - § 52 ods. 1 až 3 a § 53 ods. 1 až 4 v znení do 31.12.2007, § 54 ods. 2, § 451 ods. 1, § 456 veta prvá, § 457, § 37 ods. 1, § 40 ods. 1, § 517

ods. 2), citované ustanovenie § 3 ods. 1 Nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z. z. a citované ustanovenia Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (článok 3 ods. 1, 2, článok 5 a článok 6 ods. 1) tým, že pri neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere priznal navrhovateľovi iba nárok titulom vydania bezdôvodného obohatenia vo výške predstavujúcej rozdiel medzi sumou odporcom prevzatých peňazí z úverovej karty a rozsahu jeho splatenia navrhovateľovi, keď odporcovi zohľadnil aj platbu 50,-Eur vykonanú dňa 17.6.2002, pričom navrhovateľovi priznal aj úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ odo dňa nasledujúceho po uplynutí pätnásťdňovej lehoty určenej vo výzve navrhovateľa k úhrade zo dňa 22.4.2009. Ostatné nároky navrhovateľa považoval za nedôvodné, pričom v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zákon č. 99/1963 Zb.) umožnil odporcovi splácanie prisúdeného dlhu v mesačných splátkach po 50,-Eur, pričom o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 OSP a navrhovateľovi priznal pomernú sumu zo zaplateného súdneho poplatku. V danej veci mal súd za preukázané, že účastníci dňa 8.9.2007 uzatvorili úverovú zmluvu, formou štandardnej zmluvy, v dolnej časti ktorej zmluvy je uvedený text, ktorý navrhovateľ podsúva odporcovi, podľa ktorého účastníci podpisom úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., II. s tým, že odporcovi ako klientovi vzniká právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v úverových podmienkach. Podľa súdu prvého stupňa je takýto odkaz na zmluvné podmienky neakceptovateľný a predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podsúvaním drobnými písmenami vlastne navrhovateľ zneužíva postavenie odporcu ako spotrebiteľa, keď z dokazovania vyplýva, že keď chcel odporca získať úver, podsúval mu navrhovateľ jedným a tým istým podpisom aj tú časť predtlaču listiny označenej ako úverová zmluva, aj úplne iný právny vzťah, o ktorý odporca pôvodne neprejavil záujem, keď mu išlo o uzavretie úverovej zmluvy. Z toho sa dá usúdiť nedostatok vôle odporcu vstúpiť do iného zmluvného vzťahu a chýba mu dostatok vôle uzatvoriť takúto zmluvu o revolvingovom úvere, čím tento právny úkon treba považovať za neplatný podľa ustanovenia § 37 ods. 1 OZ. Je dôležité, aby nad všetky pochybnosti bolo preukázané, že odporca chcel uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere, avšak len ťažko možno predpokladať, že odporca si bol vedomý dôsledkov súvisiacich s poskytnutím úverovej karty, čo do zmluvných poplatkov, ktoré sú uplatnené. Samotná zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje individuálne zmluvné podmienky ako hlavný predmet zmluvy, nemožno hovoriť o určitosti a zrozumiteľnosti takéhoto právneho úkonu, čím nie je splnená podmienka a požiadavka ustanovenia § 37 ods. 1 OZ a tým je takýto právny úkon neplatný. Pre nedodržanie zákonom stanovenej formy ide o neplatnosť takéhoto úkonu aj podľa ustanovenia § 40, keďže odporca bol navrhovateľom nútený aj na iný úkon bez toho, aby s navrhovateľom uzatvoril osobitnú zmluvu v súlade s článkom 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS a ustanovenia § 4 zákona č. 258/201 Z. z..

Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadol len navrhovateľ domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby mu boli priznané aj nároky, ktoré súd prvého stupňa ako neodôvodnené zamietol - zmluvný úrok 82,93 Eur, poplatok za výber z bankomatu 13,74 Eur a mesačný poplatok za vedenie účtu 10,44 Eur, pričom požadoval aj náhradu trov odvolacieho konania. Súdu prvého stupňa vyčítal nesprávne skutkové a právne závery z vykonaného dokazovania. Nesúhlasil s tým, že na strane odporcu bol nedostatok vôle vstúpiť do iného zmluvného vzťahu, pričom možnosť uzatvorenia viacerých úverov v jednej písomnej úverovej zmluve nezakazuje žiadne ustanovenie právneho predpisu.

Odporca pri čítaní návrhu v úverovej zmluve si musel byť vedomý, že uzatvára zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru 1 a 2, pričom takáto zmluva má odloženú účinnosť do budúcnosti až po aktivácii karty, teda uzatvorením zmluvy priamo práva a povinnosti odporcovi nevznikli, pričom k zaktivovaniu karty nedošlo automaticky konkludentne alebo náhodne, ale slobodným a vážnym prejavom vôle, resp. priamym a zamýšľaným úkonom odporcu, ktorý si kartu aktivoval po tom, čo mu bola zaslaná spolu s predzmluvným formulárom, brožúrkou a sadzobníkom poplatkov. Za žiadnych okolností nedochádza akcesorickým uzatvorením zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru k vzniku nerovnováhy v právach a povinnostiach účastníkov a už vôbec nie k nerovnováhe značnej v neprospech odporcu. Ochrana spotrebiteľa nemôže byť zamieňaná s paternalizmom štátnej moci v súkromnoprávných vzťahoch a štát nemôže za spotrebiteľa suplovať jeho rozhodovací proces. Nesúhlasí s tým, že by porušil zmluvnú slobodu odporcu, keď odporca mal evidentný záujem, aby sa platná revolvingová zmluva stala aj účinnou, k čomu vykonal úkony z aktivácie, čím potvrdil svoju slobodnú vôľu čerpať revolvingový úver. Na strane odporcu nebolo žiadne prinútenie ho k uvedenému právnomu úkonu a nesúhlasí ani s tým, že odkaz na zmluvné podmienky je neprijateľnou podmienkou. Nesúhlasí ani s tým, že zmluva o

revolvingovom úvere neobsahuje individuálne zmluvné podmienky, keďže súčasťou úverovej zmluvy boli aj úverové podmienky, ktoré tento právny vzťah individualizovali. Ďalšie údaje boli odporcovi známe aj z dopĺňajúcich podkladov zaslaných mu spolu s kartou. Dojednanie v úverových podmienkach sú platnými a rovnocennými dojednaniami s ostatnými zmluvnými dojednaniami. Je preto presvedčený, že dotknutá zmluva má písomnú zmluvu a je platným úkonom, na základe ktorého došlo k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere platne. V žiadnom prípade nemohol preto spôsobiť kvalifikovaný rozpor s dobrými mravmi a určite týmto spôsobom nemohol úmyselne poškodiť, či znevýhodniť odporcu. Nesúhlasí tiež s automatickým vyhodnotením celej zmluvy ako neplatnej, keď je potrebné zdôrazniť zodpovednosť spotrebiteľa pri uzatváraní zmluvy a jeho ochrana by mala byť len výnimkou zo všeobecnej zásady zmluvnej slobody.

Odporca sa k podanému odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania navrhovateľa (§ 212 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutých častiach výrokov podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje so všetkými skutkovými i právnymi závermi napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v napadnutých častiach výrokov, na tieto aj ako na svoje pre ich správnosť len poukazuje a opakovať ich preto nebude (§ 219 ods. 2 OSP). Odvolací súd dodáva, že navrhovateľ v konaní súdu nepredložil žiadne listinné materiály uvádzané v jeho odvolaní (dodatok k zmluve o úvere, návrh zmluvy o platobných službách, predzmluvný formulár, brožúrku - metodickú príručku, sadzobník), že zmluva nie je označená aj ako zmluva o revolvingovom úvere, revolvingový úver neuvádza ani v bodoch o úvere (44 - 59) a že nebolo možné platné uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere v čase podpísania zmluvy, keď konkrétne podmienky a náležitosti zmluvy o revolvingovom úvere v tom čase medzi účastníkmi jasne a určite dojednané neboli a mali vyplývať len z ďalších listín a úkonov. Nebola tiež preukázaná zmena výšky úverového rámca (z 15.000,- Sk v Úverových podmienkach na 663,88 Eur dľa žaloby) a konkrétne úverové podmienky, ktoré mali byť platné ku dňu jej účinnosti (čerpania finančných prostriedkov), vrátane úroku (jeho zmien) a RPMN.

V odvolacom konaní úspešnému odporcovi odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal z dôvodu, že si žiadne trovy neuplatňoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.