

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/105/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212207884  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212207884.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telekom debt s. r. o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, Bratislava, zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA s. r. o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi: C. W., W.. XX.XX.XXXX, V. XXX/XXX, U. Y. o zaplatenie 379,71 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 17.05.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporcom. Zároveň si uplatnil aj úroky z omeškania. Okrem toho si uplatnil aj náhradu trov konania.

Súd vec ako drobný spor prejednal bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 20.02.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O. s. p. vyvesené dňa 20.02.2013 na úradnej tabuli súdu.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to návrhu zmluvy o pripojení (č. l. 14), faktúr (č.l. 3-7), zmluvy o postúpení pohľadávok (č. l. 17) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojeného návrhu zmluvy o pripojení zo dňa 22.12.2008 vyplýva, že v obchodnom mieste postupcu Slovak Telekom a. s., resp. T - Mobile Slovensko a. s. v Nových Zámkoch (pečiatka nie celkom čitateľná) odporca podal žiadosť, aby s ním postupca uzavrel zmluvu o pripojení. Ide o formulárové tlačivo zmluvy o pripojení, v ktorom však chýba vyplnená časť s názvom „Akceptácia návrhu a podpis a pečiatka poskytovateľa“. Bola teda daná oferta, avšak jej prijatie navrhovateľ nepreukázal.

Navrhovateľ pripojil k návrhu faktúry, obsahom ktorých je vyúčtovanie pravidelných poplatkov „Internet - prístup nymethrol 14“ vo výške 15,42 eur (č. l. 3 spisu), vo výške

sp. zn.: 11C/105/2012

17,08 eur vrátane zmluvnej pokuty 1,66 eur (č.l. 4 spisu), vo výške 26,17 eur (č.l. 5 spisu), vo výške 22,36 eur (č.l. 6 spisu), ako i pokuty: Magio Internet Solo: 116, 18 eur, Wifi Router: 66,39 eur, Magio Internet Solo viazanosť 18 mesiacov: 116,11 eur, spolu: 298,68 eur.

Podľa ust. § 4 ods. 8/ zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania. Poskytovanie siete, služby, alebo siete a služby v oblasti elektronických komunikácií je podnikaním podľa osobitného predpisu. 1b)

Podľa ust. § 5 ods. 6/zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ 4) a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

Podľa ust. § 5 ods. 7/ zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa ust. § 43 ods. 1/ / zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

sp. zn.: 11C/105/2012

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 545a veta prvá / Obč. zák. neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 1 ods. 3 / zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území SR.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa ust. § 2ods. 1 písm. b/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. g/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činností podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 6 ods. 3/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, a/ ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, b/ môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

sp. zn.: 11C/105/2012

Podľa ust. § 23a ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zák. ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorý vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

T- Mobile a. s. bol dodávateľom, lebo svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti, ktorú mal zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný.

Odporca v budúcom zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba občan, ktorý nekoná pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa. Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy a dodatku k nej je zrejmé aj s poukazom na ust. § 1/ a 2/ zák. o ochrane spotrebiteľa a ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah musia aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa, vrátane zák. ust. Obč. zák., ale týchto v znení účinnom od 01.03.2010, pretože navrhovateľ si uplatnil svoj nárok 17.05.2012, teda v čase účinnosti Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010.

Navrhovateľ podal návrh na zaplatenie 379,71 eur. Z toho suma 81,03 eur predstavuje cenu za využité služby, pričom s ich úhradou je v omeškaní lebo ich neuhradil do dátumu ich splatnosti. Suma 298,68 eur predstavuje zmluvnú pokutu. Pokiaľ sa týka sumy 81,03 eur v tejto časti nie je návrh navrhovateľa dôvodný, lebo nie je preukázané, že sa na poskytnutí služieb, v ktorých druh a výška sa vo faktúrach deklaruje, poskytovateľ a spotrebiteľ aj dohodli. Pokiaľ sa týka nároku navrhovateľa na zmluvnú pokutu 298,68 eur, nie je dôvodný. Navrhovateľ totiž súdu zmluvu o pripojení nepripojil, pripojil návrh zmluvy, ide o formulárovú spotrebiteľskú zmluvu, pojednáva o zmluvnej pokute takto: „V prípade, že účastník vypovie Zmluvu o pripojení v lehote viazanosti podľa predchádzajúcej vety alebo inak poruší zmluvný záväzok doby viazanosti, zaväzuje sa okrem zmluvnej pokuty podľa predchádzajúcej časti Zmluvy uhradiť aj zmluvnú pokutu vo výške plnej ceny zariadenia, t. j. pokuta za DSL Wifi router č. 1 je 2000,00 Sk (66,39 eur), pokuta za modem č. 2 je 1200,00 Sk (39,83 eur), pokuta za modem č. 3 po 2000,00 Sk (66,39 eur), pokuta za modem č. 4 je 2000,00 Sk (66,39 eur). Modemy v bode č. 1 a č. 2 budú účastníkovi ponúkané podľa aktuálnych zásob ST, bez možnosti výmeny účastníkom. Akcia platí do vypredania skladových zásob“.

Keďže nebola v tomto konaní preukázaná existencia zmluvy o pripojení, nemohlo navrhovateľovi ani vzniknúť právo na zmluvnú pokutu.

Vzhľadom na povahu plnenia deklarovaneho vo faktúrach nevzniklo ani bezdôvodné obohatenie.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. ods. 1 O. s. p. V konaní mal plný úspech odporca, tomu žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).