

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/124/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812219180
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812219180.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd K. sudcom Z.. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletú S. A. nar. XX.X.XXXX, . v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka S. A. nar. X.X.XXXX, bytom L. J. E. L.blašť H.. - J., za účasti O. O. ul. I. č. XXX/XX, . K. a zástupcu Okresnej prokuratúry Prievidza, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e nad maloletou S. A. nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná O. O. Ul. I. XXX/XX, K.

Matka, MM. A. nar.. je p o v i n n á platiť na maloletB. nar. XX.X.XXXX výživné sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa, a to mesačne vždy vopred, najneskôr do 10-teho dňa v mesiaci na účet O. O. UX. L. XXX/XX K. P., I. a to s účinnosťou oO.

Zameškané výživné za obdobie od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX. vo výške 245 eur p o v o ľ u je matke dieťaťa zaplatiť v splátkach po 5 eur mesačne, spolu s bežným výživným, s účinnosťou od júna 2013 s tým, že v prípade vynechania jednej splátky sa okamžite stane zročným celé plnenie.

o d ť o v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza dňa 10.10.2012 podal podnet na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou S. nar...

Podnet odôvodnil tým, že maloletá S. uznesením Okresného súdu Partizánske č. k. 4P 69/2012-10 zo dňa 22.5.2012 bola dočasne odňatá L. a odovzdaná do osobnej starostlivosti starej matky M. A.. N. z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu nebola schopná zabezpečiť starostlivosť o dieťa. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 15P 77/2012-15 zo dňa 20.6.2012 nariadil, aby maloletá bola dočasne zverená do starostlivosti O. P. Matka, a ani príbuzní o dieťa neprejavili riadny záujem. Maloletú nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, resp. do pestúnskej starostlivosti.

Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P 124/2012 zo dňa 15.10.2012 začal konanie bez návrhu.

Matka dieťaťa sa na určený termín pojednávania riadne a včas nedostavila. Doručenie mala vykázané, neprítomnosť neospravedlnila. Súd mal k dispozícii dostatok dôkazov, aby vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom M. A.Z. informovaného zástupcu O. so správou o prešetrení rodinných pomerov.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 17.5.2012 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica podal na Okresný súd Žiar nad Hronom podnet na začatie konania o J. z osobnej starostlivosti matky. Podnet odôvodnil tým, že S. nedostatočne zabezpečuje starostlivosť v potrebe výživy, kontroly a prístupu k zdravotnej starostlivosti. Pre ťažkú podvýživu bola maloletá opakovane hospitalizovaná v detskom oddelení Nemocnice s poliklinikou Žiar nad Hronom. Pri umiestnení bola v zlom hygienickom stave, zanedbaná. Z podnetu vyplýva, že pri osobnom pohovore matka uviedla, že dieťa odmieta konzumovať jedlo, nedokáže sedieť, vydáva iba zvuky. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením č. k. 4P 69/2012-10 zo dňa 22.5.2012 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne odňal maloletú S. z osobnej starostlivosti matky a dočasne ju odovzdal O. M..

Dňa 19.6.2012 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza podal na tunajší súd podnet na začatie konania o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým maloletá S. bude dočasne odovzdaná do starostlivosti O. Š. X. K. Podnet odôvodnil tým, že zdravotný stav M. A. zhoršil a nie je preto schopná zabezpečovať starostlivosť o dieťa. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 15P 77/2012-15 zo dňa 20.6.2012 nariadil, aby maloletá S. bola dočasne odovzdaná do starostlivosti F.

Z výpovede zástupcu O. vyplýva, že matka, ale ani žiadna osoba z okruhu príbuzných, o dieťa neprejavila záujem. Maloletej je venovaný individuálny prístup, na základe ktorého jej fyzický a psychický vývoj napreduje. V čase umiestnenia do ich zariadenia prevažne len ležala alebo sedela, pomocou opory. V súčasnej dobe už chodí, pri konzumácii jedla nemá žiadne problémy..

Z výpovede M. vyplýva, že maloletú S. v O. nenavštívila z dôvodu, že absolvovala operačný zákrok.

Podľa lekárskej správy S. zdravotný stav M. jej neumožňuje poskytovať osobnú starostlivosť malolete Z.

Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 21.2.2013 M.. z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu nesúhlasí, aby maloletá S. bola zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Zo správy o prešetrení rodinných pomerov vyplýva, že matka dieťa od M. neposlala jej balík, nekontaktovala sa s odborným personálom. Spolu s druhom I. bývajú v chatrči, ktorá nie je pripojená na prívod vody a elektrickej energie. Z ich vzťahu pochádza maloletý H.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Maloletá S. nar. sa narodila z družského vzťahu. Otec dieťaťa v rodnom liste však nie je uvedený. Matka nedostatočne zabezpečovala starostlivosť o maloletú v potrebe výživy, v prístupe k zdravotnej, vrátane špecializovanej starostlivosti. Pre ťažkú podvýživu bola maloletá opakovane hospitalizovaná v nemocnici. Pri umiestnení bola v zlom hygienickom stave, zanedbaná. Na základe nariadeného predbežného opatrenia bola dočasne odňatá z osobnej starostlivosti matky. Z pohovoru s matkou pred kolíznym opatrovníkom vyplýva, že nedokáže starostlivosť o dieťa riadne zabezpečiť. Výsledky vykonaného dokazovania sú podkladom pre konštatovanie záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti a to z dôvodu, že výchova maloletej S. je vážne ohrozená. Starostlivosť matky o ňu, ako to už je uvedené v odôvodnení rozhodnutia, bola dlhšie obdobie zanedbávaná, pričom k zlepšeniu situácie pred dočasným odňatím dieťaťa nedošlo. Od obdobia ako je dieťa umiestnené v O., matka oň záujem ani neprejavila. Zo správy o prešetrení rodinných pomerov vyplýva, že nie je možné maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

S poukazom na ustanovenie § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd rozhodol, že ústavná starostlivosť bude vykonávaná v Detskom domove, ul. Š. Závodníka č. 494/24, Prievidza.

Nariadením ústavnej starostlivosti a realizovaním rozhodnutia súdu sa maloletá S. odníma zo starostlivosti matky. Dieťa sa bude podrobovať režimu ústavu, do ktorého rodič nezasahuje. Súd preto styk matky s ním počas trvania ústavnej starostlivosti neupravil, ten sa bude riadiť poriadkom O.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

V období, kým bude trvať ústavná starostlivosť, nezaniká vyživovacia povinnosť voči dieťaťu. Keďže je vylúčené, aby ju plnila vo forme osobnej starostlivosti, súd rozhodol o jej povinnosti platiť výživné. Matka dieťaťa je nezamestnaná, aktuálne tehotná, bez príjmu. S poukazom na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine od 20.6.2012 (dátum umiestnenia dieťaťa v Detskom domove Prievidza) súd matke určil rozsah vyživovacej povinnosti sumou zodpovedajúcou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Podľa dôvodovej správy k ustanoveniu § 62 ods. 3 Zákona o rodine povinný rodič musí vždy zabezpečiť výživu nezaopatreného dieťaťa aspoň v minimálnom rozsahu, hoci aj na úkor svojho minima, teda aj vtedy, ak by jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery inak neumožňovali určenie výživného ani v tejto minimálnej výške.

Na zaplatenie zameškaného výživného za obdobie od 20.6.2012 do 31.3.2013 (8,88 eur + 9 x 26,65 eur) súd povolil matke splátky po 5,- eur mesačne, avšak s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd aplikujúc ustanovenie § 81 ods. 2 Zákona o rodine uložil matke povinnosť, aby výživné poukazovala zariadeniu, v ktorom bude dieťa umiestnené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v piatich vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.