

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/53/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612212897
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612212897.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad 4, Bratislava, proti žalovanému, D. Y., P. X.X.XXXX, P. Y. V. XXX, zast. opatrovníkom, Mgr. Viktorom Lišuchom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 84,76 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 84,76 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 25.4.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 84,76 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny od 25.4.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Zaplatenia istiny sa domáhal ako poistného, na ktoré má nárok podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka do zániku poistenia. Uviedol, že účastníci konania uzavreli zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia od 24.6.2009. V zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka došlo k zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného ku dňu 24.4.2010. Žalobca sa domáhal priznania úrokov z omeškania vo výške 9 % z istiny 78,64 eur od 25.4.2010, t.z. od prvého nasledujúceho dňa po zániku poistenia do zaplatenia a náhrady trov konania.

Na návrh žalobcu bol pod sp. zn. 2Ro/140/2012-12 dňa 24.8.2012 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu žalobcu vyhovel. Uznesením sp. zn. 2C 53/2013-39, zo dňa 25.3.2013 bol tento platobný rozkaz zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre nemožnosť doručenia žalovanému.

Súd zisťoval miesto pobytu žalovaného prostredníctvom Registra obyvateľov SR Banská Bystrica, doručoval písomnosti na adresu žalovaného podľa aktuálnej adresy vedenej v registri obyvateľov i za súčinnosti Obvodného oddelenia Policajného zboru, Ružinov - východ, Bratislava a zistil, že žalovaný sa od 29.10.2011 na uvedenej adrese nezdržiava. Preto súd na ochranu práv žalovaného v konaní ustanovil mu opatrovníka, Mgr. Viktora Lišucha, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Žalobca a ustanovený opatrovník sa pojednávania nezúčastnili, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v ich neprítomnosti v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli poisťnú zmluvu č. 8018347208 a to žalovaný ako poisťník a žalobca ako poisťovateľ. Návrh na uzavretie zmluvy podal žalovaný a žalobcom bol tento návrh akceptovaný vydaním poisťky dňa 24.6.2009 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Na základe tejto zmluvy bolo dohodnuté ročné poisťné 144,39 eur, štvrtročné poisťné 36,10 eur, so začiatkom poistenia 24.6.2009. Splatnosť poistenia bola stanovená na 24.9., 24.12., 24.3., 24.6., bežného kalendárneho roka. Poistenie zaniklo v zmysle § 9, ods. 4, zákona č. 381/2001 Zb. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu do jedného mesiaca od nezaplatenia poslednej splátky v ročnom poisťnom období, t.z. k 24.4.2010. Za obdobie od 24.9.2009 do 24.4.2010 nebolo poisťné uhradené, na základe čoho vznikol v predmetnej zmluve nedoplatok vo výške 84,76 eur /213 dní/ , poisťné na 1 deň = $84,76 : 213 = 0,3979343$.

Podľa § 796, ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka 1% , pričom výška úrokov z omeškania je $1\% + 8\% = 9\%$.

V konaní mal súd preukázané, že poistenie, ktoré vzniklo so začiatkom dátumu poistenia 24.6.2009 na základe poisťnej zmluvy, ktorej návrh bol akceptovaný poisťiteľom dňa 24.6.2009 zaniklo pre neplatenie poisťného k 24.4.2010 a teda v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, v tomto prípade 84,76 eur.

Žalobca žiadal priznať i úroky z omeškania od 25.4.2010 do zaplatenia. Úroky z omeškania súd žalobcovi priznal a to odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia v aktuálnej výške podľa základnej úrokovej sadzby určenej ECB.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, navrhnuté
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym zisteniam, skutkovým
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), alebo
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.