

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/52/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812212832  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812212832.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu LITIGO, s.r.o., IČO: 29260027, Příkop 4, 604 39 Brno, Česká republika, práv. zast. JUDr. Bc. Martinom Kulhánekem Ph.D., advokátom so sídlom Ventúrska 14, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanej X. T., W. XX. XX. XXXX, W. Q. T. F. U. H., v konaní zastúpenej ustanovenou opatrovníčkou Y. V. R., A. M. L., o zaplatenie 1 022,00 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.022,- Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne z uvedenej sumy, od 26. 10. 2011 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietla.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 74,65 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1 022,00 Kč spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 26. 10. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že predmetnú pohľadávku nadobudol od právneho predchodcu, Dopravní podnik města Brno, IČ: 255 08 881, so sídlom v Brne, Hlinky 151, PSČ: 656 46, zmluvou o postúpení pohľadávok č. S2012/001 zo dňa 15.02.2012. Žalovanej bolo oznámené postúpenie pohľadávky listom zaslaným na adresu jeho bydliska. Na základe kontroly cestovných dokladov vykonanej pracovníkom Dopravného podniku mesta Brno, bol so žalovanou dňa 24.09.2011 v Brne spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 22698285. Spísaný zápis osvedčuje, že žalovaná v dobe kontroly nemala platný cestovný doklad. Žalovanej tak vznikla povinnosť uhradiť neuhradené cestovné vo výške 22 Kč a neuhradenú prirážku k cestovnému vo výške 1 000,00 Kč. Žalovaná zápis vlastnoručne podpísala. Žalobca požadoval od žalovanej aj úrok z omeškania a to vo výške 9,00% ročne z dlžnej sumy od 26.10.2011 do zaplatenia.

Súd skúmal, či je daná právomoc tunajšieho súdu, keďže žalobca je subjektom s cudzou štátnou príslušnosťou, jeho sídlo je v Českej republike a žalovaný je občanom Slovenskej republiky, s trvalým pobytom v H.. V danom prípade je daná právomoc tunajšieho súdu na základe princípu všeobecnej právomoci slovenských súdov v zmysle ust. § 37 zák.č. 97/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, keďže

osoba, proti ktorej smeruje žaloba má na území Slovenskej republiky bydlisko. Pre účely posudzovania nároku súd použil ako rozhodné právo, právo Českej republiky, na území ktorej vznikol uplatnený nárok.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav.

Miesto pobytu žalovanej v priebehu konania nebolo možné zistiť, z toho dôvodu jej súd uznesením sp. zn.: 12C/52/2013 - 36 zo dňa 13. 03. 2013 ustanovil opatrovníka, podľa ust. § 29 ods. 2,6 O.s.p., v osobe zamestnanca tunajšieho súdu.

Súd konal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu v zmysle písomného stanoviska zo dňa 20. 03. 2013, na základe ktorého žalobca oznámil súdu, že trvá na podanej žalobe, s poukazom na pripojené listinné dôkazy a súčasne požiadal, aby súd z dôvodu hospodárnosti pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovník nenavrhol vykonanie ďalšieho dokazovania vo veci samej.

Z pripojeného zápisu o vykonanej kontrole Dopravného podniku mesta Brno č. 22698285 súd zistil, že dňa 24. 09. 2011 o 12.49 hod., bola vykonaná kontrola cestovných lístkov na zastávke Q., kde bolo zistené, že žalovaná cestovala bez platného cestovného dokladu. Suma cestovného s prirážkou bola 1022,00 Kč, ktorú mala žalovaná uhradiť v lehote 30 dní. Žalovaná poskytla svoje osobné údaje v zmysle jej občianskeho preukazu a podpísala záznam, z čoho je zrejmé, že akceptovala zistený stav.

Pohľadávka Dopravného podniku mesta Brna, a.s., so sídlom Hlinky 151, 656 46 Brno, Česká republika, IČ: 25508881, bola postúpená na základe Rámcovej Zmluvy o postupovaní pohľadávok č. 11/311/5030 zo dňa 10.02.2012 a prílohy č. 1, č. S2012/001 zo dňa 15.02.2012 na žalobcu, poradové číslo pohľadávky S2012/001/0365.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, podmienky, za ktorých sa prepravujú osoby a ich batožina vo verejnej dráhovej osobnej doprave a veci vo verejnej dráhovej náklade doprave stanovia prepravné poriadky.

Podľa ust. § 7 ods. 5 a 6 Zákona č. 175/2000 Sb., o prepravnom poriadku pre verejnú dráhovú a cestnú osobnú dopravu, ak si nezakúpi cestujúci cestovný lístok pre nástupom do vozidla, napriek tomu, že mu to dopravca umožnil, môže nastúpiť do vozidla bez cestovného lístka, pokiaľ dopravca zaisťuje vo vozidle predaj cestovných lístkov a cestujúci si zakúpi cestovný lístok po nástupe do vozidla bezodkladne. V takom prípade cestujúci zaplatí cestovné s prirážkou. Výšku tejto prirážky stanoví prepravca v zmluvných prepravných podmienkach a uvedie v tarife. Dopravca v zmluvných prepravných podmienkach uvedie linky alebo spoje, u ktorých je možné pri nástupe do vozidla zakúpiť si cestovný lístok s prirážkou.

Ak si nezakúpil cestujúci cestovný lístok podľa odstavca 3 alebo odstavca 5 a je prepravovaný bez cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa ust. § 15 písm. b.) uvedeného zákona, porušením prepravných podmienok z hľadiska bezpečnosti cestujúceho, bezpečnosti iných osôb a ochrany zdravia, bezpečnosti a plynulosti verejnej osobnej dopravy a z hľadiska zabezpečenia riadnej, pokojnej a pohodlnej prepravy je, pokiaľ cestujúci pri preprave sa nemôže preukázať platným cestovným dokladom, odmietne zaplatiť cestovné a prirážku k cestovnému na mieste.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 24.09.2011, na zastávke Q. v F., kurz 00126, smer Ř, sa žalovaná, ako cestujúca nevedela preukázať cestovným lístkom pri prepravnej kontrole vykonávanej poverenou osobou, Dopravným podnikom mesta Brno. Pohľadávka žalobcu predstavovala výšku 1022,00 Kč, čo v prepočte na euromenu podľa prevodného kurzu ku dňu 24.09.2011 činilo sumu 41,09 Eur. Súčasne bola žalovaná upovedomená v texte Zápisu o vykonanej kontrole o tom, že má povinnosť zaplatiť prirážku k cestovnému v lehote 30 dní od vykonanej kontroly. V zmysle vyššie citovaných ustanovení Zákona č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku a tiež Zákona č. 266/1994 Sb., bolo povinnosťou osoby, ktorá sa prepravovala cestovnými prostriedkami právneho predchodcu žalobcu, mať platný cestovný lístok počas vykonávanej cesty. Túto svoju povinnosť žalovaná nepochybne porušila.

Súd konštatuje, že žalovaná bola povinná zaplatiť cestovné, vrátane prirážky, čo preukázateľne neurobila, a z toho dôvodu žalobca bol nútený uplatniť si nárok prostredníctvom súdu.

Žalovaná sa preukázateľne dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy najneskôr ďalším dňom po uplynutí 30 dňovej lehoty od vykonanej kontroly, tzn. dňom 25. 10. 2009.

Výška úroku sa riadila Nariadením vlády č. 163/2005 Sb., ktorým sa menilo Nariadenie vlády č. 142/1994 Sb.

Podľa ust. § 1 Nariadenia vlády č. 163/2005 Sb., výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o 7 percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby, stanovenej Českou národnou bankou a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroku.

Výška repo sadzby ku dňu omeškania predstavovala v zmysle ust. § 1 uvedeného nariadenia 0,75 %, po zvýšení o 7 percentuálnych bodov 7,75 % z dlžnej sumy. Úrok v uvedenej výške súd priznal žalobcovi tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh žalobcu na priznanie úrokov z omeškania zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Žalobca bol neúspešný len v časti úroku z omeškania.

Súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania v sume 74,65 Eur, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia 58,15 Eur a zo súdneho poplatku 16,50 Eur. Trovy právneho zastúpenia žalovaného pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby (1 prevzatie a príprava zastúpenia 01.06.2012, písomné podanie na súd vo veci samej dňa 08.11.2012). Hodnota úkonu podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. predstavovala 16,60 Eur spolu za dva úkony 33,20 Eur. Hodnota režijného paušálu platného pre rok 2012 správne predstavovala podľa ust. §16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, sumu 7,63 Eur, spolu za dva úkony 15,26 Eur. Keďže právny zástupca oprávneného je platcom dane z pridanej hodnoty súd navýšil trovy právneho zastúpenia o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% zo sumy odmeny a náhrad právneho zastúpenia, t.j. o sumu 11,02 Eur. Keďže právny zástupca žalobcu preukázal, že je platiteľom je platiteľom dane z pridanej hodnoty ( DPH ) súd navýšil trovy právneho zastúpenia o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% zo sumy odmeny a náhrad právneho zastúpenia, t.j. o sumu 11,02 Eur. Právny zástupca oprávneného je platcom dane z pridanej hodnoty, čo preukázal osvedčením o registrácii platcu dane z pridanej hodnoty, súd preto navýšil trovy právneho zastúpenia o daň z pridanej hodnoty, ktorá je vo výške 20% zo sumy odmeny a náhrad právneho zastúpenia ,t.j. o v sumu 9,69 Eur. Trovy právneho zastúpenia súd priznal vo výške 58,15 Eur.

Celkovú náhradu trov konania , vrátane náhrady zaplateného súdneho poplatku , predstavovala sumu 74,65 Eur, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., na účet právneho zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.