

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/24/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010335
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113010335.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, predsedníčkou senátu JUDr. Helenou Gajdošovou a prísediacimi Mgr. Ľubomírom Jedličkom a Pavlínou Kramárovou, v trestnej veci proti obvinenému I. G., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. 03. 2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným I. G. a obhajcom I.. Matejom Csenkym zo dňa 05. 03. 2013, sp. zn. 3Pv 793/12 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: I. G., nar. XX. XX. XXXX v U., trvale bytom U., N.
R. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody
v ÚVTOS Leopoldov v inej trestnej veci,

je v i n n ý , ž e

dňa 09. 01. 2010 v Trnave, na ul. Dolnopotočná č. 2 uzatvoril s obchodným zástupcom spol. Provident Financial s. r. o. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 580,- Eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 60-tich týždenných splátkach po 17,98 Eur, pričom pri spisovaní zmluvy uviedol, že je zamestnaný ako murár v spol. B., s. r. o. B. G. XX, U., o čom predložil aj pracovnú zmluvu a výplatné pásky, hoci u uvedeného zamestnávateľa nikdy nepracoval a v tej dobe bol nezamestnaný a bez akéhokoľvek príjmu a mal nastúpiť na výkon trestu v inej trestnej veci, následne úver riadne nesplácal a doposiaľ uhradil len 36,- Eur, pričom k uzatvoreniu zmluvy o úvere ho oslovila V. W., ktorej z poskytnutého úveru odovzdal 200,- Eur, pracovnú zmluvu a výplatné pásky mu zaobstarala Z. Y. na žiadosť V. W., pričom obec vedeli, že I. G. v čase spisovania zmluvy o úver nikde nepracoval a bol bez akéhokoľvek príjmu, pričom trestná vec obvinených Z. Y. a V. W. bola vylúčená na samostatné konanie, čím spôsobil spoločnosti C. Q., s. r. o. H., škodu v celkovej výške 663,52 Eur,

t e d a

od iného vylákal úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,
č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladá trest uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/96/2004 zo dňa 07. 10. 2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/7/2011 zo dňa 03. 05. 2012, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 288 ods. Tr. por. súd odkazuje poškodenú spoločnosť Provident Financial s. r. o. Mlynské Nivy č. 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 05. 03. 2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obhajcom Mgr. Matejom Csenkym a obvineným I. G..

Obvinený I. G. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený I. G. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin upustil od uloženia súhrnného trestu, lebo pokladá trest uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/96/2004 zo dňa 07. 10. 2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/7/2011 zo dňa 03. 05. 2012, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný. Zároveň súhlasil, aby poškodená strana bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 05. 03. 2013 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným I. G..

Predsiedníčka senátu návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/24/2013 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 05. 03. 2013.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 05. 03. 2013 obvinený I. G. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným I. G. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 30. 04. 2009 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).