

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010141
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Hájiček
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3812010141.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. marca 2013 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Hájička a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Rastislava Vranku o d v o l a n i e, ktoré proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 2T 42/2012 zo dňa 26.10.2012 podal obžalovaný A., nar. XX.X.XXXX v Ostrave, Česká republika, trvale bytom v E. a takt

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného A. Q. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Vyššie citovaným rozsudkom okresného súdu bol A. Q. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., pretože dňa 26.4.2011 o 18.10 hodine, keď chcel so svojim osobným motorovým vozidlom zn. Kia Rio ev.č. PD XXXCZ z okraja cesty č. I/64 v obci Nitrianske Pravno, okres Prievidza pri objekte potravín Coop Jednota v smere na Mesto Prievidza vojsť na vyššie uvedenú cestu, pričom sa chcel s týmto vozidlom otočiť na Mesto Martin, pri tomto otáčaní nedal prednosť v jazde motocyklistovi Z. Z., idúcemu za ním na motocykli zn. Yamaha 1000 Fazer, ev. č. PD XXX AF, ktorý išiel smerom na Prievidzu, v dôsledku čoho došlo medzi nimi k dopravnej nehode, čím porušil ustanovenie § 22 ods. 1 Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom motocyklista Z. Z. utrpel zranenia - pomliaždenie a odreniny pravého kolena, pomliaždenie pravého predkolena, pomliaždenie pravého členkového kĺbu a odreniny pravej ruky, ktoré ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života 52 dní. Bol za to odsúdený podľa § 157 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody 15 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 20 mesiacov. Podľa § 61 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 20 mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný zaviazaný nahradiť škodu poškodenému Z. Z. vo výške 3.697,72 Eur a Sociálnej poisťovni, pobočka Zvolen vo výške 197,80 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie. Poukázal na to, že k dopravnej nehode by nedošlo, keby motocyklista neporušil zákon o cestnej premávke a dodržal povinnosti uložené mu § 22. Aj znalec konštatoval, že poškodený prekročil povolenú rýchlosť v obci o 20-30 km/hod avšak jeho záver, že k dopravnej nehode by došlo aj v prípade neprekrôčenia povolenej rýchlosti v obci je nesprávny. Súd neakceptoval navyše tvrdenia svedkov, že k dopravnej nehode došlo uprostred vozovky. Poškodený na motocykli vyštartoval tak, že nadvihol prednú časť motocykla a šiel len na zadnom kolese, čím mal sťaženosť viditeľnosť v smere jazdy. Súd nesprávne určil i dĺžku PN. Poškodený odmietol ošetrovanie v nemocnici a znalec nevedel potvrdiť ani vyvrátiť okolnosti infekcie rany. Poškodený sa zabával na diskotéke niekoľko dní po nehode. Preto navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o vine i treste a spod obžaloby ho oslobodil. Na verejnom zasadnutí doplnil odvolanie tým, že v prípade, že odvolací súd sa nestotožní s jeho návrhom, žiada, aby mu bol uložený miernejší trest a najmä trest zákazu činnosti, vzhľadom na to, že vodičský preukaz potrebuje na výkon svojho zamestnania.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť s poukazom na správnosť a zákonnosť rozsudku okresného súdu.

Krajský súd ako súd druhého stupňa preskúmal napadnutý rozsudok, preskúmal i správnosť a zákonnosť konania, ktoré mu predchádzalo a po oboznámení sa s obsahom priloženého trestného spisu, odvolaniu obžalovaného neprisvedčil.

V prvej rade je potrebné konštatovať, že okresný súd na hlavných pojednávaniach vykonal všetky do úvahy pripadajúce dôkazy, ktoré dostatočne objasnili samotný priebeh predmetnej dopravnej nehody. Vykonané dôkazy hodnotil súd jednotlivo i v ich súhrne a podľa svojho vnútorného presvedčenia, pričom základom dôkaznej situácie je znalecký posudok znalca z odboru dopravy. Ani krajský súd nemá dôvod o záveroch tohto znalca pochybovať. Znalec dostatočne vysvetlil priebeh dopravnej nehody, jeho príčiny, vrátane vplyvu rýchlosti motocykla na uvedenú nehodu. Z plánu dopravnej nehody a fotodokumentácie vyplýva, že obžalovaný sa skutočne nedostatočne presvedčil o situácii na vozovke, keď začal s otáčaním svojho vozidla a tak zavinil uvedený stret s motocyklom poškodeného. Aj keby bolo pravdivé jeho tvrdenie o nadvihnutí prednej časti motocykla pred nehodou, nič by to na situácii ako sa obžalovaný so svojim vozidlom otáčal, nezmenilo. Podobne znalec z odboru zdravotníctva dostatočne vysvetlil priebeh liečenia poškodeného i z hľadiska samotných zranení a doby liečenia. Odvolací súd teda nepovažoval za potrebné doplňovať dokazovanie novými znaleckými posudkami.

Konanie obžalovaného bolo po právnej stránke správne posúdené ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. Spôsob jazdy obžalovaného v inkriminovanú dobu vyvoláva vážne nebezpečenie pre ostatných účastníkov cestnej premávky a vedie k závažným dopravným nehodám a je ho potrebné hodnotiť ako závažnejší spôsob konania v zmysle § 138 písm. h/ Tr. zák..

Krajský súd nezistil žiadne pochybenie ani pri výrokoch o trestoch a náhrade škody (ktorú je potrebné riešiť s príslušnou poisťovňou v rámci zákonného poistenia), na ktorých odôvodnenie je možno v rozsudku okresného súdu poukázať. Len pre úplnosť je potrebné dodať, že obžalovaný nepredložil žiadne dôkazy vzťahujúce sa k jeho zamestnaniu a potrebe vodičského preukazu. Koniec koncov po polovine výkonu trestu zákazu činnosti je možné žiadať o podmienené upustenie od jeho zvyšku.

Na základe vyššie uvedených dôvodov krajský súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.