

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/243/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512212453
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1512212453.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, samosudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., IČO: 00151700, Dostojevského rad 4, Bratislava, proti odporkyni: Y. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, G., o zaplatenie 145,50 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 145,50 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 05.04.2010 až do zaplatenia a náhradu trov konania 16,50 Eur na účet navrhovateľa vedený vo VÚB Bratislava - mesto č.ú: XXXXX-XXXXXXXX/XXXX VS: XXXXXXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 05. 06. 2012 domáhal zaplatenia žalovanej istiny spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania od odporkyni. Svoj návrh zdôvodnil tým, že účastníci dňa 04. 06. 2007 uzatvorili poistnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX s ročným poistným obdobím a poistným splatným v štvrtročných splátkach vo výške 41,63 Eur. Poistná zmluva nadobudla účinnosť dňa 04. 06. 2007. Poistenie odporkyni zaniklo nezaplatením poistného v zmysle § 9 ods. 4 zák.č. 381/2001 Z.z. Odporkyňa bola vyzvaná navrhovateľom na zaplatenie dlžného poistného listom zo dňa 13.07.2010, a tiež jej oznámil, že v prípade, že poistné nebude zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, poistenie zanikne. Odporkyňa neuhradila poistné za poistné obdobie od 04.06.2009 do 03.06.2010. Odporkyňa na výzvu nereagovala. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku.

Odporkyňa zostala v konaní nečinná. Doručenie predvolania na pojednávanie mala vykázané v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p. a v zásielke s predvolaním na pojednávanie bol odporkyni doručovaný návrh spolu s poučením pre účastníka konania.

Navrhovateľ a odporkyňa sa na pojednávanie nedostavili a doručenie predvolania mali vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, preto súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p.

6C 243/2012

Súd vykonal dokazovanie a zistil, že odporkyňa uzatvorila s navrhovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla dňa 04.06.2007 na osobné

motorové vozidlo Opel Corsa 1,2 ECO, farby červená metalíza, r. výroby XXXX, EČV: BA XXXAU s výsledným ročným poistným 5.016 Sk a odporkyňa sa zaviazala toto poistné platiť v štyroch splátkach po 1.254 Sk. Z predložených listinných dôkazov navrhovateľom ohľadne zaplatenosti zmluvy súd zistil, že odporkyňa neuhradila poistné za poistné obdobie od 04.06.2009 do 04.04.2012 splatné dňa 04.06.2009 vo výške 145,50 Eur. Navrhovateľ odporkyňu vyzval listom zo dňa 13.07.2010 na zaplatenie poistného.

Podľa čl. VIII bod 6 Všeobecných zmluvných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa neuhradila poistné za jeden rok, poistná zmluva zanikla do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poslednej splátky ku dňu 04.04.2010.

Podľa § 9 ods. 4 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 7 zák.č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na poistné do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť.

Podľa § 803 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa uzatvorila s navrhovateľom poistnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú. Odporkyňa neuhradila poistné za obdobie od 04.06.2009 do 04.04.2010, preto poistná zmluva v zmysle Všeobecných zmluvných podmienok a § 9 zák.č. 381/2001 Z.z. zanikla dňa 04.04.2010. Teda navrhovateľ má nárok na poistné do 04.04.2010. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd odporkyňu na zaplatenie istiny 145,50 Eur ako alikvotnej časti poistenia zaviazal.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. Výška úroku z omeškania bola v zmysle tohto predpisu 9 % ročne k prvému dňu omeškania, t. j. 05.04.2010. Navrhovateľ si teda správne uplatnil od odporkyňi

6C 243/2012

úrok z omeškania.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur. Iné trovy navrhovateľovi s konaním nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.