

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/272/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512214899
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512214899.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti žalovanému: S. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, A. M. Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, v zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sov. hrdinov 163/66, Svidník o zaplatenie 3013,38 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3 013,38 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % zo sumy 2 067,65 eura od 2.8.2011 až do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 180,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 463,68 eura, ktoré je povinný zaplatiť na účet žalobcu súdny poplatok a na účet právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v UniCredit Bank, a.s. Bratislava, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Predmetom konania je spor o zaplatenie sumy 3013,38 eura s príslušenstvom, ktorú podľa tvrdenia žalobcu dlhuje žalovaný žalobcovi titulom neuhradenia splátok za poskytnuté finančné prostriedky právnym predchodcom žalobcu žalovanému.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru o skutkovom stave veci:

Rozhodnutím valného zhromaždenia spoločnosti Československá obchodná banka, a.s., zo dňa 23.04.2009 vo forme notárskej zápisnice M. M. XXXXX/XXXX M. s XXXXX/XXXX o zlúčení so spoločnosťou ISTROBANKA, a.s., so sídlom Laurinská 1, Bratislava, IČO: 31 331 491, zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sa, Vložka č. 466/B, ktorá bola zrušená bez likvidácie. Spoločnosť Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sa, Vložka č. 4314/B (ďalej len „postupca“) sa na základe zmluvy o zlúčení spísanej vo forme notárskej zápisnice M. XXX/XXXX M. XXXXX/XXXX M. XXXXX/XXXX zo dňa 23.04.2009 stala právnym nástupcom spoločnosti ISTROBANKA, a.s., a prebrala všetky jej práva a záväzky. Na základe Zmluvy o postúpení portfólia pohľadávok č. 1/2011 zo dňa 12.12.2011 medzi postupcom a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

Na základe Žiadosti - Zmluvy o vydanie kreditnej karty KOZ poskytol právny predchodca postupcu žalovanému kreditnú bankovú platobnú kartu, kartový účet č. XXXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX s výškou celkového úverového limitu do pôvodne 60 000,- Sk, t.j. 1991,64 eura, s výškou mesačnej splátky 1800,- Sk, t.j. 59,75 eura na základe schválenej zmeny úverového rámca. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť spolu s úrokmi určenými podľa Obchodných podmienok.

Vzhľadom k tomu, že právny predchodca postupcu bol oprávnený vyhlásiť celý úver za splatný podľa č.I. IX bod 3 Obchodných podmienok, predchodca postupcu v súlade s obsahom zmluvy vyhlásil splatnosť celého úveru ku dňu 08.09.2009. Postupca vyhotovil vyčíslenie pohľadávky, v ktorom žalovanému vyčísliť svoj finančný nárok ku dňu 01.08.2011, celkový nedoplatok z predčasne ukončenej zmluvy ku dňu 01.08.2011 predstavuje sumu 3013,38 eura.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.10.2012 oznámil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778.

Súd rozhodol vo veci rozsudkom na základe uznania, nakoľko žalovaný na pojednávaní konanom dňa 25.03.2013 uznal pred súdom nárok uplatnený žalobným návrhom čo do dôvodu a výšky.

Podľa § 157 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení zmien a doplnkov (ďalej len „O.s.p.“) v odôvodnení rozsudkov podľa § 153a ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania nároku.

Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikla škoda.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní bolo nesporné, že účastníci medzi sebou uzavreli zmluvu podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, o čom svedčí spôsob a obsah uzavretej zmluvy. Medzi účastníkmi takisto nebolo sporné, že žalovaný neplatil dohodnuté splátky, a preto má voči žalobcovi dlh v žalovanej výške.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca žiadal priznať náhradu trov konania v sume zaplateného súdneho poplatku v sume 240,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 761,88 eura v zmysle písomného vyčíslenia zo dňa 13.02.2013.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. bola voči žalovanému priznaná náhrada trov konania. Súd oproti vyúčtovaniu krátil trovy právneho zastúpenia v časti uplatneného právneho úkonu za predsúdnu upomienku z dôvodu, že túto vykonal právny zástupca žalobcu ešte pred začatím súdneho konania. Z uvedeného dôvodu trovy konania pozostávajú zo sumy zaplateného poplatku z návrhu na začatie konania v sume 180,50 eura a z trov právneho zastúpenia advokátom v sume 463,68 eura - odmeny za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, podanie zo dňa 21.03.2013) v sume 145,40 eura s DPH za úkon a režijného paušálu 2 x 9,16 eura s DPH, podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), d) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

O povinnosti žalovaného zaplatiť advokátovi žalobcu náhradu trov konania prisúdenú žalobcovi bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O. s. p..

Súd náhradu trov konania nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného a to z dôvodu, že nezistil vznik účelnosti trov právneho zastúpenia. Vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa a teda sa prioritne predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Je zrejmé, z údajov registrácie Ministerstva vnútra SR, že samotné združenie disponuje členmi, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie. Účelom združenia podľa jeho stanov je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Združenia na ochranu spotrebiteľa majú možnosť využívať aj podporu ministerstva. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta, musí jeho trovy znášať samo z vlastných prostriedkov. Odôvodnené právne zastupovanie môže byť len v mimoriadne obtiažnych právnych veciach. V opačnom prípade sa vytvára dojem účelovosti konania združenia, ktorého činnosť by spočívala len vo vstupe do konania spolu so splnomocnením advokáta za cieľom dosiahnutia odmeny. Tým združenie namiesto toho, aby zastupovalo spotrebiteľa, vstupuje do konania už zastúpené právnym zástupcom. Taktiež nie je obvyklé, aby vedľajší účastník ihneď po oznámení vstupe do konania, o ktorého priebehu nemá žiadnu vedomosť splnomocnil advokáta na jeho zastupovanie a následne žiadal rovnopis návrhu, pričom náhradu trov konania si uplatňuje už pri oznámení vstupe do konania. V tomto prípade súd nezistil účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia, pretože nejde o zložitý spor, vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach, pričom takéto úkony má prioritne vykonávať vedľajší účastník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.