

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 6C/101/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3107233157
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3107233157.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpená advokátskou kanceláriou Geško, Hulín a partneri s.r.o., so sídlom Ľubinská 3, Bratislava, proti odporcovi: W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, W. X, Č. T., o zaplatenie 955,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 955,97 Eur s úrokom z úveru vo výške 13,9 % zo sumy 660,60 Eur od 07.09.2007 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 660,60 Eur od 07.09.2007 do zaplatenia, s úrokom z meškania vo výške 8,5% zo sumy 116,45 Eur od 07.09.2007 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 70,79 Eur od 26.08.2007 do zaplatenia.

Súd vo zvyšku návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Súd p o v o ľ u j e splácať odporcovi žalovanú sumu s príslušenstvom v mesačných splátkach po 50,- Eur, ktorú splátku je povinný odporca zasielať navrhovateľovi vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 955,57 Eur spolu s úrokom z úveru zo sumy 660,60 Eur vo výške 13,9 % ročne od 07.09.2007 do zaplatenia, s úrokom z omeškania zo sumy 660,60 Eur vo výške 15% ročne od 07.09.2007 do zaplatenia, úrokom z omeškania zo sumy 116,45 Eur vo výške 15% ročne od 07.09.2007 do zaplatenia, s úrokom z omeškania zo sumy 70,79 Eur vo výške 20% ročne od 26.08.2007 do zaplatenia. Zároveň žiadal náhradu trov konania. Uviedol, že na základe zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 436212 uzatvorenej dňa 07.01.2005 bol odporcom v 1/ a 2/ rade ako spoludlžníkom navrhovateľom poskytnutý úver do výšky úverového limitu 962,62 Eur, ktorí sa odporcovia v 1/ a 2/ rade zaviazali splácať v 36. mesačných anuitných splátkach vždy k 7. dňu v mesiaci počnúc dňom 07.02.2005 po á 32,85 Eur, pričom poslednú splátku sa zaviazal uhradiť dňa 07.01.2008 vo výške 32,86 Eur. Medzi zmluvnými stranami bola uzavretá dohoda, že vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 13,9%. Ďalej sa zmluvné strany dohodli, že peňažné záväzky, ktoré boli odporcovia v 1/ a 2/ rade povinní zaplatiť v

stanovenej výške a v stanovenom termíne splatnosti a ktoré neboli riadne a včas uhradené sa úročia zmluvne dohodnutou sadzbou úroku z omeškania vo výške 15%. Vzhľadom k neplateniu splátok predmetného úveru bola vyhlásením navrhovateľa odporcom v 1/ a 2/ rade vyhlásená celá suma úveru ku dňu 07.11.2006 za splatnú. Dlh odporcov v 1/ a 2/ rade zo spotrebného úveru predstavuje záväzok vo výške 955,97 Eur, úrok z úveru zo sumy 660,60 Eur vo výške 13,9% od 07.09.2007 do zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 660,60 Eur vo výške 15% od 07.09.2007 do zaplatenia a úrok z omeškania zo sumy 116,45 Eur vo výške 15% od 07.09.2007 do zaplatenia. Na základe zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda zo dňa 19.05.2004 si odporca v 1/ rade zriadil bežný účet. Debetný zostatok na tomto účte predstavoval ku dňu 25.08.2007 sumu 70,79 Eur. V zmysle zmluvy sa debetný zostatok úročí sumou 20%.

Súd vydal dňa 22.03.2011 pod sp. zn. 8Rob/279/2008-57 platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporcov v 1/ a 2/ rade na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom a k náhrade trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Vzhľadom ku skutočnosti, že sa odporcovi v 1/ rade nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. uznesením zo dňa 12.09.2012 platobný rozkaz zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.01.2013.

Podaním doručeným súdu dňa 13.06.2012 navrhovateľ zoberal svoj návrh späť proti odporkyňi v 2/ rade, voči tejto žiadal konanie zastaviť.

Uznesením sp. zn. 6C/101/2011-148 zo dňa 12.09.2012 bolo konanie voči odporkyňi v 2/ rade zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.01.2013.

Uznesením sp. z n. 6C/101/2011-146 zo dňa 09.07.2012 súd pripustil, aby do konania na strane navrhovateľa namiesto doterajšieho navrhovateľa: Československá obchodní banka, a.s., Radlická 333/150, Praha 5, IČO: 00001350, Československá obchodní banka, a.s., pobočka zahraničnej banky v SR, Michalská 18, Bratislava, IČO: 30805066 vstúpil ako navrhovateľ: Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, Bratislava, IČO: 36854140.

Odporca uviedol, že má vedomosť o tom, že má záväzky na Slovensku, ale už v súčasnosti má exekúcie a ešte má vyživovaciu povinnosť. Zarobí necelých 10.000,- Kč. Po podaní žaloby neuhradil žiadnu sumu, pretože nevedel, že nejaký dlh má a v akej výške. Pohľadávku navrhovateľa by mali platiť s bývalou manželkou na polovicu. Sám nie je schopný ju zaplatiť. Má viac dlhov a na Slovensku nesplatené úvery, ktoré im boli poskytované v čase manželstva. Už dva úvery spláca jeho matka, bývalá manželka nespláca nič. Platí výživné na dve deti. Jeho čistý mesačný príjem činí 13.500,- Kč z čoho sa mu strháva ešte na stravenky. Býva v nájomnom byte, kde uhrádza nájom vo výške 6.500,- Kč mesačne a ostatné náklady na bývanie platí jeho priateľ. Jednu exekúciu už uhradil, teraz uhrádza druhú, ktorá je i za bývalú manželku, keďže dlh vznikol v manželstve. Zamestnávateľ mu zráža 3.000,- Kč mesačne a teda je mu vyplácaná iba suma necelých 10.000,- Kč. Stravu uhrádzajú s priateľom každý v jednej polovici, ale väčšinou k nákupu im postačujú ich stravenky. Ďalšie náklady má na cestovné, ktoré činí 1.100,- Kč mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu prostredníctvom dožiadaného súdu, oboznámil sa so Zmluvou o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda zo dňa 19.05.2004, so Zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.01.2005, s výpisom z účtov, sadzbami úrokov, Obchodnými podmienkami pre ČSOB spotrebiteľské úvery a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je podnikateľom, táto skutočnosť vyplýva z obchodného registra. Odporca je fyzická osoba - nepodnikateľ.

Dňa 19.05.2004 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom (pôvodne označený ako odporca 1/) zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda. Predmetom zmluvy bolo vedenie bežného účtu a úprava vzájomných vzťahov medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom pri poskytovaní komplexu ďalších bankových produktov a služieb ČSOB. V predmetnej zmluve bolo potvrdené účastníkmi zmluvy, že dňa 19.12.2003 právny predchodca navrhovateľa zriadil a vedie pre odporcu (pôvodne označený ako odporca 1/) bežný účet. Odporca ako majiteľ účtu sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účet, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte úročí právny predchodca navrhovateľa vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou právnym predchodcom navrhovateľa. Následne dňa 07.01.2005 uzatvorili právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ a odporca (pôvodne odporca 1/) zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 436212 s úverovým limitom 962,62 Eur, bezúčelovo. Právny predchodca navrhovateľa v súlade so zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere sa zaviazal poskytnúť peňažné prostriedky prevodom na účet odporcu. V zmluve bola dohodnutá úroková sadzba 13,9% ročne a úrok z omeškania vo výške 15% ročne. Odporca sa zaviazal splatiť úver v 36. mesačných anuitných splátkach vždy k 7. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 07.02.2005 a posledná splátka mala byť splatná dňa 07.01.2008. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere sú Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporca si neplnil povinnosti zo zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere, poskytnutý úver nesplácal v dohodnutých mesačných splátkach a v lehote splatnosti, z dôvodu porušenia zmluvných povinností právny predchodca navrhovateľa zosplatnil predmetný úver ku dňu 07.11.2006. Odporca sa dostal na svojom bežnom účte do debetu, ktorý bol vyčíslený ku dňu 25.08.2007 sumou 70,79 Eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 708 ods. 1 Obch. zák. zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Podľa ods. 2 - na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 258/2001 Z.z.; tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Zákon sa nevzťahuje na zmluvy a) o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektových nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu, b) o nájme, ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu, c) o poskytnutí úveru bez platby úroku a poplatkov, ktoré zabezpečujú splatenie úveru jednou splátkou, d) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200,- Eur a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20.000,- Eur; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver, e) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov, f) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach.

Podľa § 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o

spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 Zákona č. 258/2001 Z.z.; veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 23a ods. 1, 2 Zákona č. 634/1992 Zb. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy; spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, 13d) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že dňa 19.05.2004 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom (pôvodne označeným ako odporca 1/) zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda a to podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka. Predmetom zmluvy bolo vedenie bežného účtu a úprava vzájomných vzťahov medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom pri poskytovaní komplexu ďalších bankových produktov a služieb ČSOB. V predmetnej zmluve bolo potvrdené účastníkmi zmluvy, že dňa 19.12.2003 právny predchodca navrhovateľa zriadil a vedie pre odporcu (pôvodne označený ako odporca 1/) bežný účet. Odporca ako majiteľ účtu sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účet, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte úročí právny predchodca navrhovateľa vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou právnym predchodcom navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ a odporca (pôvodne označený ako odporca 1/) uzatvorili ďalej podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 436212 s úverovým limitom 962,62 Eur bezúčelovo, za ďalších už uvedených podmienok. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že odporca porušil svoju povinnosť zo zmluvy o úvere, konkrétne z č.I V a obchodných podmienok pre ČSOB spotrebiteľské úvery, ako aj svoju základnú povinnosť dlžníka zo zmluvy o úvere upravenú v ustanovení § 504 Obchodného zákonníka, a to vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v lehote splatnosti splátok. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania odporca má voči navrhovateľovi pohľadávku vo výške 955,97 Eur (vyčíslenú ku dňu 06.09.2007) pozostávajúcu z istiny úveru zmluvného úroku, úrokov z omeškania a tiež pohľadávku vo výške 70,79 Eur z dôvodu debetu na bežnom účte.

V zmysle citovaných ustanovení súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 455,97 Eur s úrokom z úveru vo výške 13,9 % zo sumy 660,60 Eur od 07.09.2007 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 660,60 Eur od 07.09.2007 do zaplatenia, s úrokom z meškania vo výške 8,5% zo sumy 116,45 Eur od 07.09.2007 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 70,79 Eur od 26.08.2007 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti uplatňovaných úrokov z omeškania

návrh navrhovateľa zamietol. Vzhľadom ku skutočnosti, že vzťah medzi navrhovateľom a odporcom bolo nevyhnutné tiež posúdiť ako vzťah veriteľa a spotrebiteľa, súd zamietol návrh v časti úrokov z omeškania prevyšujúcich zákonný úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Diskontná sadzba určená Národnou bankou Slovenska ku dňu 07.09.2007 i 26.08.2007, ku ktorému dňu vznikla odporcovi povinnosť uhradiť navrhovateľovi celú dlžnú čiastku v dôsledku zosplatnenia úveru vrátane nepovoleného debetu na bežnom účte, bola 4,25% a teda dvojnásobok je 9,5%. Pokiaľ ide o názor vyjadrený odporcom, že predmetný úver by mali splácať s bývalou manželkou každý v jednej polovici je nevyhnutné konštatovať, že pasívne legitimovaný v danom spore je iba odporca, pôvodne označený ako odporca 1/, nie však pôvodná odporkyňa v 2/ rade, voči ktorej konanie bolo na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom zastavené, pretože zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a rovnako i zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.01.2005 uzatváral právny predchodca navrhovateľa len s odporcom (pôvodne označeným ako odporca v 1/ rade), nie tiež s pôvodne označenou odporkyňou v 2/ rade. Navrhovateľ tak nemal na základe čoho uplatňovať svoj nárok i voči odporkyňi v 2/ rade. Prípadné vyporiadanie pôvodne označených odporcu 1/ a odporcu 2/ nemôže byť predmetom tohto konania.

S poukazom na osobné, zárobkové a majetkové pomery súd povolil odporcovi splácať žalovanú sumu v mesačných splátkach po 50,- Eur, ktorú splátku určil, vychádzajúc prihladnuc na odporcom deklarované osobné, zárobkové a majetkové pomery, tiež však prihladnuc ku skutočnosti, že za predpokladu, že by odporca riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy, pohľadávka by bola uhradená právnomu predchodcovi navrhovateľa v januári 2008, teda viac ako pred 5 rokmi. Čo sa týka doby splácania žalovanej sumy s príslušenstvom, je faktom, že doba na zaplatenie celej dlžnej sumy podstatne prevýši dobu 3 dní ustanovenú v § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého povinnosť na plnenie vyslovenú v rozsudku je treba uskutočniť v zásade v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, avšak s ohľadom na pomery odporcu súd na strane druhej splátky vo výške 50,- Eur mesačne považuje za daných okolností za primerané.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnej odporkyňi priznal náhradu vo výške 100% ňou uplatnených účelne vynaložených trov konania. O náhrade trov konania súd rozhodol takouto formou podľa § 151 ods. 7 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.