

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/32/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813200903
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813200903.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej Y. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., I. XXX, v konaní zastúpená C.. C. T., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 592,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi 389,41 Eur s 9,25 % úrokom z omeškania od 20. 05. 2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Súd z a v ä z u j e žalovanú uhradiť žalobcovi trovy konania 11,36 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 592,41 Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 20. 05. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovanej.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B.

Žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvy č. A5395150, č. A5395150, č. A2628996, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 3 SIM karty, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM kartám bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX.

Žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že v inom súdnom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011 dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto v zmysle ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka žalobca ako dodávateľ služby je povinný sa zdržať uplatňovania sa tejto zmluvnej podmienky. V kontexte s ustanovením čl. 3 bodu 3.7 dodatku sa žalobca domáha nároku na náhradu škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny

zn. Nokia 2730 vo výške 61,- Eur, zn. Nokia 2730 vo výške 61,- Eur a zn. Nokia 2730 vo výšky 81,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Žalovaná žalobcovi spôsobila škodu tým, že získala mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku k zmluve sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 389,41 Eur vyfakturovaných v období od 01/ 2011 do 03/ 2011.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 05. 05. 2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ju k ich úhrade v dodatočnej lehote, avšak žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 20. 05. 2011.

Z hore uvedených dôvodov žalobca žiadal, aby súd mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 389,41 Eur, aj nárok na zaplatenie sumy 203,- Eur z titulu náhrady škody, všetko s úrokmi z omeškania.

Pobyt žalovanej nebolo možné zistiť a podľa oznámenia Obvodného oddelenia Policajného zboru v K. žalovaná sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava. Vzhľadom na túto skutočnosť súd ustanovil žalovanej opatrovníka, C.. W.. C. T., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava v zmysle § 29 O. s. p. na jeho zastupovanie v konaní.

V zmysle § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O. s. p., nakoľko ide o drobný spor.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou o pripojení č. A5395150, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A5395150, Prílohou č. 1 Dodatku k zmluve, Zmluvou o pripojení č. A2628996, Dodatkom k zmluve o pripojení č. A2628996, Prílohou č. 1 Dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku, dokladom o doručení, faktúrami č. 1008793480, č. 8291713169, č. 8291713171, č. 8291713170, č. 1009008495, č. 8292244251, č. 8292244253, č. 8292244252, č. 2105535739, č. 2105535865, č. 2105399443, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

V zmysle § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a prístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

V zmysle § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

V zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté zmluvy o pripojení, ktoré žalovaná uzatvárala ako fyzická osoba, preto súd tieto zmluvy posudzoval v zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľské zmluvy. Žalovaná neuhradila cenu poskytnutých služieb fakturovaných žalobcom za obdobie od 01/ 2011 do 03/ 2011 celkovo v sume 389,41 Eur. Žalovaná bola vyzvaná žalobcom na úhradu dlžnej sumy pokusom o pokonávku, v ktorom liste žalobca určil dodatočný termín splnenia dlhu do 19. 05. 2011. Žalovaná pokus o pokonávku prevzala dňa 11. 05. 2011. V konaní nebolo preukázané, že by túto sumu žalovaná uhradila, preto ju súd zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 389,41 Eur z titulu ceny neuhradených služieb s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 20. 05. 2011, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty určenej žalobcom na splnenie dlhu v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. od 20. 05. 2011 do zaplatenia.

Po oboznámení sa s obsahom zmlúv o pripojení a ich dodatku, súd dospel k záveru, že žaloba ohľadom sumy 203,- Eur s príslušenstvom nie je dôvodná z titulu náhrady škody. Žalobca nepreukázal, že by žalovaná mu spôsobila škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dodatkoch k zmluvám o pripojení nie je uvedené zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého by účastníci zmluvy sa dohodli, že štandardnú (trhovú) cenu mobilného telefónu vyčíslenú ku dňu uzavretia zmluvy by žalovaná mala splatiť tak, ako to uvádza žalobca. Práve z bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že účastník zmluvy je povinný uhradiť náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. V zmluvách uzavretých medzi účastníkmi konania sám žalobca určil kúpnu cenu mobilných telefónov vo výške 29,- Eur, 29,- Eur a 9,- Eur zn. Nokia 2730, za ktorú cenu tieto mobilné telefóny žalovanej predal, preto následne nie je dôvodné, aby si uplatňoval zvyšnú časť štandardnej kúpnej ceny mobilného telefónu z titulu náhrady škody. Z týchto dôvodov súd žalobu o zaplatenie rozdielu medzi akciovou cenou a predajnou cenou jednotlivých mobilných telefónov celkovo v sume 203,- Eur s príslušenstvom uplatňovanej z titulu náhrady škody zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca mal v konaní čiastočný úspech a žalovaný, ktorý by mal právo na pomernú náhradu trov konania si náhradu trov konania neuplatnil.

Trovy konania na strane žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 35,50 Eur. Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný. Bol úspešný na 66 % v pomere k celku, žalovaná bola úspešná na 34 % v pomere k celku, preto žalobca má právo na pomernú náhradu trov konania vo výške 32 % trov konania vzniknutých na jeho strane počítaných zo sumy 35,50 Eur, čomu zodpovedá suma 11,36 Eur, k náhrade ktorej sumy bola žalovaná zaviazaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti