

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/24/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713200678
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713200678.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého I. Z., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov I. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom F., F. X a M. D., nar. XX.X.XXXX, bytom F., I..M..Š. XX, o písomnom podaní otca I. Z., nar. XX.X.XXXX zo dňa 15.1.2013 označenom ako „návrh otca na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti rodičov“, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a písomné podanie navrhovateľa - otca I. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom F., F. X zo dňa 15.1.2013 označené ako „návrh otca na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti rodičov“.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.1.2013 navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa I. Z., nar. XX.X.XXXX doručil tunajšiemu súdu písomné podanie zo dňa 15.1.2013 označené ako „návrh otca na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti rodičov“, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom k tomu, že písomné podanie navrhovateľa bolo nesprávne, neúplné a nezrozumiteľné, tunajší súd uznesením č.k. 5P/24/2013-4 zo dňa 4.2.2013 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie opravil a doplnil a to tak, že opätovne zašle súdu ku konaniu sp. zn. 5P/24/2013 riadny návrh so všetkými náležitosťami v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1, 2 O.s.p. a vlastnoručne podpísaný v 4 vyhotoveniach, ktorý bude obsahovať opätovne aj skutočnosti už uvedené v jeho písomnom podaní zo dňa 15.1.2013 a súčasne bude doplnený o tieto náležitosti: bude z podania zjavné, ktorej veci sa týka a čo sleduje, t.j. je potrebné presne uviesť, či písomné podanie zo dňa 15.1.2013 má súd považovať za návrh na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/343/2012-5 zo dňa 30.10.2012 alebo či sa jedná o návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, a teda či žiada, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom (nakoľko podanie je nezrozumiteľné, keďže je označené ako „návrh otca na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti rodičov“, avšak v texte podania žiada o vydanie opatrenia a žiada, aby súd vyniesol uznesenie), je potrebné v návrhu presne označiť účastníkov konania menom, priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom a údajom o štátnom občianstve (v prípade konania vo veci starostlivosti na maloleté dieťa sú účastníkmi konania maloleté dieťa, matka maloletého dieťaťa a otec maloletého dieťaťa), o označenie a doloženie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a ktoré navrhuje vykonať, v prípade, že má súd považovať jeho písomné podanie zo dňa 15.1.2013 za návrh na zrušenie predbežného opatrenia, je tiež potrebné doplniť podanie o navrhovaný výrok rozhodnutia súdu vo veci zrušenia predbežného opatrenia (petit) o uvedenie, čoho sa domáha a ako chce, aby súd rozhodol, t.j. aby uviedol presné znenie výroku rozhodnutia súdu, ktorý žiada vyniesť, v prípade, že má súd považovať jeho písomné podanie za návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, je potrebné doplniť podanie o navrhovaný výrok rozhodnutia súdu vo veci samej (petit) o uvedenie, čoho sa domáha a ako chce, aby súd rozhodol, t.j. aby uviedol presné znenie výroku rozsudku súdu vo veci samej, ktorý žiada vyniesť (ak žiada upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, t.j. žiada rozhodnúť o zverení maloletého dieťaťa niektorému z rodičov, nech uvedie ktorému z rodičov žiada maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti a pokiaľ

žiada určiť aj vyživovaciu povinnosť, nech uvedie, v akej sume žiada určiť výživné na maloleté dieťa a tiež nech uvedie dátum, odkedy žiada určiť výživné na maloleté dieťa), s poučením, že ak tak v stanovenej lehote neurobí, súd jeho podanie odmietne.

Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 5P/24/2013-4 zo dňa 4.2.2013 si navrhovateľ prevzal osobne dňa 13.2.2013 prostredníctvom pošty. Navrhovateľ na uznesenie súdu nereagoval, podanie neopravil a nedoplnil.

Podľa § 43 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ svoje podanie v súdom určenej lehote neopravil a nedoplnil, pričom táto lehota mu márne uplynula dňa 1.3.2013 a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 43 ods. 2 druhá veta O.s.p., ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.