

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010450
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4323010450.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudkýň JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. F., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3, odsek 4 písmeno c/, odsek 6 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného A. F., proti rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/16/2023 zo dňa 12.06.2023, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 14. augusta 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. F. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Levice (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný A. F. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c/, ods. 6 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák. a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/ rozsudku

od presne neustáleného obdobia najmenej od januára XXXX až do XX.XX.XXXX si za účelom získania finančného prospechu neoprávnene zadovážoval omamné a psychotropné látky a to najmä drogu zvanú pervitín, ktorej účinnou látkou je metamfetamín vo väčších množstvách kúpou za rôzne sumy, najčastejšie za 200 až 300 eur od J. P. z B. a ďalších doposiaľ nestotožnených osôb, najmä v meste B. v okrese B. a ďalších doposiaľ neustálených miestach a niekedy zadovážoval aj drogu zvanú marihuana (konopa), tieto neoprávnene prechovával pri sebe a v mieste svojho bydliska, kde uvedenú drogu upravil na požadované množstvá do tzv. plastových striekačiek, ktoré zabalil do igelitového vrečka za účelom ich následného predaja alebo bezodplatného odovzdania konečným konzumentom drog spravidla na rôznych miestach v okrese C. najmä v obci L. C., F. a meste C. za cca. 10 € za jednu dávku a to najmä J. Q., U. Q., C. N., T. Q., T. F., N. S., U. T., T. U. ako aj ďalším doposiaľ nestotožneným osobám, s ktorými si miesto, čas a množstvo drogy dohadoval telefonicky, resp. zaslaním SMS správy alebo s využitím internetovej aplikácie ku vzájomnej komunikácii Messenger, pričom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok, na držbu a manipuláciu s ktorým je potrebné príslušné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR v zmysle § 4 citovaného zákona, ktorým nedisponuje,

v bode 2/ rozsudku

dňa XX.XX.XXXX v čase od XX:XX hod do XX:XX hod. medzi obcou L. C. a mestom C. ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. Honda Accord čiernej metalízy, EČ: LV-XXXGE, a to napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Leviciach sp. zn. ORPZ-LV-

ODI2-164/2021-P zo dňa 10.06.2021 právoplatným dňa 06.07.2021 uložený okrem iného zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Za to mu bol podľa § 172 ods. 6 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l/ Tr. zák. a priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h/ Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň mu bol podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložený trest prepadnutia veci a to osobné motorové vozidlo zn. Honda Accord X.Xi ES F., rok výroby 2000, bez EČ, VIN: P nachádzajúceho sa v úschove na OR PZ Levice pod č. ORP-338/1-VYS-LV-2022. Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. obžalovanému uložil tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky.

Okrem toho obžalovanému bol uložený podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný do výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania obhajca obžalovaného uviedol, že trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov považuje za zjavne neprimeraný k spoločenskej nebezpečnosti jeho konania. Zdôraznil, že je mu ľúto a mrzí ho, že spáchal tieto dva skutky - činy. Išlo o jeho nerozumné a neuvedomé správanie, ktorým zničil nielen svoj život ale aj svojich najbližších. Poukázal na to, že pred orgánmi činnými v trestnom konaní pomáhal objasňovať trestnú činnosť J. P., ktorý trestnú činnosť vykonáva 10 - 15 rokov. Taktiež uviedol, že mu v januári 2023 diagnostikovali onkologické ochorenie lymfatických uzlín. Chcel by sa liečiť na slobode popri uloženom podmienenečnom treste vrátane nasadenia monitorovacieho náramku a hlavne byť s rodinou, na ktorej mu záleží, chce jej pomáhať a starať sa o ňu. Žiadal, aby mu súd uložil najnižší možný trest, ktorý zákon umožňuje. Tiež upriamil pozornosť na požiadavku primeranosti trestu k trestnému činu a sudcovskú individualizáciu trestu. V závere žiadal o mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 Tr. zák.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca obžalovaného navrhol odvolaniu vyhovieť a uložiť obžalovanému taký trest, aký žiadal sám obžalovaný, pričom poukázal na jeho neutešené sociálne pomery.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že trest, ktorý mu bol uložený, považuje za prísny. Chcel by trest odňatia slobody na 5 rokov 8 mesiacov, keďže nebola spôsobená žiadna škoda.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou podľa § 317 ods. 1 Tr. por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu bolo zistené, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.06.2023 urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. por. odpovedal kladne, pričom súd I. stupňa v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. toto vyhlásenie obžalovaného prijal a dokazovanie vykonával len ohľadne trestu.

Tento postup súdu bol v súlade so zákonom a správne potom súd I. stupňa konanie obžalovaného kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c/, ods. 6 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Keďže obžalovaný podal odvolanie len čo do výroku o treste, krajský súd preskúmal len tento výrok napadnutého rozsudku.

V odôvodnení napadnutého rozsudku súd I. stupňa v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. v dostatočnom rozsahu uviedol svoje úvahy, akými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov pokiaľ ide o ukladanie trestu, a to v súlade so zásadami vyplývajúcimi z ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por., s ktorými aj odvolací súd súhlasí, pričom dodržal všetky zásady ukladania trestov uvedené v § 34 Tr. zák. a preto odvolací súd na úvahy súdu I. stupňa ako na správne v podrobnostiach len poukazuje.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa ods. 3 trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa ods. 6 neuloží ako samostatný.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti 3-krát súdne trestaný, pričom vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Pokiaľ ide o priestupky, obžalovaný bol v období od 12.03.2017 do 16.03.2022 celkovo 19-krát postihnutý za priestupky (nesprávne v rozsudku súdu I. stupňa uvedené 17-krát) a to najmä za priestupky na úseku dopravy, občianskeho spolunažívania, ako aj proti majetku, pričom naposledy sa dopustil priestupku proti majetku dňa 16.03.2022 a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- eur.

Z výpisu z evidenčnej karty obžalovaného vedenej na OR PZ ODI Levice vyplýva, že obžalovaný nemá evidované žiadne vodičské oprávnenia, napriek tomu mu bolo uložených viacero pokút, najmä ako cyklistovi, spolujazdcovi a chodcovi.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd I. stupňa z kritérií uvedených v § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.

Správne súd I. stupňa prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť - priznanie sa k trestnej činnosti, jej úprimné oľutovanie (§ 36 písm. l/ Tr. zák.) a správne vyhodnotil aj skutočnosť, že ďalšiu poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života pred spáchaním trestnej činnosti nezohľadnil, hoci má odsúdený predchádzajúce odsúdenia zahladené, ale v evidencii priestupkov má za obdobie piatich rokov evidované spáchanie až 19-tich priestupkov, čo rozhodne nesvedčí o tom, že by viedol riadny život. Tiež vyhodnotil správne jednu príťažujúcu okolnosť - spáchanie viacerých, konkrétne dvoch trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zák.), teda pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností bol rovnaký.

Trest obžalovanému súd I. stupňa ukladal podľa trestného činu, ktorý bol najprísnejšie trestný, v danom prípade obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 6 Tr. zák., podľa ktorého je obžalovanému možné uložiť trest odňatia slobody na 10 až 15 rokov. Obžalovanému, keďže sa dopustil dvoch trestných činov dvomi samostatnými skutkami, bolo potrebné ukladať úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. a vzhľadom k tomu, že jedným z trestných činov je obzvlášť závažným zločinom, súd správne aplikoval použitie asperačnej zásady uvedenej v § 41 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého ustanovenia, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. S poukazom na toto ustanovenie, potom súd vychádzal z trestnej sadzby 10 rokov až 16 rokov 8 mesiacov. Súd I. stupňa pri ukladaní trestu použil zmierňovacie ustanovenie uvedené v § 39 ods. 1 Tr. zák. a konštatoval, že vzhľadom na pomery obžalovaného, ktorý sa osobne stará o svoju družku D. F. ako aj o

ich dve maloleté deti, ktoré sú na neho finančne odkázané, by trest odňatia slobody aj na samej spodnej hranici trestnej sadzby 10 rokov, by bol pre neho neprimerane prísny.

V tejto súvislosti krajský súd konštatuje, že nejde o také mimoriadne pomery páchatel'a, ktoré by odôvodňovali použitie zmierňovacieho ustanovenia Trestného zákona, pretože je úplne prirodzené, že každý rodič je povinný starať sa o svoje maloleté deti, čo si obžalovaný mal uvedomiť pri páchaní trestnej činnosti. Keďže odvolanie podal iba obžalovaný a absentovalo odvolanie prokurátora, krajský súd túto skutočnosť nemohol napraviť, pretože nie je možné v danom prípade rozhodnúť v neprospech obžalovaného.

K námietkam obžalovaného, že trest, ktorý mu bol uložený, je neprimerane prísny, je nutné uviesť, že tento trest bol obžalovanému súdom I. stupňa ukladaný za použitia zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. a znížený o tri roky a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, pričom boli zohľadnené u neho tak poľahčujúce ako aj priťažujúce okolnosti a tiež pomery páchatel'a. V jeho prípade nie je možné mu ukladať podmienený trest odňatia slobody, ako navrhoval obhajca v podanom odvolaní. Pokiaľ sa obžalovaný dožadoval trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov 8 mesiacov, ani tento trest nepovažoval krajský súd za postačujúci na nápravu obžalovaného vzhľadom na okolnosti, za akých bol čin spáchaný, spôsob spáchania obzvlášť závažného zločinu ako aj to, že omamné a psychotropné látky (najmä pervitín) predával najmenej 8 osobám.

Za správne a zákonné považoval odvolací súd zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, keďže nejde o tak narušeného páchatel'a, ktorý by musel byť zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom strázenia, do ktorého podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. mal byť správne zaradený, keďže sa dopustil obzvlášť závažného zločinu. Aj podľa názoru odvolacieho súdu na prevýchovu obžalovaného bude postačovať aj jeho zaradenie do nižšieho stupňa strázenia.

Keďže obžalovaný bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu, v zmysle § 76 ods. 1 Tr. zák. mu bol ukladaný aj ochranný dohľad na dobu 2 rokov (§ 78 odsek 1 Tr. zák.), čo odvolací súd považoval za postačujúce na dokončenie nápravy páchatel'a.

Ďalej súd I. stupňa správne a zákonne uložil obžalovanému trest prepadnutia veci v súlade s § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. - osobného motorového vozidla zn. Honda Accord 1.8i ES VTEC, rok výroby 2000, bez EČ, VIN: P nachádzajúceho sa v úschove na OR PZ Levice pod č. ORP-338/1-VYS-LV-2022 z dôvodu, že ide o vec, použitú obžalovaným pri spáchaní trestného činu a je jeho faktickým držiteľom.

Obžalovanému bol ukladaný aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. vo výmere 3 rokov, keďže na uloženie tohto trestu boli splnené podmienky uvedené v hore uvedenom ustanovení Trestného zákona, pretože trestnej činnosti sa dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla.

Vzhľadom k tomu, že neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, bolo odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuté podľa § 319 Tr. por.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.