

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812223230
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812223230.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa PEVA SK, s.r.o., ul. Hodžova č. 1476/7, Trenčín, IČO: 46824791 proti odporcovi G. G. nar. naposledy bytom, ul. H. W. D. zastúpený opatrovníkom Y. D., F. F. E., o zaplatenie 801,45,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 425,03 eur s 8,5%-ným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 425,03 eur od 16.8.2008 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo výške 9,13 eur.

V prevyšujúcej časti návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ GOLDKREDIT, a.s., so sídlom ul. Kaprova č. 42/14, Praha návrhom zo dňa 23.11.2012, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 801,45 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 8.2.2008 medzi jeho právnym predchodcom a odporcom bola uzavretá Q., predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 497,90 eur s celkovými nákladmi dlžníka spojenými s úverom vo výške 376,41 eur, ktoré pozostávajú zo 40% úroku z úveru vo výške 199,16 eur, z poplatku za poskytnutie a spracovanie úveru vo výške 29,87 eur a z administratívneho poplatku vo výške 147,38 eur. Odporca sa zaviazal splatiť úver formou 12 pravidelných mesačných splátok vo výške 72,86 eur. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil, preto dňa 15.8.2008 spoločnosť BENEFIT INVEST, s.r.o., ul. Staničná č. 16/1062, Trenčín vyhlásila predčasnú splatnosť úveru. Odporca z úveru uhradil len sumu 72,87 eur, dlžný zostatok predstavuje 801,45 eur s príslušenstvom.

Dňa 31.12.2012 pôvodný navrhovateľ ako postupca a spoločnosť PEVA SK, s.r.o., ul. Hodžova č. 1476/7, Trenčín, IČO: 46824791 ako postupník uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa, vrátane pohľadávky voči odporcovi.

Pôvodný navrhovateľ a PEVA SK, s.r.o., ul. Hodžova č. 1476/7, Trenčín, IČO: 46824791, spoločným podaním zo dňa 10.1.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.2.2013 navrhli, aby súd pripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ GOLDKREDIT, a.s. a na jeho miesto vstúpila spoločnosť PEVA SK, s.r.o.,

ul. Hodžova č. 1476/7, Trenčín, IČO: 46824791. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 31/2013-45 zo dňa 18.2.2013 pripustil, aby na miesto dovtedajšieho navrhovateľa do konania vstúpil nový účastník a to uvedená spoločnosť.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 31/2013-64 zo dňa 19.3.2013 ustanovil opatrovníka a to v O.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou O. zo dňa 8.2.2008, s formulárom o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, so splátkovým kalendárom, s vyhlásením predčasnej splatnosti úveru, so zmluvami o postúpení pohľadávok.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 8.2.2008 medzi BENEFIT INVEST, s.r.o., so sídlom Staničná č. 16/1062, Trenčín, IČO: 36337617 a odporcom bola uzavretá Zmluva o úvere W. Obsahom záväzku uvedeného veriteľa bolo poskytnúť odporcovi bezúčelový úver 497,90 eur (15.000,- Sk). Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 72,86 eur (2.195,- Sk) po dobu 12 mesiacov, vždy k 8. dňu v mesiaci podľa splátkového kalendára, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere. Odporca prevzatie poskytnutých finančných prostriedkov potvrdil svojím podpisom na Zmluve o úvere. RPMN predstavovala 211,80% a zmluvný úrok 40%. Celkové náklady dlžníka - odporcu spojené s úverom predstavovali sumu 376,41 eur (11.340,- Sk) a pozostávali zo 40% ročného zmluvného úroku, z poplatku za poskytnutie a spracovanie úveru vo výške 29,87 eur (900,- Sk), a podľa tvrdenia navrhovateľa z administratívneho poplatku 147,38 eur (4.440,- Sk). Odporca z predmetného úveru uhradil sumu 72,87 eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.9.2009 BENEFIT INVEST, s.r.o. ul. Staničná č. 16/1062, Trenčín, IČO: 36337617 postúpil GOLDKREDIT, a.s., ul. Kaprova č. 42/14, Praha, IČO: 28870191 pohľadávku voči odporcovi z predmetnej Zmluvy o úvere.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.12.2012 postúpil GOLDKREDIT, a.s., ul. Kaprova č. 42/14, Praha, IČO: 28870191 pohľadávku voči odporcovi spoločnosti PEVA SK, s.r.o., ul. Hodžova číslo 1476/7, Trenčín, IČO: 46824791, ktorá spoločnosť sa v súdnom konaní stala aktívne legitimovaným subjektom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Zmluva o úvere zo dňa 8.2.2008 uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku (tzv. absolútny obchod). Ustanovenia Obchodného zákonníka však v čase vzniku predmetného právneho vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenie o ochrane spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom z uzavretej Zmluvy o úvere, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 258/2001 Z. z. Tento zákon osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy o úvere, a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá sa týka obsahu zmluvy (§ 43), odstúpenia od zmluvy atď.

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného k 8.2.2008) spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného ku dňu 8.2.2008) zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver, a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného ku dňu 8.2.2008) na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 2 písm. k) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného ku dňu 8.2.2008) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného ku dňu 8.2.2008) veta druhá, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Na základe zhodného prejavu vôle zmluvných strán a to právneho predchodcu navrhovateľa a odporcu bola medzi nimi dňa 8.2.2008 uzavretá Zmluva o úvere č. 10000220. Obsahom záväzku veriteľa bolo poskytnutie peňažných prostriedkov odporcovi v celkovej výške 15.000,- Sk (497,90 eur). Odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach po 2.195,- Sk (72,86 eur), po dobu 12 mesiacov. Celkovo sa zaviazal zaplatiť sumu 26.340,- Sk (874,32 eur). RPMN predstavovala 211,80% a zmluvný úrok z úveru 40% ročne. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá do 8.2.2009. Celkové náklady odporcu spojené s úverom predstavovali sumu 11.340,- Sk (376,41 eur): 40% úrok z úveru, poplatok za poskytnutie a spracovanie úveru 29,87 eur. Navrhovateľ tvrdil, že v uvedenej sume je zahrnutý i administratívny poplatok 147,38 eur.

Z obsahu Q. vyplýva, že neobsahuje údaj o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov na príslušný spotrebiteľský úver, platnú ku dňu podpisu Zmluvy o úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. Úver poskytnutý odporcovi je preto potrebné považovať s poukazom na citované ustanovenie § 4 ods. 3 veta druhá zákona č. 258/2001 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov. Uvedeným zákonom stanovené členenie nie je svojvoľné, ale sleduje účel, aby sa spotrebiteľ dokázal zorientovať aj v ponuke, a aby súčasne nebolo možné, aby si veriteľ voči nemu uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. H. W. nebola určito vymedzená ani sadzba úroku (bola uvedená len výška 40%) a výška administratívneho poplatku, keď navrhovateľ až v návrhu na začatie konania uviedol, že je to suma 147,38 eur. Podľa § 2 písm. e) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného ku dňu 8.2.2008) na účely tohto zákona sa rozumie poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov. Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného ku dňu 8.2.2008) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Keďže predmetná zmluva neobsahuje rozčlenenie jednotlivých čiastok, vrátane administratívneho poplatku, (teda nielen výšku splátok), aj z tohto dôvodu je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na § 4 ods. 3 veta druhá zák. č. 258/2001 Z. z. Poskytnutý úver bez úrokov a poplatkov predstavoval 497,90 eur. Odporca na splatenie úveru poukázal sumu 72,87 eur. Dĺžny zostatok predstavuje 425,03 eur. V prevyšujúcej časti súd návrh ako neopodstatnený zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

Zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu, preto aj omeškanie odporcu bolo posúdené podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Odporca sa dostal do omeškania od 16.8.2008, a súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania 8,5% ročne z dlžnej sumy 425,03 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú 150,69 eur (súdny poplatok z návrhu 48,- eur a trovy právneho zastúpenia 102,69 eur - špecifikácia č. I. 70 spisu). Navrhovateľ bol úspešný v 53,03% a odporca v 46,97%. Celkový úspech navrhovateľa je potom 6,06% (53,03% mínus 46,97%). Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov vo výške 9,13 eur (6,06% zo 150,69 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.