

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/6/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711010022
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8711010022.1

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. marca 2013 v Poprade, takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý :

Š. Q. E. B. G. F. I. M. J. - nar. XX.XX.XXXX F. U., trvalo bytom U., E..
U. Č.. XX, M.,

je vinný

- z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona,

pre to že

- ako otec maloletého N. Q., nar. XX.XX.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 8P/44/2007 zo dňa 15.03.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.04.2007, bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 1.800,- Sk (59,75 eur) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky C. Q., si túto svoju vyživovaciu povinnosť v Poprade, a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne neplní od 19.04.2007 až doposiaľ, pričom nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, s výnimkou obdobia od 28.01.2011 do 03.05.2011, kedy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom dňa 02.05.2007 uhradil na výživnom k rukám C. Q. sumu 3.000,- Sk (99,58 eur) a od novembra 2010 do marca 2011 spolu sumu 500,-eur, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku dieťaťa C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., E.. A. Č.. XX vo výške 3 523,17 eur,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona mu zároveň u k l a d á povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť matke dieťaťa - C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., E.. A. Č.. XX dlh na výživnom vo výške 3 523,17 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného Š. Q. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobnom návrhu.

Súd predmetnú obžalobu prijal a na hlavnom pojednávaní, ktoré vykonal v zmysle § 358 ods. 1 Trestného poriadku a § 360 Trestného poriadku ako konanie proti ušlému /obžalovaný Š. Q. po zrušení rozsudku druhostupňovým súdom prestal preberať zásielky a predvolania súdu, nezdržiaval sa v mieste trvalého bydliska, jeho pobyt sa nepodarilo zistiť ani prostredníctvom polície a vydaného Európskeho zatýkacieho rozkazu, šetrením orgánov činných v trestnom konaní bolo zistené len to, že sa zdržiava na neznámom mieste v cudzine/, na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy prečítaním výpovede obžalovaného, výsluchom svedkyne C. Q. a listinnými dôkazmi v smere naznačenom odvolacím súdom a zistil nasledovné.

Z výpovede obžalovaného Š. Q. vyplýva, že žalovaný skutok nepopiera i to, že na svoju obhajobu uviedol len to, že vyživovaciu povinnosť na syna N. si neplnil pre nedostatok finančných prostriedkov, ktoré aj keď v žalovanom období mal, použil ich na svoje či iné účely.

Spáchanie žalovaného skutku bolo preukázané aj výpoveďou C. Q. - matky maloletého N., ktorá vo svojich výpovediach potvrdzovala, že obžalovaný jej v žalovanom období na maloleté dieťa riadne a včas neprispieval na jeho výživu, hoci mu táto povinnosť bola určená súdom a že jej mimo súm uvedených v obžalobnom návrhu zaplatil od decembra 2010 do marca 2011 sumu 400,-eur.

Svedkyňa súčasne dodala, že napriek neplneniu si vyživovacej povinnosti obžalovaným maloletý N. núdzou netrpí.

Priznanie sa obžalovaného k žalovanému skutku a výpoveď svedkyne C. Q. bolo v súlade aj s ďalšími listinnými dôkazmi zabezpečenými prípravným konaním i dôkazmi, ktoré svedkyňa predložila na hlavnom pojednávaní - išlo predovšetkým o rodný list dieťaťa, rozsudky Okresného súdu Poprad, sp. zn. 8P 44/2007, 14P 135/2012, fotokópie poštových poukážok o zaplatení časti výživného a správy príslušných štátnych a samosprávnych orgánov.

Takto vykonané dokazovanie po jeho vyhodnotení v zmysle zásad uvedených v Trestnom poriadku v § 2 ods. 10, § 12 a § 19 viedlo súd k záveru, že vyššie uvedenými dôkazmi bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, že postačuje na jeho rozhodnutie a že hodnotené dôkazy boli získané zákonným spôsobom a vyhodnotené podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne a nezávisle od toho kto ich obstaral.

Súčasne dospel pri tom k záveru, že žalovaný skutok sa stal na tom skutkovom základe, ktorý uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom ho vzhľadom na vykonané dokazovanie upravil čo do pôvodného obžalobného návrhu týkajúceho sa doby páchania a výšky dlžnej sumy na výživnom.

Na základe vyššie uvedeného súd súčasne konštatoval, že obžalovaný Š. Q. tým, že najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas sa z hľadiska právnej kvalifikácie dopustil po všetkých stránkach trestného činu kvalifikovaného ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Pre naplnenie ustanovení o účinnej ľútosti podľa Trestného zákona neobstála skutočnosť, že obžalovaný Štefan Bukovina za žalované obdobie zaplatil matke dieťaťa C. Q. sčasti vzniknutý dlh na výživnom.

Obžalovaný pre vyvinenie sa z následkov jeho trestnej zodpovednosti za žalovaný skutok nemal žiadnu právne relevantnú okolnosť, sám priznáva, že aj keď v určitom období žalovanej doby pracoval a mal príjem, matke dieťaťa neplatil výživné tak ako mu bolo určené súdom.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného Š. Q. vyhodnotil ako konanie spáchané v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Napriek tomu, že obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil po dlhší čas - vykonané dôkazy nepreukázali, aby svojim konaním vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze.

Obžalovaný Š. Q. bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, naposledy rozhodnutím Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 124/2008 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, začo mu bol právoplatne dňa 25.02.2009 uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 /dvoch/ rokov a ochranné ústavné protialkoholické liečenie, na menovaného sa vzťahovala vo veci amnestia prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 02.01.2013, z evidencie priestupkov štátneho orgánu vyplýva, že menovaný sa dopustil dňa 25.11.2007 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 9,96,-eur a že mestský úrad v mieste jeho trvalého bydliska ho hodnotí len všeobecne.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal súd do úvahy všetky všeobecné i individuálne zásady platné pre ukladanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom zabránením mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvoril podmienky na jeho výchovu k riadnemu životu a aby iných odradil od páchania trestných činov, súčasne prihliadol na to, že obžalovaný bol už v minulosti odsúdený a že sa k trestnej činnosti priznal a dospel tak k záveru, že u obžalovaného Š. Q. sa účel trestu dosiahne uložením prísnejšieho podmieneného trestu odňatia slobody s odkladom na dlhšiu skúšobnú dobu, spolu s povinnosťou zaplatiť matke dieťaťa vzniknutý dlh na výživnom.
- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.