

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/165/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211203997
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8211203997.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, na ul. Teplickej č. 7434/147 proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, bývajúcemu v E. č. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, na ul. Važeckej č. 16, o zaplatenie sumy 796, 40 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 31. 05. 2012 č. k. 1C/145/2011 - 45 takto jednohlasne

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a účastníkom konania a ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania nepriznal.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že účastníci konania dňa 14.02.2008 uzatvorili úverovú zmluvu. Na jej základe vznikol žalobcovi záväzok poskytnúť žalovanému úver vo výške 25.000,-Sk. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 36 -mesačných splátkach po 1.129,-Sk. Ročná úroková sadzba v zmluve uvedená nie je. Samotná zmluva je písaná a pretlačená drobným písmom, najmä jej druhá spodná polovica a všeobecné úverové podmienky sú písané úplne drobným písmom, oveľa menším ako údaje o úvere a žiadateľovi v prvej hornej polovici. Na ich čítanie je potrebné zväčšovacie zariadenie, minimálne lupa.

Jednou z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je údaj o ročnej úrokovej sadzbe (§ 4 ods. 2 písm. h/ zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom čase uzatvorenia zmluvy). Neuvedenie ročnej úrokovej sadzby má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Zmluva o úvere a všeobecné úverové podmienky majú však aj ďalšie nedostatky. Sú písané tak malým písmom, že existujú pochybnosti o tom, aby sa žalovaný bez problémov riadne oboznámil s ich obsahom a to i s prihliadnutím na vek žalovaného. Uvedené má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Právny úkon totiž nebol urobený určito, jasne a najmä zrozumiteľne. Nemôže byť zrozumiteľný právny úkon, ktorý vlastne ani nemožno bez použitia pomôcok prečítať. Samotný súd mal problémy zmluvu a všeobecné úverové podmienky prečítať a oboznámiť sa s ich obsahom. Je preto namieste, aby si účastníci vrátili navzájom poskytnuté plnenia v zmysle ustanovenia § 457 ods. 1 Občianskeho zákonníka bez akýchkoľvek poplatkov a zmluvných pokút. Navyše žalobca postupoval v rozpore s ustanovením § 566 Občianskeho zákonníka, ak zaplatené úhrady započítaval najprv na zmluvné pokuty a až následne na istinu, čo je v rozpore s ustanoveniami na ochranu spotrebiteľa.

Keďže úverová zmluva je absolútne neplatná pre jej nezrozumiteľnosť žalobcovi vzniklo iba právo domáhať sa od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia v zmysle ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka vo výške 267,69 Eur. V dôsledku vznesenia námietky premlčania zo strany vedľajšieho účastníka nebolo možné žalobcovi priznať právo na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Ako dôvod uviedol, že pri rozhodovaní o uplatnenom nároku došlo k vadám majúcim za následok, že žalobcovi ako účastníkovi konania bolo odňaté právo konať pred súdom. Pri rozhodovaní sa vychádzalo aj z vyjadrenia vedľajšieho účastníka zo dňa 30.05.2012. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo súdu prvého stupňa doručené jeden deň pred pojednávaním nariadeným na 31.05.2012. Z tohto pojednávania sa žalobca a vedľajší účastník ospravedlnili a žalovaný sa na toto pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. Vec bola prejednaná v neprítomnosti účastníkov v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. a to aj napriek tomu, že žalobca nebol s obsahom vyjadrenia vedľajšieho účastníka oboznámený a nemal možnosť sa k nemu vyjadriť. Ustanovenie § 114 ods. 2 O. s. p. ukladá pritom povinnosť súdu vyjadrenie žalovaného bezodkladne zasláť žalobcovi.

Odvolací súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O. s. p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie nie je opodstatnené.

V danom prípade pri rozhodovaní o uplatnenom nároku sa vychádzalo predovšetkým z argumentácie vedľajšieho účastníka obsiahnutej v jeho písomnom vyjadrení zo dňa 30.05.2012, v ktorom poukázal na nečitateľnosť zmluvy a všeobecných zmluvných podmienok a zároveň v ňom vzniesol námietku premlčania. Uvedené vyjadrenie vedľajšieho účastníka sa oboznamovalo na pojednávaní konanom dňa 31. 05. 2012. Z tohto pojednávania sa žalobca ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, čo nepochybne vyplýva z listu spísaného dňa 28. 05. 2012 (č. I. 37 spisu). Ani takýto súhlas žalobcu neodôvodňoval vydať rozhodnutie vo veci dňa 31.05.2012, nakoľko žalobca v čase spisovania listu z 28.05.2012 žiadnu vedomosť o vyjadrení vedľajšieho účastníka k predmetu sporu nemohol mať, a to preto, lebo toto vyjadrenie bolo spísané len 1 deň pred pojednávaním stanoveným na 31. 05. 2012.

Ustanovenie § 114 ods. 2 O. s. p. v rámci prípravy pojednávania ukladá súdu nielen povinnosť doručiť žalobu spolu s prílohami do vlastných rúk žalovaného, ale aj povinnosť odoslať bezodkladne vyjadrenie žalovaného žalobcovi. Je nepochybné, že táto povinnosť sa vzťahuje i na vyjadrenie vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane žalovaného.

Vyjadrenie vedľajšieho účastníka žalobcovi vôbec odoslané nebolo, čím tomuto účastníkovi sa znemožnilo oboznámiť sa s argumentáciou vedľajšieho účastníka a zaujať k nej stanovisko ešte pred rozhodnutím vo veci samej. Týmto postupom súdu prvého stupňa sa žalobcovi odňala možnosť konať pred súdom.

S prihliadnutím na uvedené odvolací súd podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. a/ ods. 2 O. s. p. napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.