

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/40/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712200438
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8712200438.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO : 35724803, právne zastúpeného Tomáš Kušnír s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti žalovanému Z. E., bytom N., I. XXX/X, zastúpeného opatrovníkom Mgr. Y. N., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 2.049,15 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 10.1.2013, č.k. 7C 165/2012-34, takto jednohlasne

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného a v rozsahu zrušenia vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Nariadil vrátiť žalobcovi zaplatený súdny poplatok za návrhu v sume 122,50 Eur, po jeho krátení o sumu 6,63 Eur a na vrátenie sumy 115,87 Eur upravil Daňový úrad Bratislava. Vyslovil, že žiaden z účastníkov konania ani vedľajší účastník na strane žalovaného nemajú právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení svojho rozhodnutia o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného uviedol, že rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.. Ďalej uviedol, že vedľajší účastník na strane žalovaného si síce trovy konania uplatnil, ale ich nijako bližšie nešpecifikoval a konanie bolo z dôvodu späťvzatia žaloby zastavené.

Vedľajší účastník v podanom odvolaní navrhol, aby odvolací súd výrok napadnutého uznesenia o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi prizná náhradu trov celého konania v sume 182,83 Eur. Poukázal ďalej na to, že súd prvého stupňa mal rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. s použitím § 151 ods. 4 O.s.p..

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v jeho napadnutom výroku, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p. a , zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Z obsahu spisu je zrejmé, že vedľajší účastník na strane žalovaného vstúpil do konania 21.9.2012, keď bolo súdu prvého stupňa doručené jeho oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Súčasne navrhol priznať náhradu trov konania.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 4 O.s.p., ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane.

Podľa ustanovenia § 168 ods. 1 O.s.p., uznesenie vyhlasuje predseda senátu alebo samosudca prítomným účastníkom.

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vyhlásené nebolo, bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách a súd napriek tomu nevyzval vedľajšieho účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy.

Odvolací súd preto v súlade s ustanovením § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa opätovne rozhodne o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom a svoje rozhodnutie odôvodní postupom podľa ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.