

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/84/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712208878
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6712208878.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa STREDOEURÓPSKA VYSOKÁ ŠKOLA, n. o., so sídlom v Skalici, Kráľovská 386/11, IČO: 36 077 631, zastúpeného Mgr. Tomášom Szabom, advokátom, Advokátska kancelária, Radvanská 23, Bratislava, proti odporkyni B. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., F. XX, v konaní o zaplatenie 700 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/131/2012-43 zo dňa 26. 10. 2012, takto

rozhodol:

Odvolanie odmieta.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 700 Eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 175 Eur počítaným od 08. 01. 2011 do 07. 02. 2011, zo sumy 350 Eur od 08. 02. 2011 do 07. 03. 2011, zo sumy 525 Eur od 08. 03. 2011 do 07. 04. 2011, zo sumy 700 Eur od 08. 04. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 161,55 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Júlie Horváthovej (pôvodnej právnej zástupkyňi navrhovateľa, keďže súčasný právny zástupca Mgr. Tomáš Szabo, advokát, si trovy konania neuplatnil), ktoré povolil odporkyni splácať mesačne po 50 Eur vždy do 10-teho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatný celý dlh naraz.

Odporkyňa doručila Okresnému súdu Zvolen dňa 07. 12. 2012 „žiadosť o prehodnotenie mesačnej splátky podľa rozsudku“ v ktorej uviedla, že „po prepočítaní zistila, že jej to finančne vôbec nevyhovuje a je to pre ňu priveľa a žiadala o zníženie na 20 Eur mesačne aspoň do doby, kým bude nezamestnaná“.

Okresný súd vyzval odporkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnila a opravila svoje písomné podanie tak, že opätovne zašle súdu podanie so všetkými náležitosťami v zmysle § 42 ods. 3 a § 205 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), ktoré odporkyňa prevzala dňa 08. 02. 2013, avšak nijako nereagovala.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Odmietnutie odvolania vyjadruje procesnú situáciu, v ktorej sa odvolací súd vôbec nezaobrá obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistí niektorý z dôvodov, ktorý viedol k nemeritórnemu rozhodnutiu. Deje sa tak v prípade oneskoreného podania odvolania, podania odvolania neoprávnenou osobou, ak odvolanie voči rozhodnutiu nie je prípustné, ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak, alebo ak odvolanie nemá zákonné náležitosti (§ 205 ods. 1, 2, § 209 ods. 1, § 211 ods. 1 O. s. p.).

V danom prípade z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že dňa 26. 10. 2012 po výsluchu odporkyne v neprítomnosti navrhovateľa súd rozhodol tak, ako bolo uvedené v odôvodnení vyššie. Odporkyňa sama požiadala vzhľadom na svoju nezamestnanosť o splátkový kalendár po 50 Eur vždy do 10-teho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia. Po vyhlásení rozsudku a jeho doručení odporkyni do vlastných rúk dňa 28. 11. 2012 táto podaním doručeným súdu 07. 12. 2012 požiadala o zníženie uvedených splátok na 20 Eur mesačne aspoň do doby, kým bude nezamestnaná. Keďže uvedené podanie nespĺňalo náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p., súd ju uznesením č. k. 12C/131/2012-51 zo dňa 17. 01. 2013 vyzval k odstráneniu väd odvolania s poučením, že odvolací súd neopravené a nedoplnené odvolanie odmietne.

Odvolací súd považoval podanie odporkyne za odvolanie, ktoré nemá zákonné náležitosti.

Odporkyňa napriek podrobnému poučeniu o náležitostiach odvolania nijako nereagovala a svoje odvolanie neopravila napriek tomu, že prvostupňovým súdom bola poučená, že ak v stanovenej lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje písomné podanie nedoplní a neopraví, súd predloží jej podanie na rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorý ho odmietne v zmysle § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p..

Chýbajúce náležitosti odvolania bránili vecnému prejednaniu veci, preto odvolací súd odvolanie odporkyne podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odmietol.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.