

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010090
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513010090.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci obžalovaného 1/ L. Q., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom mesto P. A., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, a obžalovaného 2/ ml. U. E., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom U. Č.. XXX, prechodne bytom L. M. F., D. Č.. XX, trestne stíhaných pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 25. marca 20103 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaní: 1/ L. Q. I. W. J. D. X., nar. XX.XX.XXXX v A.,
trvale bytom mesto P. A., slobodný, nezamestnaný, trestaný, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

2/ ml. U. E. Š. I. J. B., nar. XX.XX.XXXX v L.,
trvale bytom U. Č.. XXX, prechodne bytom L. M. F., D. Č.. XX, žiak základnej školy,

s ú v i n n í, ž e

1) vo večerných hodinách presne nezisteného dňa začiatkom novembra 2012, najneskôr však 05.11.2012, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v katastrálnom území obce Poriadie, časť Dolný Výhon, malou železnou tyčkou vypáčili riadne uzamknuté vchodové dvere chatky v oblasti visiaceho zámku a petlice, následne vošli do vnútorných priestorov chatky, kde obžalovaný L. Q. cez noc prespal a nasledujúci deň v doobedňajších hodinách, po tom, ako sa obžalovaný ml. U. E. vrátil do chatky, z chatky spoločne odcudzili benzínový generátor GG 950 DC, výrobné číslo UP65 090501563, modrej farby, zakúpený v roku 2011, cca 5 litrov benzínu a cca 3 dcl alkoholu zn. Borovička, čím poškodenému U. Q. spôsobili škodu najmenej vo výške 102,63 €,

2) dňa 07.11.2012 v čase okolo 03.00 hod. v katastrálnom území obce Poriadie spoločným konaním po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli do vnútorných priestorov kultúrneho domu č. 114 takým spôsobom, že tam vošli cez neuzatvorený otvor - šachtu na drevo a uhlie v stene kultúrneho domu, následne prešli vnútornými priestormi kultúrneho domu k ďalším neuzamknutým dverám vedúcim ku schodisku, ktorým následne vyšli hore do priestorov skladu náradia, odkiaľ z podlahy zeme odcudzili zvärací inventar zn. START 3,5, 230V, výrobné číslo S.Nr. LE-179679 a uhlovú brúsku zn. DW490-QS, pričom obžalovaný L. Q. vzal zvärací inventar a obžalovaný ml. U. E. vzal uhlovú brúsku a tieto veci odniesli preč z kultúrneho domu, čím spôsobili obci Poriadie škodu vo výške 350 €,

t e d a

v bode 1)
spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

v bode 2)

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obaja obžalovaní

pokračujúci prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v bode 1 podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a v bode 2 podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný L. Q.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného z a r a ď u j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný ml. U. E.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona a § 117 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 15 / pätnásť/ dní.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému podmiennečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 116 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obaja obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej obci Poriadie náhradu škody vo výške 350,-Eur a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená obec Poriadie so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie pod sp. zn. 1T/38/2013 trestné konanie proti obžalovaným na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom P v 354/12 - 39 zo dňa 27.02.2013, doručená tunajšiemu súdu dňa 01.03.2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

V predmetnej trestnej veci nariadil tunajší súd hlavné pojednávanie na deň 25.03.2013. Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že obžalovaní chcú uzatvoriť dohodu o vine a treste a prokurátor nie.

Po prečítaní obžaloby prokurátorom, po zákonom poučení obžalovaných o ich právach a po poučení v intenciách § 257 Trestného poriadku, obaja obžalovaní vyhlásili, že sú vinní zo skutkov uvedených v obžalobe. Následne samosudca prečítal obžalovaným otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedali obžalovaní zhodne áno. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaných, súhlasne sa vyjadrili aj obhajcovia obžalovaných, a v prípade obžalovaného ml. U. E. aj obaja jeho rodičia ako zákonní zástupcovia a zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaných o ich vine a ich vyhlásenia neboli v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, ktoré boli predložené súdu s obžalobou vo vyšetrovacom spise, súd prijal vyhlásenie oboch obžalovaných v zmysle § 257 Trestného poriadku a dokazovanie o skutkoch v rozsahu v akom sa priznali, nevykonal a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaných o vine (pravdivosti vyhlásení o vine korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpovede jednotlivých svedkov, listinné dôkazy a zápisnice o previerke výpovede), uznal obžalovaných za vinných zo žalovaných skutkov. Konanie obžalovaných je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako pokračujúci prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v bode 1 podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona

a v bode 2 podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pretože v bode 1 rozsudku spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním a v bode dva spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu. V danom prípade ide o pokračujúci trestný čin, nakoľko obžalovaný spáchali skutok pod bodom 2 rozsudku skôr ako im bolo oznámené obvinenie na skutok pod bodom 1 rozsudku, pričom oba skutky predstavujú čiastkový útok na záujem chránený Trestným zákonom a spája ich objektívna súvislosť v čase, spôsobe spáchania a v predmete útoku ako aj subjektívna súvislosť, teda predovšetkým jednotiaci zámer spáchať trestný čin.

Ďalšie dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní potom zameralo na vykonanie dôkazov súvisiacich s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Z výsluchu poškodeného U. Q. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že odcudzený generátor mu bol vrátený. Benzín a alkohol mu nebol vrátený. Náhradu škody nežiada.

Z výsluchu poškodenej I.. S. Q. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že na si uplatnila za obec Poriadie nárok na náhradu škody vo výške 561,01 Eur, škoda jej doposiaľ nebola obžalovanými uhradená a to ani čiastočne, odcudzené veci obec nemala poistené.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného ml. U. E. bol prečítaný Znalecký posudok č. 5/2013 a č. 2/2013 znalcov L.. I. Y. a L.. C. B., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, podľa ktorého obžalovaný ml. U. E. v čase spáchania skutku bol spôsobilý rozpornosť protiprávnosť činu, jeho schopnosť svoje konanie ovládať bola znížená v dôsledku nedostatočne zrelej, abnormne sa vyvíjajúcej osobnosti. V čase spáchania trestného činu ani v súčasnosti netrpel žiadnou duševnou poruchou ani chorobou, je schopný chápať zmysle trestného konania.

Sú súhlasom prokurátora a obžalovaného ml. U. E. boli prečítané výpovede svedkov T. E. a S. E., ktorí sa v prípravnom konaní vyjadrovali k osobe obžalovaného a jeho osobným pomerom.

Z prečítanej výpovede svedka T.M. E. vyplynulo, že obžalovaný ml. U. E. je jeho syn, ktorého má s manželkou S. E., s ktorou sú v rozvode konaní. S manželkou spolu nebyvajú. On býva na U. Č..XXX a manželka v L. M. F., D. Č.. XX. Syn ho nerešpektoval, nechodil do školy, túlal sa, doma nepomáhal. Zhoršilo sa to po tom ako matka od nich odišla. Pendloval medzi U. a L.. Chodil s ním na jar 2012 aj k psychológovi, ale nepomáhalo to. Po krádeži mu dal na výber, že buď pôjde k matke alebo do ústavu. O situácii informoval sociálku. Okrem obžalovaného sa stará ešte o dvoch maloletých synov.

Z prečítanej výpovede svedkyne S. E. vyplynulo, že obžalovaný ml. U. E. je jej syn, ktorého má s manželom T. E., s ktorým sú v rozvode konaní. S manželom spolu nebyvajú od februára 2012, od ktorého odišla. On býva na U. Č..XXX a ona v L. M. F., D. Č.. XX. Do mája býval u nej, ale musel dochádzať do školy na Myjavu, a musel ešte aj poslúchať. Od mája do júla býval s otcom na U.. Ju ako matku musel poslúchať, s jej priateľom si nerozumie, s domácimi prácami pomáha. So synom začali vážnejšie problémy v máji 2012, kedy sa dal dokopy s „lepšími“ kamarátmi v Myjave, začal fajčiť a začali miznúť peniaze. Vzrastom vyzerá na 17, ale rozumovo je to dieťa. Odvtedy ostal podráždený, papuľoval, neposlúchal, v škole mal vymeškané neospravedlnené hodiny. Priznal sa jej, že na U. utekal cez okno na diskotéky, preto sa mu nepáči v L., tam sa to nedá, pretože byvajú na poschodí.

Podľa odborného vyjadrenia zo dňa 22.11.2012 benzínový generátor GG950DC zakúpený v apríli 2011 sa ku dňu spáchaniu trestného činu predával za 95,-Eur.

Podľa odborného vyjadrenia Slovnaft Benzinol a.s. zo dňa 22.11.2012 malo 5 litrov benzínu Natural 95 v čase spáchania trestného činu hodnotu 7,625 Eur.

Podľa odborného vyjadrenia DINTECH s.r.o. zo dňa 25.11.2012 zvärací inventar zn. START 3,5, 230V a uhľová brúska zn. DW490-QS ku dňu spáchaniu trestného činu mali hodnotu 350,-Eur.

Podľa odpisu z registra trestov L. Q. bol tento doposiaľ 4 krát trestne stíhaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T/124/2009 pre § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a § 245 ods. 1 Trestného zákona, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky v Ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z ktorého bol podmiennečne prepustený 09.12.2010.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie prístupkov Ministerstva vnútra SR obžalovaný L. Q. nemá evidovaný žiadny záznam.

Podľa správy ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 22.01.2013 je obžalovaný L. Q. kladne hodnotený.

Podľa správy Mesta Stará Turá zo dňa 12.12.2012 obžalovaný L. Q. má trvalý pobyt v meste P.. O.. hodnotený nie je.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný ml. U. E. nemá žiadny záznam.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR obžalovaný ml. U. E. bol riešený za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. pričom vec bola odložená.

Podľa správy o povesti obci Poriadie zo dňa 12.12.2012 obžalovaný ml. U. E. má trvalý pobyt v obci U. Č.. XXX. Od 14.11.2012 sa zdržuje u matky v L. M. F.. Rodičia žijú oddelene. Menovaný bol prejednávany na úseku školstva a výchovy mládeže pre neplnenie povinnej školskej dochádzky, v škol. roku 2011-2012 zameškal 74 neospravedlnených hodín. V tejto dobe žil s matkou v L. M. F. a má dochádzať do II. ZŠ v Myjave. 07.11.2012 sa vlámal do priestorov KD v Poriadí, kde odcudzil zväčiaci inventar a uhlovú brúsku k čomu sa priznal pred príslušníkmi polície a pracovníkmi Obecného úradu. Následne si ho zobrala do starostlivosti matka.

Zo správy ZŠ s MŠ v Moravoch nad Váhom zo dňa 12.12.2012 vyplýva, že obžalovaný ml. U. E. navštevuje školu od 03.09.2012. školské povinnosti si plní priemerne, od 01.10.2012 sa nezúčastňoval na vyučovaní, vymeškal 141 hodín. Od 12.11.2012 sa pravidelne zúčastňuje vyučovania. Disciplinárne riešený nebol, správanie je v súlade s vnútorným poriadkom.

Podľa správy ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.01.2013 bol obžalovaný ml. U. E. synom S. E. a T. E., pričom z jeho rodinných pomerov vyplýva, že v roku 2012 došlo k rozpadu manželstva jeho rodičov, čo malo negatívny dopad na jeho správanie.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, keďže vzhľadom na všetky skutkové okolnosti vedel, že svojím konaním porušuje záujem chránený Trestným zákonom a napriek tomu tak konal. Svojím konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva fyzických a právnických osôb.

* * * * *

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného L. Q. zistil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti a to priznanie ku skutku v podobe vyhlásenia viny na hlavnom pojednávaní [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Na strane prítiažujúcich okolností súd zistil jednu prítiažujúcu okolnosť a to predchádzajúce odsúdenia, ktoré nemá zahladené a sú za prevažne majetkovú trestnú činnosť. Ďalšiu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, teda, že pred spáchaním skutku viedol riadny život, nepriznal s poukazom na predchádzajúce odsúdenia. U obžalovaného sú poľahčujúce a prítiažujúce okolnosti vyrovnané. Súd ukladal obžalovanému trest odňatia vo výmere 1 rok, pričom zohľadnil pri určení výmery trestu povahu a druh predchádzajúcich trestných sankcií ako aj skutočnosť, že obžalovaný sa v krátkom časovom odstúpe dopustil dvoch skutkov. Keďže v minulosti obžalovaný bol vo výkone trestu pre úmyselné trestné činy, súd ukladal trest odňatia slobody ako nepodmienečný, pričom podmienečný odklad výkonu trestu neprichádzal do úvahy. Pre výkon uloženého trestu súd zaradil do výkonu trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného ml. U. E. zistil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti a to priznanie ku skutku v podobe vyhlásenia viny na hlavnom pojednávaní [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Na strane prítiažujúcich okolností súd nezistil žiadnu prítiažujúcu okolnosť. Ďalšiu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, teda, že pred spáchaním skutku viedol riadny život, súd obžalovanému nepriznal s poukazom na skutočnosť, že si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z postavenia žiaka základnej školy a riadne si neplnil ani svoje povinnosti (pomoc pri chode domácnosti, či už otcovi alebo matke) vo vzťahu k svojej základnej rodine, čo vyplýva zo správ základnej školy v Moravoch nad Váhom, obce Poriadie a správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom. Ide o plnenie takých povinností, ktoré sú primerané a reálne jeho veku a rozumovej vyspelosti a ich plnenie je možné od neho oprávnené nielen očakávať, ale aj požadovať. Obžalovaný je trestne zodpovednou osobou, čo potvrdil aj znalecký posudok znalcov psychiatrov. Je nepochybné, že obžalovaný aj vo svojom veku vie posúdiť, čo je dobré, čo zlé, čo je dovolené a čo zakázané. Nepochybné vie, že kraďnúť sa nesmie. U obžalovaného teda prevažuje jedna poľahčujúca okolnosť. Súd zvažoval druh a výmeru trestnej, avšak dospel k záveru, že u obžalovaného neprichádza do úvahy upustenie od potrestania ani podmienečné upustenie od potrestania vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho osobné pomery, postoj k rodine, nie pozitívny prístup k škole a plneniu si svojich školských povinností, ale aj rodinných, ako aj vzhľadom na to, že sa dopustil dvoch protiprávných skutkov v krátkom časovom slede. Preto je potrebné na neho vplývať konkrétnou sankciou, aby si uvedomil nesprávnosť svojho konania. Súd ukladal obžalovanému sankciu podľa ustanovení Trestného zákona týkajúcich sa mladistvých a ukladal mu podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 dní, ktorý považuje súd za dostatočný a jeho výkon mu podmienečne odložil na skúšobnú dobu jeden rok.

Súd je presvedčený, že uložený podmienený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 dní s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok je trestom primeraným, vzhľadom na osobu obžalovaného, osobné pomery a okolnosti trestného činu, nakoľko sledovaním jeho správania v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil.

Inštitút podmieneného odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého podstatou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatelovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia.

Skúšobná doba začne plynúť obžalovanému prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obžalovaný akejkoľvek trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie bezo zvyšku všetkým v rozsudku uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa o s v e d č i l; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest v y k o n á. Súd považuje za potrebné poučiť obžalovaného, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona mu nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť nepodmienený trest. Účelom trestu teda nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatel'a, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život.

Uložené tresty považuje súd vzhľadom na osoby páchatel'ov, najmä s prihliadnutím na ich doterajší život a prostredie, v ktorom žijú, motív konania, čas, ktorý uplynul od spáchania skutkov po rozhodnutie súdu za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd zaviazal oboch obžalovaných na náhradu škody spoločne a nerozdielne poškodenej obci Poriadie vo výške 350,-Eur, ktorá škoda bola preukázaná odbornými vyjadreniami DINTECH, s.r.o.. Keďže obec Poriadie si uplatnila náhradu škody vo vyššej výške 561,01 Eur, vo zvyšku náhrady škody, ktorá nebola preukázaná, odkázal súd poškodenú obec s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. O náhrade škody poškodeného U. Q. súd nerozhodoval, pretože tento náhradu škody od obžalovaných nepožadoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak

je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.