

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/40/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223201073
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223201073.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: X. H., nar. XX.X.XXXX a U. H., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: matka - Mgr. X. H. X., nar. X.XX.XXXX, t. č. bytom R. XX, Y. R., zastúpená: JUDr. Lívia Kňazíková, advokátka, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 6, Komárno, a otec - W. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. Q.. XXXX/XB, X.N., zastúpený: Bányi & Partner, s. r. o., so sídlom Nám. Bélu Bartóka 5, Veľký Meder, IČO: 52 450 503, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Matka maloletých detí dňa 6.4.2023 doručila na Okresný súd Komárno návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti a upravil styk otca s maloletými deťmi.
- Tunajší súd uznesením č. k. 11P/40/2023 - 22 zo dňa 20.4.2023 dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 18P/12/2023 a v zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu otec maloletých detí podal odvolanie, o ktorom Krajský súd v Nitre rozhodol uznesením č. k. 7CoP/29/2023-57 zo dňa 28.6.2023 tak, že napadnuté uznesenie tunajšieho súdu zrušil, pretože zanikli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie vydané.
- Právna zástupkyňa matky dňa 12.7.2023 reagujúc na výzvu oznámila súdu, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia berie v celom rozsahu späť z dôvodu, že o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vrátane styku otca s maloletými deťmi bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu 18P/12/2023 zo dňa 10.5.2023.
- Kolíznym opatrovníkom podaním zo dňa 31.7.2023 vyjadril svoj súhlas so späťvzatím návrhu. Právny zástupca otca nereagoval na výzvu súdu a k späťvzatiu návrhu sa v stanovenej lehote nevyjadril.
- Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, keďže navrhovateľka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť, kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasil a otec maloletých detí nedoručil súdu nesúhlas so späťvzatím návrhu, súd konštatuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebné pokračovať, pretože o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 18P/12/2023-160 zo dňa 10.5.2023. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. a) a m) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).