

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/99/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202266  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224202266.2

## Uznesenie

11P/99/2024

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 811 07 Bratislava, deti rodičov - matky: D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, G., t.č. bytom H. X, G., právne zast.: Advokátska kancelária Strémy, s.r.o. so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO: 50 189 697, a otca: D. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, G., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

11P/99/2024

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

11P/99/2024

1. Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 16.07.2024 sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa upraví styk otca s maloletými deťmi tak, že počnúc právoplatnosťou rozhodnutia bude otec oprávnený stretávať sa s nimi počas bežného roka v mesačných intervaloch, a to v kalendárnom mesiaci každý tretí týždeň tohto kalendárneho mesiaca od piatku od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod, počas zimných prázdnin 27.12. od 9:00 do 29.12. do 19:00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý nepárny rok od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku od 9:00 hod do Veľkonočného piatku do 17:00 hod.; počas jarých prázdnin vyhlásených MŠVVaŠ SR každý párny kalendárny rok od pondelka od 9:00 hod. prvého dňa prázdnin do stredy v prázdninovom týždni do 19:00 hod. a počas letných prázdnin každý rok od 15.7. od 9:00 hod. do 19.7. do 17:00 hod a od 15.8. od 9:00 – 19.8. do 17:00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí bude bydlisko matky.

2. Matka v návrhu uviedla, že rozsudkom č.k. 11P/47/2023 zo dňa 30.11.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.12.2023, Mestský súd Bratislava II rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí a schválil nimi uzavretú rodičovskú dohodu na čas po rozvode o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletým deťom výživným vo výške

350,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Otec sa tiež zaviazal prispievať maloletým deťom výživným určeným na tvorbu úspor vo výške 150,-eur mesačne, ktoré prostriedky bude poukazovať na účet zriadený na meno maloletého dieťaťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Matka sa zaviazala do 7 dní odo dňa doručenia rozsudku založiť na mená maloletých detí osobitný účet určený na tvorbu úspor pre maloleté deti a pri zriadení osobitného účtu vinkulovať finančné prostriedky tak, že na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu. Názov peňažného ústavu a číslo účtu, na ktoré bude otec výživné poukazovať, sa matka zaviazala oznámiť otcovi v lehote 10 dní odo dňa doručenia rozsudku. Styk otca s maloletými deťmi bol dohodnutý tak, že otec je oprávnený stretávať sa nimi nasledovne: Počas bežného roka počnúc právoplatnosťou rozsudku v štvortýždňových intervaloch, a to každý prvý týždeň z tohto intervalu od pondelka od 08:00 hod. do stredy do 08:00 hod. a každý tretí týždeň z tohto intervalu od štvrtka od 15:00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 08:00 hod.. Počas zimných prázdnin každý páry kalendárny rok od 24.12. od 15:00 hod. do 30.12. do 19:00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 26.12. od 08:00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 19:00 hod.; - počas veľkonočných prázdnin každý nepáry kalendárny rok od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku od 18:00 hod. do utorka nasledujúceho týždňa do 18:00 hod.;- počas jarých prázdnin každý páry kalendárny rok od pondelka od 8:00 hod. prvého dňa prázdnin do bezprostredne nasledujúceho pondelka do 8:00 hod.; - počas letných prázdnin každý rok od prvého pondelka v júli od 09:00 hod. do nedele nasledujúceho kalendárneho týždňa do 19:00 hod. a od prvého piatku v auguste od 09:00 hod. počas nasledujúcich 10 dní do 09:00 hod. desiateho dňa (pondelka). Miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí je školské zariadenie, ktoré maloleté deti navštevujú a v prípade ich neprítomnosti v školskom zariadení je miestom ich prevzatia a odovzdania bydlisko matky. Matka sa zaviazala maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.12.2023.

3. Ďalej matka uviedla, že dňa 17.03.2024 podala na otca trestné oznámenie z dôvodu, že ju toho istého dňa (17.03.2024) v rodinnom dome na adrese F. XXXX/X, G. – I., ktorý je súčasťou zatiaľ ešte nevysporiadaného BSM v čase približne o 09:45 hod. fyzicky napadol, a to takým spôsobom, že ju škrtil a opakovane udieral do oblasti tváre a hrudníka. Otec následne matku chytil za nohy a metal ju v chodbe o steny v snahe vyhodiť ju z domu, čo sa mu aj podarilo a vyhodil ju na chodník zo zámkovej dlažby, kde jej vyhádzal aj jej osobné veci. Matka po tomto fyzickom napadnutí zo strany otca maloletých bola práceneschopná viac ako tri týždne a liečila sa zo zranení. Vzťah maloletých detí a otca sa po tomto skutku podstatne zmenil, keď nedokážu otcovi dôverovať a styk s ním odmietajú. Maloleté deti videli mnohopočetné zranenia matky, ktoré utrpela pri fyzickom útoku otca, a ktoré veľmi citlivo vnímali. Obe deti odmietajú takéto správanie otca, čo sa prejavilo v ich nezáujme o realizáciu styku s ním. Počas jej práceneschopnosti v dôsledku uvedeného fyzického útoku sa deti od matky nechceli vzdialiť a dokonca odmietali s otcom komunikovať, hoci aj telefonicky. Poverený príslušník PZ - Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Obvodné oddelenie Policajného zboru G. – I., J. XXX, XXX XX G. začal dňa 12.06.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona trestné stíhanie a súčasne dňa 12.06. 2024 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie voči otcovi pre prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného poriadku v štádiu pokusu v zmysle § 14 odsek 1 Trestného zákona.

4. Matka ďalej uviedla, že už v čase pred rozvodom manželstva boli deti permanentne vystavené emočnému stresu, ktorý sa významne odzrkadľoval na ich zdraví. Deti boli svedkom rôznych nátlakov zo strany otca na matku, najmä aby sa s deťmi „konečne“ odsťahovala z ich spoločnej domácnosti. Deti boli/sú vo veku, kedy vnímali všetky fyzické a psychické útoky, či iné šikanózne konanie otca voči matke, čo napokon vyvrcholilo odsťahovaním sa zo spoločnej domácnosti. Matke otec zakazuje prísť do rodinného domu, ktorého je ešte stále bezpodielovou spoluvlastníčkou napríklad za účelom presťahovať si veci, napriek tomu zároveň striktno požaduje, aby matka rovnako ako on platila polovicu hypotéky a ďalšie náklady na spoločnú nehnuteľnosť, i keď tam v súčasnosti býva už otec detí s jeho priateľkou. Matka si tak musela nájsť aj s deťmi náhradné ubytovanie v podnájme, ale naďalej pravidelne platí polovicu hypotéky na dom, čo ju finančne ako matku samoživiteľku zásadne zaťažuje. Otec sa pred deťmi navyše o matke hanlivo vyjadruje, že matka chodí do rodinného domu kradnúť, čo deti rozrušuje a nestotožňujú sa s takýmito výroky otca na stranu matky. O tom, že deti veľmi senzitívne vnímajú situáciu v rodine, ich odsťahovanie zo spoločnej domácnosti, ako aj samotné konanie otca voči nim a matke preukazujú lekárske správy maloletých detí. Maloletá C. absolvovala viaceré vyšetrenia u detského gastroenterológa, kedy záverom lekár konštatoval, že zdravotné problémy môžu byť spôsobené stresom alebo aj strachom maloletej, na čo lekár odporúčal psychiatrické a psychologické vyšetrenie. Matka má

dôvodnú obavu o zdravie maloletých detí, ktorým sa zdravotný a psychický stav pravidelne zhoršuje po realizácii styku s otcom.

5. Od rozvodu kontinuálne medzi rodičmi pretrváva problém v spolupráci a komunikácii matky s otcom maloletých detí ohľadom starostlivosti o deti, ich aktuálnych potrieb či zdravotného a psychického stavu. Otec reaguje na matku podráždene, správa sa k nej agresívne, uráža ju a ponižuje. Otec pred rozvodom ako aj od rozvodu manželstva neustále bagatelizuje zdravotný stav detí, nerešpektuje pokyny a odporúčania lekárov, deťom nepodáva v pravidelných intervaloch lieky (podľa odporúčania lekára) a deti matke odovzdáva pravidelne choré, prípadne vôbec matku neinformuje o zdravotnom stave detí, o jeho zmene. Otec nielenže nerešpektuje liečebný režim detí, ale tie pravidelne počas styku s ním liečbu vynechávajú a pred deťmi sa vyjadruje, že ich matka „cpe chémiou“. Nerešpektuje a zľahčuje zdravotný stav detí, domáha sa styku s deťmi aj v čase keď sú deti choré (ležia na lôžku s vysokými teplotami). I napriek tomu, že v čase, keď boli deti choré (dňa 05.02.2024) a otca prosili, aby si stanovili iný, náhradný termín styku, že sa necítia dobre, otec sa domáhal styku a nezaujímal ho zdravotný stav detí, pričom argumentoval, že podľa rozsudku majú byť deti v tom čase s ním. Za uvedené napr. podal na matku trestné oznámenie, pre nerešpektovanie rozhodnutia súdu, pričom akékoľvek násilné, okamžité a nekompromisné odobratie a odovzdanie detí otcovi je len krajne nevyhnutným riešením, ktoré prichádza do úvahy len za predpokladu, ak by matka konala zjavne nezákonným spôsobom a bránila by tak v styku otca s deťmi. Otec matku počas realizácie styku s deťmi neinformuje o žiadnych dôležitých skutočnostiach maloletých detí. Zamlčal jej napr. skutočnosť, že dňa 23.02.2024 počas styku s otcom mladšia dcéra u neho zvracala a trpela únikom stolice, pričom matka sa o tejto skutočnosti dozvedela až od dcéry, s ktorou okamžite musela vyhľadať lekársku pomoc. Otec nejaví vôbec žiadny záujem o plnenie školských povinností zo strany detí, nezúčastňuje sa rodičovských združení a nemá ani základné informácie o školskom zariadení, ktoré deti navštevujú. V školskom roku 2023/2024 napr. školu sužovala pedikulóza – vši. Otec nespolupracoval podľa pokynov riaditeľa základnej školy na ul. J. XXX, G. - I., napriek tomu, že opatrenia mali vykonávať obaja rodičia aj v prípade, že nežijú v spoločnej domácnosti. Táto informácia bola dostupná aj na Edupage - školský účet, ku ktorému má otec rovnaký prístup ako matka. Otec napr. požadoval od matky poskytnutie prostriedkov proti všiam, respektíve, aby ich ona zakúpila a poslala mu ich po deťoch, že v opačnom prípade nebude postupovať v zmysle pokynov Základnej školy. Laxný prístup otca komplikoval elimináciu vši u maloletých detí, z čoho otec navyše vinil matku, nakoľko podľa jeho názoru bolo výlučne starostou matky, aby deti nedostali vši vôbec. Otec deťom hlavy rezolútne odmietal ošetrovať a ešte k tomu útočil na matku a obviňoval ju z toho, že deti majú vši, ktorými sa nakazili od nej, a nie zo školského zariadenia. Otec matku neustále napáda, kedy podľa jeho názoru nie sú deti na styk s ním dostatočne pripravené. Požaduje pravidelne od matky, aby deťom nabalila na styk kufre s oblečením, či ďalšími potrebami pre ne, aby nemusel on na styk nič zabezpečiť. Podľa jeho predstáv by s týmito kuframi mali deti cestovať do školy MHD, čo však matka odmietla. Napriek tomu sa matka rozhodla informovať aj v ZŠ o možnostiach uskladnenia kufrov, k čomu ani vedenie ZŠ nezaujalo kladný postoj. Otec deti do školy vôbec nepripravuje, nevypral im ani raz oblečenie na telesnú výchovu, čo nie je pre deti vhodné najmä s poukazom na ich vek. Pravidelne deťom oznámi, že „toto nech vyperie vaša matka.“ Otec napr. deťom vnucuje myšlienku, že pokiaľ matke platí „dostatočné“ výživné, tak všetky potreby na styk s ním má matka zabezpečiť/nakúpiť vopred, pred realizáciou styku. V opačnom prípade už niekoľkokrát poukazoval na to, že nebude viac na deti platiť výživné. Matka na styk deti riadne pripravuje. Napriek tomu sa celkom bežne stáva, že otec matku opakovane konfrontuje s tým, že „zase si im nič nezbalila ... môžeš sa hanbiť!“ Na začiatku matka chcela vyjsť otcovi v ústrety, že kým si nakúpi oblečenie, ktoré potrebuje na styk (napr. pyžamá a pod), že mu ich nabalí, avšak ani raz ich matke nevrátil. Matka preto považuje správanie otca za multidimenzionálne šikanózne. Ad exemplum otec odmietol spolupracovať a robil obštrukcie aj pri prihláške maloletej A. na X- I. gymnázium, kedy najskôr nechcel podpísať prihlášku na túto školu, ako aj následne keď nedal matke vedieť, že prišlo rozhodnutie z gymnázia poštou na adresu trvalého pobytu, kam matke ešte stále chodí pošta. Otec ju z domu pravidelne vyhazoval/je, a svojim tak matke zamedzil prístup k rozhodnutiu o neprijatí maloletej na uvedené gymnázium, ktoré si musela matka osobne prevziať na sekretariáte školy, aby mohla podať opravný prostriedok. Matka si ďalej dovoľuje uviesť, že jedným z podstatných dôvodov rozvodu manželstva bolo aj neprimerané a pravidelné hranie počítačových hier s bojovým motívom zo strany otca. Na jeho závislosť na hraní bojových počítačových hier poukazovali deti psychologičke aj kolíznej opatrovníčke, ako aj matka ešte pred rozvodom a podľa informácií, ktoré má matka od detí, otec aj naďalej hrá počítačové hry počas styku s deťmi. Otec sa im nevenuje a deti tak trávajú počas styku s ním neprimerané množstvo času s mobilom, čo tiež nemá priaznivý vplyv na ich vývoj. Cez rodičovskú kontrolu matka spoľahlivo registruje čas, ktorý deti trávajú

na mobile v čase, keď sú s otcom. Deti aj v dôsledku vyššie uvedených skutočností majú problém byť s otcom viac ako 2 noci po sebe. Realizácia styku s otcom v trvaní viac ako 2-3 dni je pre obe veľmi psychicky náročná a stresujúca. Deti neustále prosia matku, aby s otcom nemuseli byť dlhšie, čo sa stupňuje najmä teraz počas letných prázdnin, kedy majú s otcom tráviť dlhšie časové obdobie, ako aj počas sviatkov. Otec, nerešpektujúc aktuálne rozhodnutie súdu, domáha sa kontaktu s deťmi aj v čase, kedy deti majú byť v zmysle rozhodnutia súdu s matkou. Naposledy sa tak stalo počas veľkonočných sviatkov, kedy sa dožadoval styku s deťmi, neakceptoval rozsudok, čo deti psychicky zle znášali a boli vystavené neopodstatnenému nátlaku zo strany otca. Otec tiež dňa 13.01.2024 neoprávnene siahol na finančné prostriedky na sporiacom účte maloletej C. (zriadeného v zmysle rozhodnutia súdu), aby si zakúpil vlastný poisťovací produkt. Matka tak musela dať transakciu prešetriť banke, nakoľko nevedela, ako a prečo k transakcii na sporiacom účte došlo. Po prešetrení tohto neoprávneneho nakladania s úsporami otec nakoniec maloletej čiastku vrátil a matka následne musela uskutočniť opatrenia, aby tieto úspory dcér do budúcnosti uchránila. Otec principiálne nedodržiava aktuálne rozhodnutie súdu, ktorým je upravený výkon rodičovských práv a povinností, na základe čoho bola matka nútená vyzvať otca na jeho rešpektovanie, napr. aj z dôvodu, že deti otec matke nevrátil načas, resp. 2 (dva) dni po tom ako mali byť odovzdané matke a navyše v zlom zdravotnom stave. Uvedené bolo jednak spôsobené tým, že obe maloleté vzal otec ešte počas liečby do Banskej Bystrice 2,5 hod autom, čo ich zaťažilo, že choré sa presúvali a menili prostredie. Následne po tom, čo doužívali deti antibiotiká, z dôvodu, že mal. A. mala od 22.12.2023 zápal spojiviek (lokálne antibiotiká) a mal. C. mala od 20.12.2023 zápal sluchovodu, hlien a kašeľ (liečba širokospektrálnymi antibiotikami), obe deti mali naďalej inhalovať pomocou inhalátora lieky (s matkou ich inhalovali, s otcom už nie) a otec ich hneď po dobratí poslednej dávky zobral lyžovať, pričom mali obe deti podľa pokynov ošetrojúceho lekára dodržiavať kľudový režim ešte minimálne 1 týždeň (bez akejkoľvek fyzickej a športovej záťaže). V dôsledku neprímernej záťaže opätovne ochoreli, keďže ich imunita bola oslabená a de facto chorobu „prechodili“, nedoliečili sa podľa pokynov ošetrojúceho lekára. Uvedené malo za následok to, že otec ich matke odovzdal dňa 3.1.2024 v stave, ktorý si vyžadoval okamžitú návštevu pohotovosti, keďže pediater neordinoval. Deti dostali ďalšie antibiotiká a museli sa doliečiť, aby boli spôsobilé nastúpiť po prázdninách riadne do školy. Mal. A. matke uviedla, že otca informovala, že ju bolí hrdlo a necíti sa na lyžovačku, na čo otec podľa jej slov vôbec nereflektoval. Obe deti sú veľmi rozumovo a mravne vyspelé, vedia prezentovať svoj názor, citlivo vnímajú správanie sa otca. Matka sa po rozvode snažila s otcom nadviazať komunikáciu za účelom riadneho fungovania a zabezpečenia výchovy ich maloletých dcér. Otec však toto iracionálne odmieta. V čase, keď mal byť otec svojim dcéram vzorom a bezpečným prístavom, sa im vzdaluje pre vlastnú ľahostajnosť a agresiu, s ktorou má žiaľ už dlhodobo závažný problém. Deti odmietajú aj partnerku otca (otec je s ňou už viac ako rok, ich vzťah začal ešte počas manželstva s matkou maloletých), boja sa jej a neveria jej, keďže ona bola svedkom fyzického napadnutia matky detí zo strany otca, nijakým spôsobom toho času nezasiahla a matku maloletých si ako žena nezastala. Keď deti otca konfrontovali s tým, že jeho priateľka býva v dome, kde kedysi bývali oni spolu s matkou, že užíva matkine veci a pod, tak im otec zatajuje skutočnosti, klame, je agresívny a hovorí, že ona tam ani nebýva. Deti tomu prirodzene neveria, čím sa vzťah dôvery k otcovi ešte viac naštrbuje. To, že otec fyzicky napadol matku, spôsobilo, že toto násilné konanie má dlhodobý negatívny vplyv na maloleté deti. Nechcú k nemu chodiť ani s ním byť v užšom kontakte. Majú dlhodobo nepríjemné pocity keď musia tráviť čas s otcom, ktoré majú problém spracovať. Otec sa napr. s deťmi vôbec nerozpráva o tom incidente (kedy napadol matku), pokiaľ sa deti na niečo spýtajú, tak reagoval podráždené až agresívne a odvrkol im, aby sa nestarali. Prípadne celkom zastiera a nechce hovoriť o tom, čo sa stalo, čo in natura vyúsťuje do kumulácie nespracovaných emócií na strane detí. Matka zdôrazňuje, že nemá žiadny záujem na tom, aby maloleté deti boli akýmkoľvek spôsobom vťahované do interpersonálneho konfliktu medzi rodičmi, avšak považuje komunikáciu s deťmi za dôležitú súčasť vzťahu rodič – dieťa založeného na bezvýhradnej dôvere. Matka akceptuje ich pranie, a snaží sa urobiť maximum pre blaho svojich dcér, ktoré majú z otca strach. Matka si týmto dovoľuje dať do pozornosti súdu aj nečinnosť kolízneho opatrovníka a odmietanie spolupráce zo strany ÚPSVAR, hoci matka je dlhodobo súčinná s ÚPSVAR, komunikuje s kolíznou opatrovníčkou a pravidelne ju informuje napr. o dôvodoch v prípade, ak sa nevykoná styk detí s otcom. Matka žiadala aj ÚPSVAR o psychologickú pomoc po útoku otca s fyzickými aj psychickými následkami, ale túto pre nedostatočné kapacity ÚPSVAR neposkytol. Otec matku dlhodobo šikanuje, aj naďalej jej ubližuje, napr. snaží sa je zdiskreditovať v jej práci, keď v podnete podanom na pobočke banky (ako klient banky), v ktorej matka pracuje, a to konkrétne dňa 16.4.2024 matku obvinil, že údajne porušila bankové tajomstvo, čo sa však ukázalo po prešetrení ako nepravdivá informácia. Otec však podal dňa 27.06.2024 aj ďalšie trestné oznámenie na matku, a to pre údajný podvod. Matku o tom informovala polícia, zatiaľ ju na výsluch nepredvolali. Otec inklinuje k šikanóznemu

konaniu nielen voči matke, ale aj voči deťom. Deti sú v jeho prítomnosti ustráchané, majú problém hovoriť o svojich častokrát bazálnych životných potrebách, čo vyúsťuje do skutočnosti, že deti styk s otcom začali odmietať, a to nielen po fyzickom napadnutí matky, kedy stratil dôveru maloletých detí, ale situácia na ich strane sa ešte podstatne zhoršila ako nastala realizácia rozšíreného styku počas prázdnin, čo je pre obe v súčasnosti veľmi stresujúce. Je nepochybné, že sa správanie otca prejavilo aj na psychosomatických ťažkostiach u mal. C.. Matka v návrhu konštatovala odôvodnenú potrebu bezodkladnej a naliehavej úpravy pomerov účastníkov, spočívajúcej v úprave styku otca s maloletými deťmi, keďže podľa nej súčasný stav nie je v súlade s najlepším záujmom maloletých detí. Súčasný stav právnych alebo faktických vzťahov si bezpodmienečne vyžaduje urýchlenné poskytnutie súdnej ochrany, keďže je vážne ohrozený priaznivý vývoj maloletých. Súčasná úprava styku otca s maloletými deťmi má na základe predložených dôkazov preukázateľne nepriaznivý vplyv na duševný ako aj fyzický vývoj maloletých. V danom prípade je síce dôležitý záujem otca stretávať sa so svojimi maloletými deťmi, ale samotný výkon rozhodnutia sa musí realizovať tak, aby bol prednostne sledovaný najlepší záujem dieťaťa, ktorý prevažuje nad záujmom rodiča.

6. K návrhu matka priložila rodné listy oboch detí, rozsudok Mestského súdu Bratislava II zo dňa 30.11.2023, doložku právoplatnosti a vykonateľnosti zo dňa 04.01.2024, upovedomenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia zo dňa 12.06.2024, odpis potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti vystavenej elektronicky zo dňa 15.04.2024, Nájomnú zmluvu zo dňa 18.12.2023, SMS a e-mailovú komunikáciu rodičov týkajúcu sa spoločného domu, ambulantný nález - Gastroenterologické vyšetrenie zo dňa 27.02.2024, 29.02.2024 a 06.03.2024, lekárske správy detí zo dňa 20.12.2023, 22.12.2023, 03.01.2024, 02.02.2024, 15.02.2024 a 22.04.2024, e-mailovú komunikáciu rodičov a SMS správy týkajúce sa zdravotného stavu detí, informačný list edupage zo dňa 22.01.2024, SMS otca matke ohľadom vší, list – Vyjadrenie od riaditeľa základnej školy ZŠ J. XXX, G. – I. k uskladňovaniu kufrov detí, SMS o nezaplatení výživného - ak nebude matka nabaľovať to, čo otec žiada, SMS otca o balení vecí na styk, e-mailová komunikácia rodičov zo dňa 26.02.2024 ohľadom prihlášky na 8-ročné gymnázium, Správu psychológa pre rozvodové konanie zo dňa 14.11.2023, SMS správy – Veľká noc, výzvu advokátskej kancelárie na dodržiavanie rozsudku zo dňa 14.02.2024, odpoveď na podnet k zúčtovanej transakcii na sporiacom účte maloletej zo dňa 26.01.2024, pohyby z internet bankingu na sporiacom účte maloletej, e-mailovú komunikáciu s kolíznou opatrovníčkou zo dňa 02.01.2024, 09.01.2024, 19.03.2024, 22.06.2024.

7. Z upovedomenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia OR PZ v Bratislave zo dňa 12.06.2024 vyplýva, že dňa 12.06.2024 bolo povereným príslušníkom PZ podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona začaté trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe D. D. B. pre prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu v zmysle § 14 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko je dostatočne odôvodnený záver, že D. D. B. dňa 17.03.2024 v čase približne o 09.45 hod., na adrese F. XXXX/X, G., fyzicky napadol poškodenú D. E. B., a to takým spôsobom, že ju škrtil a udieral do oblasti tváre a hrudníka, pričom po tomto útoku sa poškodená presunula k susedovi, odkiaľ privolala pomoc, kde počkala na príchod hliadky polície ako aj zdravotnej pomoci, kde po prvotnom ošetrení na mieste hliadkou rýchlej zdravotnej pomoci bola následne prevezená na ďalšie ošetrenie na NsP K. XX, G., pričom D. D. B. svojím konaním poškodenej spôsobil zranenia, a to kontúziu hlavy a tváre, kontúziu oboch lakťov a kontúziu oboch kolien, pričom uvedené zranenia si vyžiadali dobu práceneschopnosti od 18.03.2024 do 10.04.2024.

8. Zo správy L. F. M. o priebehu spolupráce - poradenstva pred rozvodovým konaním zo dňa 14.11.2023 vyplýva, že poradenstvo vo veci úpravy rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom sa uskutočnilo individuálne s každým rodičom aj spoločne. V procese poradenstva boli začlenené aj obidve maloleté deti. Dievčatá prirodzene inklinujú k matke, obidve komunikovali, že chcú byť viac s matkou, čo sa aj deje, otec rešpektuje čas, v ktorom preberá starostlivosť matka dievčat, súčasne v danom nastavení je dôležité, aby aj matka rešpektovala časový rámec, kedy by mal za deti zodpovedať otec detí, a podľa jej možnosti ubezpečila deti, že otec sa vie o deti rovnako postarať a reagovať na ich potreby ako ona. Ak dochádza k názorovým rozdielom, príp. k nejasnej komunikácii o potrebách detí /napr. lieky/ treba si to odkomunikovať dopredu cez sms a nie v prítomnosti detí. Znevažovanie druhého rodiča je kontraproduktívne, u detí sa stupňuje pocit neistoty, u obidvoch dievčat rezonuje téma sťahovania sa do iných častí Bratislavy, predaj domu. Rovnako za dôležitú tému, ktorú riešia, je priateľka otca avšak je dôležité, aby sa obaja rodičia sústredili na to, ako s deťmi tráviť čas a zabezpečiť ich potreby a neriešili tretiu osobu. Deti majú s otcom vytvorený vzťah a nemali by byť zaťažované najbližších 6 mesiacov

treťou osobou ani priamo ani nepriamo /rôznymi narážkami/. Vzhľadom na vek detí je dôležité, aby sa otec mohol zúčastňovať v rámci svojho času aj na príprave na vyučovanie s deťmi, príp. odvoz na krúžky a zabezpečenie starostlivosti nielen počas víkendov. Deti by mali byť jasne a transparentne informované o tom, kto s nimi a ako bude zabezpečovať starostlivosť cez víkend, počas prázdnin a už teraz by mala byť koncipovaná dohoda pokiaľ ide aj o blížiacu sa sviatky. Obidve deti prejavili nespokojnosť s tým, že otec trávi veľa času na telefóne, počítači, čo vnímajú ako „závislosť“. Otec by mal komunikovať s deťmi o ich obavách a nespokojnosti a hľadať spôsoby ako tráviť spoločný čas zmysluplne. Vzhľadom na charakter práce otca je dôležité, aby boli deti vedené k rešpektu a vzájomnej tolerancii.

9. Z lekárskeho správ maloletých detí priložených matkou k návrhu vyplýva nasledovné:

- Z lekárskej správy mal. A. zo dňa 20.12.2023 vyplýva, že dieťa bolo vyšetrené v sprievode matky pre bolesť hlavy, vlhký kašeľ a nádchu s odporúčaním Th.: sprej do nosa, riadna nosová hygiena, inhal. Ambrobene, fyzický kľud min. týždeň po odznení príznakov.
- Z lekárskej správy oftalmológa zo dňa 22.12.2023 vyplýva, že maloletá A. bolo stanovená Dg. Conjunctivitis acuta s odporúčením: výplach Ocuflash, Uniflox gtt 5x denne 7-10 dní.
- Z lekárskej správy mal. A. zo dňa 3.1.2024 vyplýva, že dieťa bolo vyšetrené na ambulancii pohotovostnej služby s tým, že do 31.12.2023 užívala odporúčanú liečbu z dôvodu respiračnej infekcie a conjunctivitis acuta, pričom 31.12.2023 bola lyžovať, od 30.12.2023 začali bolesti hrdla aj uší, teplota nezvýšená, od dnes asi aj začervenaním očí, soplíky ani kašeľ nie sú, Th.: Trifed, Otobacid (kv. do uší), Sinupret.
- Z lekárskej správy imunoalergológa zo dňa 15.02.2024 vyplýva, že maloletá A. je v ambulancii sledovaná pre diagnózu: Alergická astma, ľahká forma vs., Alergická rinitída, alergia na srst' mačky a psa, trávy a jablko s odporúčaním Th: Spirabel, Monkasta, Ventolin p.p., sezónne Mometason nosný sprej.
- Z lekárskej správy mal. C. zo dňa 20.12.2023 vyplýva, že dieťa bolo vyšetrené v sprievode matky pre kašeľ, nádchu a bolesť ucha s odporúčaním Th.: sprej do nosa, riadna nosová hygiena, inhal. Ambrobene, Augmentin Duo 2x9ml á 12 hod. 7 dní, Otobacid, pri bolesti Nurofen, po doužívaní atb kľud min. týždeň po odznení príznakov.
- Z lekárskej správy mal. C. zo dňa 3.1.2024 vyplýva, že dieťa bolo vyšetrené na ambulancii pohotovostnej služby s tým, že 20.12.2023 bola vyšetrená u pediatričky, 28.12.2023 išla k otcovi, večer dostala poslednú dávku Augmentinu, pričom 31.12.2024 išla s otcom lyžovať, dnes prišla od otca, mala začervenané oči- asi od dnes štipanie, teplota nezvýšená, bolesti hlavy od včera, soplíky ani kašeľ nie sú, hrdlo nebolí, močenie a stolica v norme. Th.: Uniflox 3-4x2 kv. do očí – zatiaľ nedávať, pri zhoršení stavu, t.č. dopor. Occuflash, repík.
- Z lekárskej správy mal. C. zo dňa 02.02.2024 vyplýva, že dieťa bolo vyšetrené v sprievode matky pre kašeľ a nádchu (afebrilná) s odporúčaním spreja do nosa, riadnej nosovej hygieny, Trifed sirup, vit. C, fyzický kľud.
- Z lekárskej správy Gastrologického centra mal. C. zo dňa 27.02.2024 vyplýva, že „matka prišla na kontrolu bez dieťaťa a zároveň sa informovať o výsledky kultivácie stolíc. C. sa mala na liečbe dobre až na sporadické stavy /ekoprezy a vracania/ pri porušovaní diéty a vynechaní PPI liekov /Helicid/, ktoré má pravidelne užívať. Posledný problém nastal z piatka 23.2.2024 na sobotu 24.2.2024, kedy udávajú opakované vracanie a bolesti brucha. Udávajú vtedy diétu chybu /čipsy večer pred spaním/. Vzhľadom k opakovanému porušovaniu diéty a elevácii kaltoproteínu v stolici indikujem doplniť ešte vyšetrenie dychového SIBO testu na vylúčenie dysmikrobie. ...Odporúčenie: Helicid 20mg ráno nalačno 15-30 minút pred jedlom do 3 mesiacov, potom obdeň, pri zhoršení naspäť na denné užívanie, samozrejme pri dodržiavaní antirefl. režimu, nízkohistamínová strava, minimalizovať príjem múčnych jedál, sladkých nápojov a sladkostí, taktiež predpripravených lahôdkových pokrmov, dostatočný tekutinový režim, fyzická aktivita potrebná a primeraná veku avšak s prihliadnutím na prejavy gastroezofageálneho refluxu...Naďalej odporúčam psychiatrické a psychologické vyšetrenie.“
- Z lekárskej správy pediatrickej ambulancie OUP zo dňa 29.02.2024 vyplýva, že mal. C. „bola vyšetovaná v sprievode matky, odoslaná od VLDD, sledovaná u GE pre ekoprezy a vracania. Aktuálne ťažkosti od 23.2.2024, vracala, vtedy jedla čipsy pred spaním, bolelo ju brucho, t.č. zhoršené...v noci sa zobudila na bolesť, potom zvracia. Tieto stavy sa opakujú cca 1x mesačne. ...Zvracala 3x, hnačku nemala...diétu chybu nemala. ...Záver: Pacientka pri vedomí, normosaturovaná, normohydratovaná, kardiopulmonálne stabilizovaná, hodnoty ABR vyhovujúce, bez známok NPB. Pacientka nevyžaduje t.č. hospitalizáciu ani expektáciu, odporúčam pokračovať v diagnostickom procese v režime gastroenterológa.“

- Z lekárskej správy Gastrologického centra mal. C. zo dňa 06.03.2024 vyplýva, že „dnes prišli na SIBO test, dieťa senzitívnejšie ale bolesti t.č. neudáva, stolice a močenie v norme....Dg. Záver: Syndróm bakteriálneho prerastania do tenkého čreva, Dyspeptický syndróm et. Gastroezofageálny reflux, histamínová intolerancia, nuerocirkulačná astenia, Appendicitis subacuta /r.2017/, Inhalačná alerga /plesne a jelša/... Naďalej odporúčam psychiatrické a psychologické vyšetrenie.“

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Bratislava (ďalej len „orgán SPODaSK“) zo dňa 01.08.2024 vyplýva, že dňa 26.07.2024 bolo vykonané ohlásené šetrenie pomerov v domácnosti matky maloletých detí na adrese H. X, G. - N.. Na uvedenej adrese žijú v spoločnej domácnosti maloleté deti s matkou v 3 – izbovom, priestrannom a kompletne zariadenom byte, ktorý je súčasťou rodinného domu. Hygiena v byte je na požadovanej úrovni. Maloletá A. má v byte samostatnú izbu, prispôbenú jej veku a potrebám. Maloletá C. spáva v spoločnej izbe s matkou. Byt má rodina v prenájme, výdavky na byt sú vo výške 970 eur mesačne. Matka taktiež platí polovicu hypotéky za rodinný dom na adrese F. X, I. vo výške 294 eur. Matka pracuje ako produktový špecialista v O. G., s mesačným príjmom 3 000 eur brutto + poberá daňový bonus na deti a rodinné prídavky. Otec maloletých platí výživné podľa rozsudku vo výške 350 eur na každé dieťa. V čase šetrenia bola prítomná matka a obe maloleté deti, s ktorými bol vykonaný pohovor bez prítomnosti matky. Maloleté deti nesúhlasili, aby boli rodičia oboznámení s ich výpoveďou, s nahrávkou súhlasili. Maloleté deti sa počas pohovoru často vyjadrovali slovami matky, najmä maloletá A.. Počas pohovoru maloleté deti vyjadrovali dobrý vzťah k obojmu rodičom, nebolo zistené, žeby mali z otca strach, či odmietali s ním styk. Maloleté deti nevedeli uviesť presný počet dní, koľko by chceli stráviť s otcom, avšak uviedli, že počas letných prázdnin by chceli byť s otcom týždeň v mesiaci júl a týždeň v mesiaci august. Počas bežného roka by chceli s otcom tráviť víkendy od piatka do nedele, neuviedli presný počet víkendov. V marci 2024 orgán SPODaSK v rámci vykonaných opatrení odporučil rodine spoluprácu v akreditovanom subjekte Tenenet n.o. za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi a predchádzaniu prehlbovaniu rodičovského konfliktu. Matka vzhľadom na prebiehajúce vyšetrovanie spoluprácu s akreditovaným subjektom odmietla, nakoľko podľa jej vyjadrenia nevidí priestor na zlepšovanie vzájomnej komunikácie. Správu z Tenenet n.o. zasielajú v prílohe. Záverom orgán SPODaSK konštatuje, že s návrhom matky na zúženie styku otca s maloletými deťmi nesúhlasí a zároveň odporúča rodičom, aby využili všetky ponúkané opatrenia orgánu SPODaSK, a tým zamedzili ďalšiemu prehlbovaniu rodičovského konfliktu.

11. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave J. prípisom zo dňa 23.07.2024 na výzvu súdu oznámilo, že vo vyšetrovacom spise pod ČVS: P./I., bolo dňa 12.06.2024 vznesené obvinenie osobe D. D. B., na tom skutkovom základe, že dňa 17.03.2024 v čase približne o 09.45 hodine, na adrese F. XXXX/X, G., fyzicky napadol poškodenú D. E. B., a to takým spôsobom, že ju škrtil a udieral do oblasti tváre a hrudníka, pričom po tomto útoku sa poškodená presunula k susedovi, odkiaľ privolala pomoc, kde počkala na príchod hliadky polície ako aj zdravotnej pomoci, kde po prvotnom ošetrení na mieste hliadkou rýchlej zdravotnej pomoci bola následne prevezená na ďalšie ošetrenie na NsP K. XX, G., pričom D. D. B. svojím konaním poškodenej spôsobil zranenia, a to kontúziu hlavy a tváre, kontúziu oboch lakťov a kontúziu oboch kolien, pričom uvedené zranenia si vyžiadali dobu práceneschopností od 18.03.2024 do 10.04.2024. Na základe uvedeného ešte v súčasnosti nie je skrátené vyšetrovanie skončené a prebiehajú naďalej procesné úkony po vznesení obvinenia. Poverený príslušník pri vznesení obvinenia vychádzal zo záverov odborného vyjadrenia týkajúcich sa mechanizmu vzniku zranení poškodenej. Na základe toho bolo dostatočne a nespochybniteľne preukázané, že D. D. B. zaútočil na D. E. B., čo je v rozvinutej demokratickej spoločnosti neospravedliteľné. Poverený príslušník je presvedčený, že D. D. B. jednal úmyselne, a teda obvinený vedel, že svojím konaním môže spôsobiť vážne zranenia poškodenej a vzhľadom k útoku a jeho konaniu bol pre prípad, že tieto zranenia poškodenej spôsobia, s tým uzročený. Svojím konaním sa dopustil prečinu Ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu v zmysle § 14 odsek 1 Trestného zákona.

12. Okresný súd Bratislava V uznesením, č.k. 59P/373/2018-18, zo dňa 15. februára 2019, zastavil konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode začatý na návrh manželky, a to základe späťvzatia návrhu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2019.

13. Mestský súd Bratislava II rozsudkom, č.k. 11P/47/2023-224, zo dňa 30.11.2023, rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí a schválil rodičovskú dohodu na čas po rozvode o zverení

maloletých detí do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletým deťom výživným vo výške 350,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Otec sa tiež zaviazal prispievať maloletým deťom výživným určeným na tvorbu úspor vo výške 150,- eur mesačne, ktoré prostriedky bude poukazovať na účet zriadený na meno maloletého dieťaťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Matka sa zaviazala do 7 dní odo dňa doručenia rozsudku založiť na mená maloletých detí osobitný účet určený na tvorbu úspor pre maloleté deti a pri zriadení osobitného účtu vinkulovať finančné prostriedky tak, že na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu. Názov peňažného ústavu a číslo účtu, na ktoré bude otec výživné poukazovať, sa matka zaviazala oznámiť otcovi v lehote 10 dní odo dňa doručenia rozsudku. Styk otca s maloletými deťmi bol dohodnutý tak, že otec je oprávnený stretávať sa nimi nasledovne: Počas bežného roka počnúc právoplatnosťou rozsudku v štvortýždňových intervaloch, a to každý prvý týždeň z tohto intervalu od pondelka od 08:00 hod. do stredy do 08:00 hod. a každý tretí týždeň z tohto intervalu od štvrtka od 15:00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 08:00 hod.. Počas zimných prázdnin každý páry kalendárny rok od 24.12. od 15:00 hod. do 30.12. do 19:00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 26.12. od 08:00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 19:00 hod.; - počas veľkonočných prázdnin každý nepáry kalendárny rok od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku od 18:00 hod. do utorka nasledujúceho týždňa do 18:00 hod.;- počas jarných prázdnin vyhlásených MŠVVaŠ SR každý páry kalendárny rok od pondelka od 8:00 hod. prvého dňa prázdnin do bezprostredne nasledujúceho pondelka do 8:00 hod.; - počas letných prázdnin každý rok od prvého pondelka v júli od 09:00 hod. do nedele nasledujúceho kalendárneho týždňa do 19:00 hod. a od prvého piatku v auguste od 09:00 hod. počas nasledujúcich 10 dní do 09:00 hod. desiateho dňa (pondelka). Miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí je školské zariadenie, ktoré maloleté deti navštevujú a v prípade ich neprítomnosti v školskom zariadení je miestom ich prevzatia a odovzdania bydlisko matky. Matka sa zaviazala maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.12.2023.

14. Mestský súd Bratislava II uznesením, č.k. 11P/75/2023-210, zo dňa 30.11.2023, zastavil konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, a to na základe späťvzatia návrhu matkou. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.12.2023.

15. Otec podal na tunajší súd dňa 17.07.2024 návrh na výkon rozsudku Mestského súdu Bratislava II č.k. 11P/47/2023-224 zo dňa 30.11.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2023. Otec návrh odôvodnil tým, že jeho styk s deťmi sa riadne neuskutočňuje, resp. oveľa častejšie sa stáva, že matka styk otca s deťmi zmarí, než že by ho umožnila. Matka začala porušovať rozsudok, a teda rodičovskú dohodu už krátko po jej schválení súdom. Ani jedny z prázdnin nemal deti tak, ako bolo dohodnuté, a to ani počas prvých vianočných sviatkov, ktoré začali cca 2 týždne po právoplatnosti rozsudku. Za žiadne matkou zmarené stretnutie mu neumožnila mať deti v náhradnom termíne. Už v deň konania pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, matka napísala otcovi, že chce dohodu v časti styku otca s deťmi počas Vianoc zmeniť, pretože s ňou nesúhlasí. Deti mal otec mať v čase od 26.12.2023 do 01.01.2024, avšak 23.12.2024 matka napísala otcovi, že s nimi nemôže byť, lebo sú choré. Otec uviedol, že sa vie o deti postarať, aj keď sú choré, avšak matka návrh otca ignorovala a deti mu odovzdala až 28.12. Pritom zo správy matky je zrejmé, že ošetrojúci lekár len odporučil pokojový režim bez fyzickej aktivity, čo vie deťom poskytnúť aj otec. Otec má za to, že väčšina vysvetlení matky, prečo mu neumožnila styk s deťmi, sa nezakladá na pravde. Má pochybnosti aj o tom, že by dcéry s ním odmietali tráviť čas. Vždy, keď matka stretnutie umožnila, strávili spoločne krásny čas. S dcérami má otec láskyplný vzťah a má obavu, že pokiaľ matka bude pokračovať v marení kontaktu, vzťah otca s dcérami a teda v konečnom dôsledku aj psychický vývin detí to poškodí.

16. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 p

vedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

18. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, kým o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

19. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila predovšetkým tým, že podala trestné oznámenie z dôvodu jej fyzického napadnutia otcom dňa 17.03.2024 v ich spoločnom rodinnom dome v I., pričom následne bola práceneschopná viac ako tri týždne a liečila sa zo zranení. Podľa tvrdení matky v návrhu sa vzťah maloletých detí a otca po tomto skutku mal podstatne zmeniť, deti nedokážu otcovi dôverovať a odmietajú styk s ním, dokonca odmietali s otcom komunikovať, hoci aj telefonicky. Realizácia styku s otcom v trvaní viac ako 2-3 dni je pre obe veľmi psychicky náročná a stresujúca. K tomu súd konštatuje, že mal za osvedčené fyzické napadnutie matky otcom dňa 17.3.2024, čo rozhodne má potenciál hlboko narušiť dôveru detí vo vzťahu k otcovi a v žiadnom prípade nemožno násilné správanie otca vo vzťahu k matke tolerovať. Trestné konanie však dosiaľ nie právoplatne skončené, preto súd musí zohľadniť v tejto otázke aj zásadu prezumpcie neviny. Tvrdenia matky o tom, že vzťah maloletých detí s otcom sa mal po tomto incidente aj reálne zmeniť natoľko, že ho úplne odmietajú, však neboli matkou nijako osvedčené. Za účelom preverenia práve týchto tvrdení matky súd požiadal kolízneho opatrovníka o šetrenie a realizáciu pohovoru s maloletými deťmi, pričom závery správy zo šetrenia zo dňa 1.8.2024 uvedené tvrdenia matky nepotvrdili. Naopak, v správe sa výslovne uvádza, že „počas pohovoru maloleté deti vyjadrovali dobrý vzťah k obom rodičom, nebolo zistené, že by mali z otca strach, či odmietali s ním styk“. V nadväznosti na uvedené vyjadrenie maloletých detí

súd poukazuje na to, že podľa samotnej matky „sú obe deti veľmi rozumovo a mravne vyspelé a vedia prezentovať svoj názor“.

20. Ďalej matka odôvodnila svoj návrh tým, že už v čase pred rozvodom manželstva boli deti permanentne vystavené emočnému stresu, ktorý sa významne odzrkadľoval na ich zdraví. Deti boli svedkom rôznych nátlakov zo strany otca na matku, najmä aby sa s deťmi „konečne“ odsťahovala z ich spoločnej domácnosti. Deti veľmi senzitívne vnímajú situáciu v rodine, ich odsťahovanie zo spoločnej domácnosti, ako aj samotné konanie otca voči nim a matke, čo majú preukazovať lekárske správy maloletých detí, ktorých zdravotné problémy môžu byť spôsobené stresom alebo aj strachom, a to najmä u C., kvôli čomu jej lekár gastroenterológ odporučal psychiatrické a psychologické vyšetrenie. Matka má obavu o zdravie maloletých detí, ktorým sa zdravotný a psychický stav pravidelne zhoršuje po realizácii styku s otcom. K tomu súd konštatuje, že v tunajšom konaní nie je možné zohľadniť situáciu pred rozvodom manželstva. Z doteraz zistenej rodinnej situácie je však zrejmé, že medzi rodičmi sú vzťahy dlhodobo vážne narušené a vzhľadom k vypätej situácii sú maloleté deti nepochybne vystavované emočnému stresu, čo musí mať negatívny vplyv na ich psychický vývin a určite môže vyústiť až do psychosomatických ťažkostí. Matka však v miere potrebnej pre nariadenie neodkladného opatrenia v ňou požadovanom znení neosvedčila, že zdravotné ťažkosti detí vyplývajú práve zo správania sa otca. Matka síce osvedčila zhoršenie zdravotného stavu detí po realizácii styku s otcom na prelome rokov 2023/2024, keď otec pravdepodobne postupoval v rozpore s odporúčaním lekárov na pokojový režim detí minimálne týždeň po dobratí liečby (čo bolo najskôr 28.12.2023), tieto dňa 31.12.2024 zobral na lyžovačku, pričom následne mali deti opäť (mierne) zhoršený zdravotný stav. Uvedená skutočnosť však sama o sebe, bez vykonania dokazovania minimálne výsluchom otca, neodôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia v matkou požadovanom znení. Pokiaľ ide o zdravotné ťažkosti C. v období od 23.2.2024, kedy malo počas starostlivosti otca u nej dôjsť k diétnej chybe a následnému zhoršeniu zdravotného stavu, tak súd konštatuje, že len na základe matkou predloženej lekárskej správy nie je možné objektívne vyhodnotiť intenzitu prípadného zlyhania otca v tomto smere. Súd totiž poukazuje na to, že z lekárskej správy Gastrologického centra zo dňa 27.02.2024 vyplýva, že „C. sa mala na liečbe dobre až na sporadické stavy“ a tiež na obsah lekárskej správy pediatrickej ambulancie OUP zo dňa 29.02.2024 podľa ktorej „tieto stavy (zvracanie a bolesti brucha) sa opakujú cca 1x mesačne“. Inými slovami matkine tvrdenia v tom smere, že zdravotný a psychický stav maloletých detí sa pravidelne zhoršuje v príčinnej súvislosti s realizáciou ich styku s otcom, resp. že otec zdravotnú starostlivosť maloletých detí zanedbáva, nerešpektuje pokyny a odporúčania lekárov, deťom nepodáva v pravidelných intervaloch lieky (podľa odporúčania lekára) a deti matke odovzdáva pravidelne choré, neboli osvedčené v rozsahu odôvodňujúcom výrazné zúženie styku maloletých detí s otcom formou nariadenia neodkladného opatrenia.

21. Ďalej matka odôvodnila návrh tým, že otec nemá záujem o plnenie školských povinností zo strany detí, nezúčastňuje sa rodičovských združení a nemá ani základné informácie o školskom zariadení, ktoré deti navštevujú. Uvedené však matka ničím neosvedčila. Matka tiež nezaujíma otca o deti ilustrovala tým, že požadoval od nej poskytnutie prostriedkov proti všiam, respektíve, aby ich ona zakúpila a poslala mu ich po deťoch, že v opačnom prípade nebude postupovať v zmysle pokynov základnej školy. V uvedených tvrdeniach matky súd zaznamenal rozpor, keďže otec zjavne mal informácie o pokynoch školy ohľadom vší, a tiež jeho požiadavka, aby mu matka poskytla prostriedok proti všiam, je v rozpore s jej tvrdením, že otec „rezolútne odmietal“ ošetrovať deťom hlavy. Na tomto mieste súd považuje za potrebné podotknúť, že považuje za neprístojný štýl komunikácie otca vo vzťahu k matke v nedatovanej správe založenej do spisu v prílohách návrhu (č.l. 55 súdneho spisu), v ktorej otec obviňuje matku z toho, že deti majú vši, ktorými sa nakazili od nej, a nie zo školského zariadenia. Uvedený spôsob komunikácie otca vo vzťahu k matke, rovnako ako spor rodičov ohľadom užívania a financovania domu v BSM v I., či nedostatok kooperácie ohľadom prijímacích skúšok mal. A., ako ani neoprávnené nakladanie otca s finančnými prostriedkami na sporiacom účte maloletej C. zriadeného v zmysle rozhodnutia súdu, však neobstoja ako dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia práve v navrhovanom znení.

22. K tvrdeniam matky, že otec od nej pravidelne požaduje, aby deťom nabalila na styk kufre s oblečením, či ďalšími potrebami pre ne, aby nemusel on na styk nič zabezpečiť, súd konštatuje, že tieto matka taktiež neosvedčila. V nedatovaných správach otca adresovaných matke priložených k návrhu súd zaznamenal iba požiadavku, aby matka deťom počas zimných prázdnin (t.j. na dlhodobejší styk s otcom) zbalila aj „otepľovačky a plavky, všetko, čo treba na lyžovačku“, nežiadal teda „kufre s oblečením.“

Na jednej strane súd vyhrážanie sa otca, že ak matka veci deťom nezbalí, tak on im všetko kúpi, ale odpočíta si to z výživného, považuje nielen za nevhodné, ale aj za neakceptovateľné z hľadiska plnenia jeho vyživovacej povinnosti upravenej súdnym rozhodnutím. Na druhej strane je zrejmé, že požiadavka otca na poskytnutie otepľovačiek, plaviek, či vecí na lyžovačku, sa javí ako racionálna, keď zabezpečovanie sezónnych potrieb deťom (otepľovačky, plavky, či „všetko na lyžovačku“) dvojmo oboma rodičmi je minimálne nehospodárne. Odlišne od toho veci každodennej potreby v rozsahu bežného styku otca s deťmi (napr. spodná bielizeň, nočná bielizeň, domáce oblečenie a obuv, základné hygienické potreby a pod.) je žiadúce zabezpečiť každým z rodičov osobitne, a to minimálne s cieľom eliminovať nepohodlie detí súvisiace s prenášaním batožiny medzi domácnosťami rodičov; iste – pre bezproblémové fungovanie realizácie styku je potrebný dostatok dobrej vôle u oboch rodičov, čo však nie je možné zabezpečiť zo strany súdu.

23. Matka takisto ničím neosvedčila, že otec hrá počas styku s deťmi počítačové hry, nevenuje sa im a tak trávia neprimerané množstvo času s mobilom. V uvedenej súvislosti súd dáva otcovi do pozornosti odporúčanie psychologičky L. M. v závere správy z 14.11.2023. Taktiež súd z návrhu matky zaznamenal, že počas zimných prázdnin sa otec deťom aktívne venoval, pričom z dôkazov predložených matkou nijako nevplyva, že otec sa deťom nevenuje.

24. Neuniklo pozornosti súdu, že matka v návrhu uviedla aj to, že deti odmietajú aj partnerku otca, „boja sa jej a neveria jej, keďže ona bola svedkom fyzického napadnutia matky deťmi zo strany otca, nijakým spôsobom toho času nezasiahla a matku maloletých si ako žena nezastala.“ V tejto súvislosti súd poukazuje na odporúčanie psychologičky L. M., ktorá ešte v správe z 14.11.2023 uviedla, že deti by nemali byť zaťažované tretou osobou (priateľkou otca) ani priamo ani nepriamo - rôznymi narážkami. Je namieste otázka, či matka rešpektovala uvedené odporúčanie, keď deti – hoci neboli prítomné pri tvrdenom fyzickom útoku otca na matku dňa 17.3.2024 – majú mať podľa nej samotnej vedomosť o tom, že priateľka otca bola svedkom jej napadnutia otcom, ktorej „sa ako žena nezastala.“ Neuniklo tiež pozornosti súdu, že kolízna opatrovníčka v správe zo dňa 1.8.2024 naznačuje preberanie postojov matky k otcovi deťmi, najmä mal. A., čo nasvedčuje tomu, že deti prežívajú konflikt lojality. Preto je v záujme maloletých detí a aj oboch rodičov, aby sa situácia stabilizovala a nie zbytočne dramatizovala. Záujem maloletých detí musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho a najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletými a tento záujem v zásade vyžaduje, aby sa na ich výchove podieľali obaja rodičia. Súd preto dôrazne apeluje na každého z rodičov, aby prevzali svoju rodičovskú zodpovednosť za harmonický vývoj svojich dcér, snažil sa o upokojenie aj tak pre všetkých náročnej porozchodovej životnej situácie, reagovali za každých okolností rozvážne, zodpovedne a ohľaduplne s tým, že obom rodičom možno len odporúčať pokračovanie v odbornom psychologickom poradenstve v Tenenet o.z., hoc aj jednotlivu (vzhľadom na neuzavretý incident tvrdeného fyzického napadnutia matky, ktorého okolnosti a dopady v tomto štádiu konania nie je možné objektívne vyhodnotiť). Takisto súd považuje za žiadúce, aby aj maloletým deťom rodičia zabezpečili poskytovanie odborného psychologického poradenstva, minimálne za účelom ich sprevádzania v tejto situácii, čo napokon maloletej C. opakovane odporučil aj gastroenterológ.

25. Na základe vykonaného dokazovania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení a s prihliadnutím na skutočnosť, že matka nepreukázala v potrebnej miere také skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí výrazným zúžením ich styku s otcom a tiež splnenie zákonných predpokladov na zásah súdu práve formou nariadenia neodkladného opatrenia v ňou požadovanom znení, súd jej návrh v celom rozsahu zamietol. Pre úplnosť treba uviesť, že neodkladné opatrenie nemá slúžiť na úpravu všetkých vzťahov medzi účastníkmi, ale výlučne takých, ktorých riešenie neznesie odklad. Matka spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nepodala aj návrh vo veci samej, pričom v len konaní vo veci samej je možné vykonávať riadne dokazovanie, čo inštitút neodkladných opatrení pre krátkosť procesných lehôt nepredpokladá. Posúdenie matkou nastolených otázok, či pre maloleté deti styk s otcom v doterajšom rozsahu a režime je v ich najlepšom záujme a za akých podmienok, a predovšetkým posúdenie toho, či došlo k zmene pomerov odôvodňujúcich zmenu rozsudku č.k. 11P/47/2023-224, zo dňa 30.11.2023, a to cca 9 mesiacov od schválenia rodičovskej dohody, môže byť len predmetom konania vo veci samej.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

11P/99/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia