

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 15C/151/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112225976  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112225976.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č.. E. X, V., zastúpený JUDr. Lubomírom Müllerom, euroadvokátom, so sídlom Symfonická 1496/9, Praha 5, Česká republika, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, o zaplatenie 995,82 EUR s príslušenstvom

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 177,42 EUR k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Lubomíra Müllera, euroadvokáta, so sídlom Symfonická 1496/9, 158 00 Praha 5, Česká republika, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.08.2012 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy vo výške 995,82 EUR s príslušenstvom titulom náhrady straty na zárobku. Navrhovateľ dôvodil, že rozsudkom Vojenského obvodového súdu Košice zo dňa 14.08.1957 sp. zn. T 99/57 v znení uznesenia Vyššieho vojenského súdu Trenčín zo dňa 10.09.1957 sp. zn. To 237/57 bol uznaný vinným z trestného činu nenastúpenia služby v brannej moci podľa § 265 ods. 1 trestného zákona a zároveň mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvadsať mesiacov nepodmienečne. Rozsudkom Vojenského obvodového súdu Košice zo dňa 27.02.1959 sp. zn. 1 T 9/59 v znení uznesenia Vyššieho vojenského súdu Trenčín zo dňa 31.03.1959 sp. zn. To 42/59 bol navrhovateľ znovu uznaný vinným z trestného činu nenastúpenia služby v brannej moci podľa § 265 ods. 1 trestného zákona a zároveň mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní tri roky nepodmienečne.

Uzneseniami Vojenského obvodového súdu Prešov zo dňa 18.09.1991 sp. zn. 4 Rtv 53/91 a 4 Rtv 54/91 boli rozsudky zo dňa 10.09.1957 a 27.02.1959 zrušené vo výroku o treste a rovnako tak boli zrušené i všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia. Následným rozsudkom Vojenského obvodového súdu Prešov zo dňa 10.10.1991 sp. zn. 4 Rtv 53/91 bol navrhovateľ pri nezmenenom výroku o vine z rozsudku Vojenského obvodového súdu Košice zo dňa 14.08.1957 sp. zn. T 99/57 v spojení s uznesením Vyššieho vojenského súdu Trenčín zo dňa 10.09.1957 sp. zn. To 237/57 a z rozsudku Vojenského obvodového súdu Košice zo dňa 27.02.1959 sp. zn. 1 T 9/59 v spojení s uznesením Vyššieho vojenského súdu Trenčín zo dňa 31.03.1959 sp. zn. To 42/59 odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní jedného roku nepodmienečne.

Navrhovateľ podaním zo dňa 10.01.2012 požiadal odporcu o dodatočné odškodnenie, avšak odporca do dňa podania žalobného návrhu na žiadosť navrhovateľa nereagoval.

Podaním doručeným súdu dňa 18.10.2012 zobral navrhovateľ svoj návrh späť v časti žalovanej istiny vo výške 995,82 EUR s odôvodnením, že odporca stanoviskom zo dňa 22.08.2012 sp. zn.

15503/2012-531/4 priznal navrhovateľovi žalovanú sumu 995,82 EUR ako náhradu straty na zárobku. Navrhovateľ sa však naďalej žalobou domáhal zaplatenia úroku z omeškania a náhrady trov konania.

Dňa 25.01.2013 bolo na súd doručené vyjadrenie odporcu k návrhu na začatie konania, v ktorom odporca uviedol, že stanoviskom zo dňa 22.08.2012 priznal navrhovateľovi náhradu materiálnej škody vo forme straty na zárobku a následne stanoviskom zo dňa 30.11.2012 priznal navrhovateľovi úrok z omeškania z priznanej náhrady majetkovej ujmy, vrátane úroku z omeškania z priznanej náhrady straty na zárobku, pričom všetky tieto priznané náhrady boli aj navrhovateľovi uhradené.

Písomným podaním doručeným na súd dňa 25.02.2013 navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu s odôvodnením, že odporca stanoviskom zo dňa 30.11.2012 sp. zn. 15503/2012-531/4 priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 21,84 EUR za obdobie od 11.07.2012 do 04.10.2012 z celkového odškodnenia 1.062,21 EUR, ktoré zahŕňa i úrok zo žalovanej sumy 995,82 EUR. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ žiadal, aby súd konanie zastavil a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V danej veci nebol potrebný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania, na ktorom by bola vec prejednávaná. Súd preto s poukazom na vyššie uvedené a ust. § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. tak, že povinnosť náhrady trov vzniknutých navrhovateľovi uložil odporcovi, keď mal za to, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne a k jeho späťvzatiu došlo v dôsledku uznania žalovaného nároku odporcom. Právny zástupca navrhovateľa si v podaní zo dňa 25.02.2013 vyčíslil trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 236,50 EUR za 4 úkony právnej pomoci:

1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia á 51,45 EUR + 7,63 EUR režijný paušál,
2. spísanie žaloby á 51,45 EUR + 7,63 EUR režijný paušál,
3. návrh na čiastočné zastavenie konania z 01.10.2012 á 51,45 EUR + 7,63 EUR režijný paušál,
4. návrh na zastavenie konania á 51,45 EUR + 7,81 EUR režijný paušál.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Odporca vo svojom vyjadrení poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ si uplatnil každý nárok na odškodnenie samostatným návrhom na začatie konania (konania vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 14C 22/2012, 15C 151/2012, 19C 69/2012, 21C 197/2012), hoci tieto nároky na odškodnenie u odporcu uplatnil spoločne jednou žiadosťou o odškodnenie. Odporca uviedol, že všetky tieto jednotlivito uplatnené nároky na odškodnenie mohli byť uplatnené jedným spoločným návrhom na začatie konania, čím by nedošlo k neodôvodnenému navýšeniu trov právneho zastúpenia, ktoré si navrhovateľ, resp. jeho právny zástupca uplatnil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti i s poukazom na výšku žalovanej istiny 995,82 EUR (predmetné konanie napĺňa znaky drobného sporu definovaného ust. § 29 ods. 6 O.s.p.) má konajúci súd za to, že navrhovateľom uplatnené trovy konania sú neprimerané voči žalovanej pohľadávke, a preto

uplatnené trovy právneho zastúpenia navrhovateľa znížil tak, že za úkon prevzatie a príprava právneho zastúpenia i tomu prislúchajúci režijný paušál súd navrhovateľovi uplatnenú odmenu nepriznal.

Náhradu trov právneho zastúpenia súd navrhovateľovi priznal podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z., § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b) za tri úkony právnej pomoci, a to 1. písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba zo dňa 06.08.2012 á 51,45 EUR + režijný paušál á 7,63 EUR, 2. písomné podanie na súd - čiastočné späťvzatie á 51,45 EUR + režijný paušál á 7,63 EUR, 3. písomné podanie na súd - späťvzatie žaloby á 51,45 EUR + režijný paušál á 7,81 EUR. Trovy konania tak pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 177,42 EUR.

Právny zástupca navrhovateľa žiadal o poukázanie náhrady trov konania na účet právneho zástupcu, číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT (BIC): Z. (Č., T.V. T. - Z. Č. Y.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).