

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/381/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612206572  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5612206572.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a sudcov JUDr. Olgy Belkovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v právnej veci navrhovateľky: K. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., A. Z. č. XXXX/XX, zastúpená splnomocneným zástupcom JUDr. Dušanom Jančim, advokátom so sídlom N. Y., ul. J. č. XXX proti odporkyňi: J. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. Y., ul. T. L. č. XXX/X, o zaplatenie sumy 4.366,88 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/96/2012-24 zo dňa 21. augusta 2012, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporkyňa je **p o v i n n á** nahradiť navrhovateľke trovy odvolacieho konania v sume 168,64 eur na účet jej splnomocneného zástupcu JUDr. Dušana Jančiho, advokáta so sídlom N. Y., ul. J. č. XXX, do troch dní od vyhlásenia rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom odporkyňu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľke 4.366,88 eur v lehote do pätnástich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 4.366,88 eur od 05. 11. 2010 do zaplatenia. Navrhovateľke priznal náhradu trov konania vo výške 261,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 505,92 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do pätnástich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie odôvodnil vykonaným dokazovaním, z ktorého mal preukázané, že podanou žalobou sa navrhovateľka domáhala zaplatenia sumy 4.366,88 eur podľa ust. § 485 Občianskeho zákonníka, ktorá suma predstavovala zákonný dedičský podiel navrhovateľky po poručiteľovi, ktorý bol jej otcom, nakoľko bola opomenutá ako dedička v dedičskom konaní. Konštatoval, že v danom prípade ide o nárok dediča, ktorému svedčí dedičský titul, avšak nebol účastníkom konania o dedičstve, v ktorom bolo vydané osvedčenie o dedičstve. Navrhovateľka ako zákonná dedička po poručiteľovi sa preto dôvodne domáhala vydania vecí tvoriacich predmet dedičstva (predmet dedičstva tvorili zostatky na účte poručiteľa) vo výške 1/3-iny, t. j. svojho zákonného dedičského podielu. Odporkyňa spolu so svojim bratom v dedičskom konaní úmyselne navrhovateľku neuviedli ako dedičku zo zákona. Odporkyňa nenadobudla celé dedičstvo v dobrej viere, teda bez toho, aby vedela, že dedičom je aj niekto iný. Prvostupňový súd považoval dôvody, pre ktoré žiadala odporkyňa žalobu zamietnuť vo vzťahu k nároku uplatneného navrhovateľkou za právne irelevantné. Splácanie hypotéky odporkyňou, ktorý hypotekárny úver bol použitý na výplatok poručiteľa z titulu vyporiadania BSM s bývalou manželkou M. C. je bez právneho významu k nároku uplatneného žalobou. Časť výplatku z vyporiadaného BSM uložený na účte poručiteľa v peňažnom ústave sa v dôsledku jeho smrti stal predmetom dedičského konania po ňom. Dedičstvo po poručiteľovi zo zákona prešlo na prvú skupinu dedičov t.j. poručiteľove deti. Dedičský podiel navrhovateľky neoprávnene pripadol odporkyňi, bez ohľadu na to, ako s nim nakladá Súd dáva do

pozornosti, že odporkyňa nespláca dlhy poručiteľa, o ktoré by sa zmenšila čistá hodnota dedičstva. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zároveň súd priznal navrhovateľke uplatnené úroky z omeškania vo výške 9 % ročne, ktorých výška je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to odo dňa nasledujúceho po právoplatnosti osvedčenia o dedičstve, t. j. od 05. 11. 2010, kedy bola odporkyňa preukázateľne v omeškaní s platením peňažnej pohľadávky.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) tak, že priznal navrhovateľke, ktorá mala plný úspech vo veci právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala, spolu vo výške 505,92 eur, ktoré uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľke na účet jej právneho zástupcu.

V zákonnej lehote proti rozsudku podala odvolanie odporkyňa. Žiadala, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu a žalobu v celom rozsahu zamietol.

S rozsudkom vyslovila nesúhlas. Uvádzala, že dňa XX. XX. XXXX zomrel otec. So sestrou - navrhovateľkou celá rodina nebola v kontakte 10 rokov, lebo sa nesprávala ako dcéra a sestra. Tvrdila, že napriek tomu jej poslala SMS, že otec zomrel. Poukázala na to, že rodičia sa 3 mesiace pred otcovou smrťou po 40 ročnom manželstve rozviedli. Stalo sa to na psychický nátlak navrhovateľky, ktorá chcela, až sa otec rozvedie a príde bývať k nej. Otec sa navrhovateľky bál a začal vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje. Bol aj na psychiatrickom oddelení, kde bolo povedané, že keď sa nechce liečiť dobrovoľne, tak len cestou súdu. Otec sa celej rodine vyhrážal, že ich pozabíja a tak podali trestné oznámenie, aby mu pomohli. S otcom boli stále v kontakte a vtedy povedal, že na takéto správanie ho nahovára navrhovateľka. Nejaký čas otec býval u navrhovateľky, ale táto na neho robila nátlak, ktorý nezvládol. Napokon mu brat vybavil bývanie v Apartmánach Liptov v Liptovskom Mikuláši. O otca sa potom starali ona, brat a bývalá manželka otca. Uvádzala, že po rozvode manželstva otca to matka vyplatila z bytu čiastkou 20.000 eur. Čiastka bola požičaná od Slovenskej sporiteľne ako progresívny úver, kde každý rok rastie splátka o 4 eur. Momentálne splátka predstavuje 165 eur. Tento úver zobral na seba brat T. C.. Na dedičskom konaní po otcovi sa zúčastnila ona - odporkyňa a brat a len neúmyselnou chybou ju do dedičského konania neuviedli. Mysleli si, že keď je úver od Slovenskej sporiteľne zobrať na meno T. C. a úver spláca odporkyňa, že sa navrhovateľky dedičské konanie netýka. Brat sa finančnej čiastky vzdal, lebo vie, že úver treba splácať Slovenskej sporiteľni, kde je založená aj nehnuteľnosť. Navrhovateľka vedela, že dedičské konanie je 04. 11. 2010, lebo volal jej advokát a ona mu vysvetlila ako je to s úverom, že brat a ona s toho nič nemajú. Navrhovateľka sa začala dedičstva domáhať až po roku a ôsmich mesiacoch. Na dedičskom konaní zistili, že z čiastky 20.000 eur chýba 6.899,34 eur a tieto peniaze mal otec- poručiteľ požičať navrhovateľke. Otec spomínal, že uvedenú čiastku sestre požičal na prerobenie bytu.

Uvádzala, že navrhovateľka neprispela ani na pohreb otcovi a na cintorín vôbec nechodí. V byte žije matka, ktorá je na dôchodku a jej príjem s príplatom za pomoc v hmotnej núdzi predstavuje 154 eur + 65 eur. Poukázala na to s matkou aj ona býva v byte spolu s 11 ročnou dcérou a jej príjem predstavuje 350 eur + 66 eur a náhradné výživné. Z tohto príjmu musí platiť úver a ostatné poplatky. Je chorá potrebuje finančné prostriedky na lieky a taktiež aj pre dcéru.

Navrhovateľka ju chce dostať z bytu, aby nemala z čoho platiť úver.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne navrhla rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť. Zároveň si uplatnila i trovy odvolacieho konania.

Uvádzala, že okresný súd vo veci vykonal rozsiahle dokazovanie, pričom správne zistil skutkový stav a po vyhodnotení dôkazov dospel k správne mu záveru.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené ustanovením § 202 O. s. p., v odvolacom konaní preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§

212 ods. 1 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil, a to z nasledovných dôvodov:

V preskúmvanej veci mal odvolací súd z obsahu spisu preukázané, že návrhom podaným na okresnom súde dňa 04. 07. 2012 sa navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť jej 4.366,88 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 05. 11. 2010 do zaplataenia. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa XX. XX. XXXX zomrel poručiteľ K. C., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bol otcom jej aj odporkyne. Dedičské konanie prebehlo u notárky JUDr. Mileny Geškovej v N. Y. dňa 04. 11. 2010 pod sp. zn. 6D/981/2010. Čistá hodnota dedičstva po poručiteľovi bola vyčíslená na 13.100,66 eur, pričom celý majetok na základe dedičskej dohody nadobudla odporkyňa. Dedičského konania sa ako dedičia zúčastnili iba odporkyňa a T. C., nar. XX. XX. XXXX a navrhovateľka bola úmyselne opomenutá ako dedička.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho čo uviedol v rámci odvolacieho konania odvolateľ konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 O. s. p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 219 ods. 2 O. s. p., keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. So všetkými skutočnosťami uvádzanými odvolateľom sa náležitým a presvedčivým spôsobom vypořiadal už prvostupňový súd, ktorého rozhodnutie spĺňa všetky požiadavky kladené na zákonné rozhodnutie podľa § 157 ods. 2 O. s. p. Inak povedané, prvostupňový súd sa dôsledne zaoberal so všetkými otázkami, ktoré boli v prejednávanej veci rozhodujúce vrátane tých, na ktoré poukázal odporkyňa ako odvolateľka.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O. s. p, podľa ktorých ustanovení súd priznal úspešnej navrhovateľke trovy odvolacieho konania. Splnomocnený zástupca navrhovateľky účtoval trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci, a to za spísanie vyjadrenia 161,01 eur a 1x režijný paušál 7,63 eur spolu 168,64 eur.

Odvolací súd preskúmal nárok a zistil, že je uplatnený v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a preto trovy v uplatnenej výške navrhovateľke priznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.