

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/274/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712209043
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712209043.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyni P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. P. XXX, XXX XX X., prechodne bytom T. T. Y. T. X. X., Ú. XX, XXX XX S., štátna občianka SR, o zaplatenie 234,69 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 234,69 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 234,69 € od 14.05.2010 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 €, predstavujúce zaplatený súdny poplatok za podaný návrh, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 20,- €, pričom prvá splátka bude splatná k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok a ďalšie splátky budú splatné vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca. V prípade, ak odporkyňa nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, stáva sa splatným celý dlh.

odôvodnenie:

Dňa 08.06.2012 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 25.04.2012, ktorým sa domáhal navrhovateľ proti odporkyni zaplatenia sumy 234,69 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 14.05.2010 do zaplatenia, ako aj trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku. Návrh zdôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel dňa 25.01.2010 zmluvu č. A4866416, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917 678 783. Pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A4866416 odpredal odporkyni mobilný telefón zn. Nokia 2730 za kúpnu cenu 9,- €. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 25.01.2010 do 08.02.2010, čím porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve č. A4866416, časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 100,- €. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 29.04.2010 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote, pričom následne v zmysle Článku 4. Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. A4866416. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ ďalej uviedol, že následne v časti zmluvnej pokuty za mobilný telefón zakúpený odporkyňou trvale upustil od vymáhania v časti, ktorá prevyšuje rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenníkovou cenou mobilného telefónu, na súde si teda od odporkyne uplatňuje zaplatenie zníženej zmluvnej pokuty vo výške 91,- €. Predajná cenníková cena mobilného telefónu, ktorý bol odpredaný odporkyni, predstavuje sumu 100,- €, pričom odporkyni bol odpredaný za akciovú cenu 9,- €, teda rozdiel medzi uvedenými cenami predstavuje 91,- €. Navrhovateľova pohľadávka voči odporkyni teda ku dňu podania tohto návrhu pozostávala z neuhradených služieb vo výške 143,69 € a z nároku na zaplatenie zníženej zmluvnej pokuty vo výške 91,- € t.j. spolu 234,69 €. Navrhovateľ si zároveň

uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 14.05.2010.

Na návrh vydal súd dňa 06.07.2012 platobný rozkaz č.k. 21Ro/118/2012-26, ktorý bol doručený odporkyni dňa 16.10.2012. Proti predmetnému platobnému rozkazu podala odporkyňa odpor, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 25.10.2012, v ktorom namietala, že pokus o pokonávku zo dňa 29.04.2010 jej nebol doručený vzhľadom k tomu, že v tom čase žila na ulici ako bezdomovkyňa. Od 30.09.2011 žije v Zariadení podporovaného bývania v Domove dôchodcov a DSS Tornaľa. Uznáva časť žalovanej sumy, a to sumu 20,- € za zúčtovacie obdobie 01/2010 a sumu 123,69 € za zúčtovacie obdobie 02/2010. Nakoľko jej faktúry a pokus o pokonávku neboli doručené, nemala doklad, na základe ktorého by dlžnú sumu uhradila. Vzhľadom k tomu nesúhlasí so zmluvnou pokutou vo výške 100,- € a s úhradou úrokov z omeškania. Dlžnú sumu vie uhradiť len na základe splátkového kalendára, keď jej mesačný príjem je 221,10 €, pričom z tejto sumy jej po uhradení nákladov na ubytovanie, služby a stravu zostáva cca 77,- € mesačne, pričom z tejto čiastky by vedela uhrádzať sumu 20,- € mesačne.

K odporu odporkyne zaslal súdu svoje vyjadrenie navrhovateľ. Jedná sa o vyjadrenie zo dňa 12.12.2012, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 17.12.2012, v ktorom navrhovateľ uviedol, že podľa neho odporkyňa nepopiera pohľadávku čo do základu, výšky a dôvodu, ale poukazuje najmä na svoju nepriaznivú finančnú situáciu. Pohľadávka vznikla ešte v období 01/2010 - 02/2010 a od jej vzniku mala odporkyňa dostatočne dlhý čas na jej úhradu. Navrhovateľ požiadal súd, aby zaviazal odporkyňu k úhrade pohľadávky s príslušenstvom v mesačných splátkach, ktorých výšku ponecháva na zvážení súdu, minimálne však vo výške 20,- € mesačne vzhľadom na výšku pohľadávky.

Potom, ako bolo odporkyni doručené predvolanie na pojednávanie, vytyčené na deň 19.12.2012, oznámila telefonicky tunajšiemu súdu dňa 18.12.2012 G.. W.. N. P., vedúca zdravotného úseku Domova dôchodcov a domova sociálnych služieb Tornaľa, že odporkyňa je v uvedenom zariadení umiestnená ako pacient s psychiatrickou diagnózou a nie je schopná vycestovať na pojednávanie do Zvolena. V súlade s ust. § 39 a § 122 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tunajší súd dožiadal o vykonanie dôkazu - výsluchu odporkyne Okresný súd Revúca, nakoľko odporkyňa sa zdržiava v DD a DSS Tornaľa, teda v obvode OS Revúca, pričom tunajší súd mal za to, že výsluch odporkyne na pojednávaní by bol za daných okolností spojený s neprímeranými ťažkosťami. Výsluch odporkyne vykonal Okresný súd Revúca ako dožiadaný súd dňa 05.02.2013 v DD a DSS Tornaľa.

Súd vytyčil pojednávanie na deň 25.03.2013 s tým, že navrhovateľ mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, svoju neúčasť ospravedlnil podaním doručeným dňa 21.03.2013 z dôvodu hospodárnosti konania a zároveň požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Odporkyňa mala tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, pričom jej neúčasť na pojednávaní ospravedlnila podaním zo dňa 21.03.2013, doručeným faxom tunajšiemu súdu v ten istý deň G.. G. P., riaditeľka DD a DSS Tornaľa zo zdravotných dôvodov odporkyne s tým, že pojednávanie nežiadala odročiť. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., vec prejednal a rozhodol.

Súd sa na pojednávaní oboznámil s výsledkami dokazovania - výsluchu odporkyne, ktorý dôkaz bol vykonaný prostredníctvom Okresného súdu Revúca ako dožiadaného súdu, okrem toho súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ, a ktorých kópie priložil k návrhu a to: Zmluvu o pripojení zo dňa 25.01.2010, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 25.01.2010, pokus o pokonávku zo dňa 29.04.2010 vrátane doručky, faktúru č. 8785723100, faktúru č. 9005713084, doklad o predajnej cene mobilného telefónu Nokia 2730. Okrem toho súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré označila odporkyňa a ktorých kópie priložila k odporu proti platobnému rozkazu, a to: výplatnú pásku za obdobie 10/2012 a potvrdenku o vyplatení stravy zo dňa 15.10.2012. Zo všetkých uvedených dôkazov mal súd preukázaný tento skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení č. A4866416 zo dňa 25.01.2010 v znení dodatku k tejto zmluve zo dňa 25.01.2010 uzavretej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky navrhovateľa a cenník služieb (ďalej len „zmluva o pripojení“) súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporkyni ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. 8942101110024043788, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917678783 za účelom umožnenia pripojenia sa odporkyne do siete navrhovateľa a používania služieb v užívateľskom programe Paušál 3 Eurá. Zároveň sa navrhovateľ zaviazal podľa zmluvy o pripojení odpredať odporkyni mobilný telefón zn. Nokia 2730 so

zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 9,- €. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť navrhovateľovi poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 11,- €, mať na SIM karte aktivovaný zvolený užívateľský program a riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu, a tiež sa okrem iného zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy o pripojení zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom ako účastník služieb poskytnutých jej navrhovateľom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jej záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy o pripojení pred uplynutím doby viazanosti, a tiež sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporkyne, ku ktorým sa zaviazala v zmluve o pripojení alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený jej v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb s tým, že v prípade porušenia niektorej z povinností odporkyne, najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby je odporkyňa povinná uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 100,- €, pričom právo na zmluvnú pokutu podľa tohto ustanovenia vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinnosti odporkyne, a to v okamihu porušenia povinnosti odporkyne, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa (napr. odstúpením od zmluvy). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa odporkyni. Navrhovateľ sa v zmluve zaviazal splniť si všetky svoje povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z tejto zmluvy o pripojení, najmä odpredať odporkyni mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu a previesť na ňu vlastnícke právo k tomuto mobilnému telefónu, ako jej ho aj odovzdať a tiež poskytovať odporkyni služby podľa zmluvy o pripojení.

Faktúrou č. 8785723100 zo dňa 08.02.2010, ktorá sa stala splatnou dňa 22.02.2010 a faktúrou č. 9005713084 zo dňa 25.01.2010, ktorá sa stala splatnou dňa 08.02.2010 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni cenu služieb v celkovej sume 143,69 €.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 29.04.2010 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 143,69 € a zmluvnej pokuty vo výške 100,- € z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle uzavretej zmluvy o pripojení vrátane dodatku k nej s tým, že celkovú pohľadávku vo výške 243,69 € je odporkyňa povinná uhradiť najneskôr do 13.05.2010 na účet navrhovateľa. Z pripojenej doručienky vyplýva, že zásielka bola vrátená späť navrhovateľovi z dôvodu, že na adrese, ktorú odporkyňa pôvodne uviedla v zmluve o pripojení je táto ako adresát neznáma.

Z interného dokladu o predajnej cene mobilného telefónu Nokia 2730 súd zistil, že ako predajná cena s DPH je uvedená čiastka 100,- € a ako akciová cena s DPH je uvedených 9,- €.

Z výplatnej pásky za obdobie 10/2012, ktorú odporkyňa priložila k odporu proti platobnému rozkazu súd zistil, že celkový mesačný príjem odporkyne po odpočítaní zrážok za uvedené obdobie predstavoval sumu 221,10 €, pričom po odpočítaní úhrad za ubytovanie a ďalšie služby bola odporkyni vyplatená v hotovosti suma 123,98 €.

Z potvrdenky o vyplatení stravy zo dňa 15.10.2012 súd zistil, že v tento deň odporkyňa uhradila Domovu dôchodcov a DSS Tornaľa mesačný poplatok za stravu vo výške 35,82 €.

Z výsluchu odporkyne vykonaného Okresným súdom Revúca ako dožiadaným súdom dňa 05.02.2013 súd zistil, že odporkyňa nevie presne uviesť, kde sa zdržiavala v čase uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 25.01.2010, nakoľko od tohto obdobia už uplynulo značné časové obdobie. V rozhodnom období bola osobou bez domova, zdržiavala sa v mestách Zvolen, Lučenec, Banská Bystrica. Do zmluvy o pripojení uviedla adresu svojho trvalého pobytu, ktorú má uvedenú v občianskom preukaze, na tejto adrese sa však nikdy skutočne nezdržiavala. Do zmluvy o pripojení v časti „adresa zasielania písomností, vyúčtovania a upomienok“ neuviedla žiadny údaj, nakoľko nevedela, na akej adrese sa bude v budúcnosti zdržiavať, ani nevedela posúdiť budúce následky využitia tejto možnosti. V čase doručovania predmetných faktúr a pokusu o pokonávku, v mesiacoch február až apríl 2010 bola osobou bez domova, teda tieto písomnosti neprevzala. V tom čase poberala invalidný dôchodok v sume 155,- €, ktorý jej bol poukazovaný na účet, ku ktorému mala prístup cez bankomatovú kartu. Pokiaľ by predmetné

faktúry prevzala, svoj záväzok by uhradila. Odporkyňa uviedla, že pokiaľ jej to zdravotný stav umožní, zúčastní sa ďalšieho pojednávania, ktoré bude nariadené v tejto veci.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv o pripojení (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú: dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný, pokiaľ ide o jeho výšku.

Súd posúdil záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o pripojení ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. Odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi riadne vyúčtovanú cenu za poskytnuté elektronické

telekomunikačné služby (143,69 €), čím porušila svoje zmluvné povinnosti, pričom súd považoval nárok navrhovateľa na úhradu týchto služieb za nesporný. Pokiaľ odporkyňa v odpore proti platobnému rozkazu i vo svojej výpovedi v rámci jej výsluchu ako účastníčky konania uvádzala, že svoje peňažné záväzky nesplnila, pretože jej neboli doručené faktúry, resp. pokus o pokonávku, túto obranu odporkyne súd považoval za účelovú. Odporkyňa pri uzatváraní zmluvy o pripojení vedome uviedla len svoju adresu trvalého pobytu, na ktorej sa nikdy nezdržiavala, neuviedla žiadnu inú adresu na doručovanie písomností zo strany navrhovateľa, hoci túto možnosť pri uzatváraní zmluvy o pripojení mala. Odporkyňa sama uviedla, že v čase uzavretia zmluvy o pripojení bola osobou bez domova, nezdržiavala sa trvalejšie na žiadnej adrese, napriek tomu uzavrela s navrhovateľom zmluvu o pripojení, z ktorej jej okrem iného vyplývala povinnosť platiť mesačné paušálne poplatky na základe faktúr, vystavených navrhovateľom. Súd mal za to, že uvedené argumenty odporkyne sú nedôvodné v tom zmysle, že ju v žiadnom prípade nezbavujú povinností, ktoré na seba prevzala podpisom zmluvy o pripojení.

Navrhovateľ sa v návrhu domáhal aj zaplatenia zníženej zmluvnej pokuty vo výške 91,- €, ktorú vyčíslil ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú mala uhradiť odporkyňa. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení v časti článku 2 bod 2.5, týkajúce sa predmetných zmluvných pokút, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.04.2012). Súd mal zato, že ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú s tým, že takáto zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná. Súd odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.04.2012, sp. zn. 6Co/91/2011, v odôvodnení, ktorého sa uvádza, že „ďalším používaním zmluvnej podmienky, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú, vytvára dodávateľ protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom s tým, že ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa“. Taktiež sa v odôvodnení tohto rozhodnutia uvádza, že „ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania, vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz priamo vyplýva z ustanovenia § 53a OZ a nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná, avšak každopádne ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne plnenie z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná“. Vzhľadom k tomu, že obdobná zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú, teda zároveň za neplatnú, táto skutočnosť bráni aj možnosti zmoderovať zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania, keďže zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Pokiaľ sa navrhovateľ teda v návrhu domáhal zaplatenia zníženej zmluvnej pokuty vo výške 91,- €, súd mu tento nárok s poukazom na vyššie uvedené nepriznal.

Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti tiež známa skutočnosť, že v obdobných konaniach si navrhovateľ uplatňuje tento nárok z titulu náhrady škody. Keďže posúdenie nároku navrhovateľa po právnej stránke je úlohou súdu a navrhovateľ nie je povinný svoj nárok právne kvalifikovať, pričom pokiaľ tak aj urobí, súd nie je jeho právnym názorom viazaný, súd z tohto dôvodu skúmal, či sú splnené zodpovednostné predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti, t.j. :

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Pokiaľ ide o protiprávny úkon, teda porušenie nejakej právnej povinnosti, súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne preukázané, že odporkyňa porušila svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas uhrádzať platby za navrhovateľom poskytnuté elektronické komunikačné služby. Pokiaľ ide o vznik (existenciu) škody, z vykonaného dokazovania mal tiež súd preukázané, že v majetkovej sfére navrhovateľa škoda vznikla minimálne vo výške rozdielu bežnej predajnej ceny za predmetný mobilný telefón, za ktorú by mohol odpredať navrhovateľ tento mobilný telefón či už odporkyne alebo inému spotrebiteľovi v prípade, že by odporkyňa neuzavrela Dodatok k zmluve o pripojení a nezaviazala by sa

zotrvať v zmluvnom vzťahu a uhrádzať mesačné paušálne poplatky navrhovateľovi minimálne po dobu 24 mesiacov. Ďalším predpokladom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je objektívna existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou a škodou ako jej následkom. Súd má zato, že aj táto skutočnosť bola v priebehu konania preukázaná s tým, že vzťah príčiny a následku medzi protiprávnym konaním a škodou videl súd v tom, že pokiaľ by odporkyňa včas a riadne uhradila platby za navrhovateľom poskytnuté elektronické komunikačné služby, navrhovateľ by nebol nútený ukončiť zmluvný vzťah založený zmluvou o pripojení a tento by trval po dobu minimálne 24 mesiacov, počas ktorej by si v podstate navrhovateľ zhojil rozdiel medzi bežnou a akciovou cenou mobilného telefónu tým, že by odporkyňa uhradila platby za poskytnuté elektronické komunikačné služby, resp. minimálne dohodnutý paušálny poplatok. Odporkyňa však neuhradila ani zľavnenú kúpnu cenu za mobilný telefón v sume 9,- €, resp. poplatok za aktiváciu SIM karty a následne neuhradila ani žiadnu faktúru za poskytnuté služby s tým, že tieto neuhradila ani ku dňu podania žaloby a teda navrhovateľ nemal inú možnosť, ako vypojiť odporkyňu z prevádzky a ukončiť zmluvu o pripojení. Pokiaľ ide o posledný zodpovednostný predpoklad, ktorým je zavinenie, toto sa podľa príslušného ustanovenia všeobecnej zodpovednosti za škodu predpokladá (prezumpcia zavinenia). Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd mal za preukázané splnenie všetkých zodpovednostných predpokladov a následne vznik nároku navrhovateľa na náhradu škody voči odporkyni v uvedenej výške.

Odporkyňa v súdnej veci je preukázateľne v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy a to najneskôr od 14.05.2010, pričom toto omeškanie trvá, keď navrhovateľ odporkyňu vyzval pokusom o pokonávku zo dňa 29.04.2010 na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 13.05.2010. Pokiaľ ide o časť žalovanej sumy z titulu úhrad za poskytnuté služby v sume 143,69 €, tam súd považoval nárok na úrok z omeškania najneskôr od tohto dátumu za jednoznačne preukázaný (viď splatnosť faktúr) a pokiaľ ide o časť žalovanej sumy z titulu zmluvnej pokuty, resp. náhrady škody vo výške 91,- €, súd má tiež zato, že najneskôr od tohto dátumu je odporkyňa v omeškaní s uhradením aj tejto čiastky, nakoľko z priložených faktúr je zrejmé, že odporkyňa nezaplatila úhradu za poskytnuté služby už za obdobie bezprostredne nasledujúce po uzavretí zmluvy o pripojení, v dôsledku čoho došlo k odpojeniu odporkyne a následnému vzniku škody u navrhovateľa. Keďže je odporkyňa v omeškaní so splnením peňažného dlhu, prisúdil súd navrhovateľovi i úroky z omeškania zo sumy 234,69 € od 14.05.2010 do zaplatenia vo výške 9 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 13.05.2009 do 12.04.2011 vo výške 1 %, teda úrok z omeškania bol navrhovateľom uplatnený v zákonnej výške.

Prisúdenú sumu súd umožnil odporkyni splácať navrhovateľovi v pravidelných mesačných splátkach vzhľadom k tomu, že z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že aktuálna finančná a sociálna situácia odporkyne jej neumožňuje splatiť celý dlh naraz, pričom samotný navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k úhrade dlžnej sumy v splátkach.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Nakoľko navrhovateľ bol úspešný v celom rozsahu podaného návrhu, má nárok na plnú náhradu trov konania, ktorú mu súd priznal, keď navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis

s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).