

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/158/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812225042
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812225042.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: G. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L., Y. XX/X, prechodne bytom L., G. XX/X, proti odporcovi: G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Y. XX/X, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Odporca je povinný počnúc dňom 1.1.2013 platiť na výživu navrhovateľa mesačne sumu 60,-eur, ktoré výživné je povinný platiť k rukám navrhovateľa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 27. dňa v mesiaci vopred.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Nedoplatok z titulu určenia výživného za obdobie od 1.1.2013 do 31.3.2013 spolu vo výške 110,-eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi v mesačných splátkach po 15,- eur, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 19.12.2012 domáhal určenia vyživovacej povinnosti zo strany odporcu, a to počnúc 1.1.2013 mesačne sumou 100,- eur. Návrh odôvodnil tým, že rodičia sú v rozvodovom konaní, pričom s odporcom nebýva v spoločnej domácnosti od 1.10.2012, ktorý mu na výživu neprispieva. Uviedol, že je v súčasnosti študentom 4. ročníka U. školy B., preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

Odporca v priebehu konania uviedol, že je ochotný platiť navrhovateľovi výživné, avšak maximálne vo výške 40,-eur, pretože má ešte vyživovaciu povinnosť k ďalším trom deťom a viac mu to finančne nevychádza. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 158/2012, pripojeným spisom tunajšieho súdu č.k. 13P 498/2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z potvrdenia o návšteve školy súd zistil, že navrhovateľ je v školskom roku 2012/2013 študentom 4. ročníka U. školy B., organizačná zložka R. B.. Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že s odporcom nežije v spoločnej domácnosti od októbra 2012, kedy sa i s matkou a súrodencami odsťahovali do podnájmu v L., kde matka hradí za byt nájomné a inkasné poplatky spolu vo výške 290,- eur mesačne. Do školy si hradí cestovné výdavky vo výške 40,- eur mesačne, stravné v škole 30,-eur mesačne, začiatkom roka náklady na školské pomôcky a ZRPŠ spolu vo výške 40,- eur, počas roka výdavky na školské pomôcky

8,-eur mesačne, za prihlášky na vysoké školy zaplatil vo februári 2013 sumu 150,-eur. Okrem toho má bežné výdavky na stravu, oblečenie, zdr. stav v priemere 5,- eur mesačne. Pred písomnými maturitami potreboval doučovanie z anglického jazyka, za čo zaplatil 50,- eur vo februári a marci 2013. Matka je zamestnaná v Rakúsku ako opatrovatelka starších ľudí, zarába v priemere 770, - eur mesačne v čistom, dva týždne pracuje v Rakúsku a dva týždne je potom doma. V Rakúsku poberá rodinné prídavky na navrhovateľa i ďalších troch súrodencov spolu vo výške 741,66 eur a prídavky na deti na Slovensku vo výške 23,- eur mesačne na každé dieťa. Navrhovateľ uviedol, že brat T., nar. X.X.XXXX je študentom 2. ročníka R. v L., brat J., nar. XX.XX.XXXX je žiakom 8. ročníka ZŠ a brat H., nar. X.X.XXXX je žiakom 1. ročníka ZŠ. Všetci uvedení súrodenci majú približne rovnaké náklady so školou ako on, zvýšené výdavky so zdr. starostlivosťou má len brat J..

Z výsluchu odporcu súd zistil, že tento v súčasnosti býva v ich doterajšom spoločnom byte, kde mesačne hradí preddavkovo za byt 143,19 eur plus inkasné poplatky 70,64 eur. Okrem toho spláca hypotéku, ktorú si brali na zakúpenie bytu vo výške 190,85 eur mesačne. Okrem toho spláca úver vo výške 50,- eur mesačne, ktorý si bral za účelom kúpy zariadenia bytu, keďže spoločné zariadenie bytu si zobrala matka navrhovateľa. Okrem toho si hradí výdavky na mobilný telefón vo výške 38,- eur mesačne. Z potvrdenia od zamestnávateľa odporcu z 14.2.2013 HBP, a.s. súd zistil, že príjem odporcu za posledných 12 mesiacov do decembra 2012 bol v priemere 872,72 eur mesačne v čistom. Odporca uviedol, že od decembra 2012 sa mu príjem znížil na sumu 700 - 750,- eur mesačne v čistom z dôvodu, že bol preradený na technickú funkciu. Aby si vylepšil priemer, prihlásil sa na banskú záchranku, pokiaľ však nebude chodiť na zásahy v rámci banskej záchranej činnosti, jeho príjem bude 700 - 750,- eur mesačne v čistom. Do zamestnania si hradí cestovné výdavky 50,-eur mesačne. Jeho zdr. stav je dobrý. Inak má bežné výdavky na stravu a oblečenie. Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že je študentom 8. semestra Vysokiej školy technickej v Košiciach, kde si hradí 2x do mesiaca po 17,50 eur výdavky za ubytovanie, cestovné mu hradí zamestnávateľ, knihy na semester ho stoja približne 50,- eur.

Odporca uviedol, že navrhovateľovi od 1.1.2013 dal finančnú hotovosť v januári 100,- eur (2 x po 30,- eur plus 40,- eur začiatkom januára), vo februári 2013 mu nedal nič a v marci mu dal 1x 20,- eur. Navrhovateľ vo svojej výpovedi potvrdil, že odporca mu zaplatil v januári 50,- eur, v marci mu dal 20,- eur, inak mu žiadne peniaze nedal.

Z pripojeného spisu tun. súdu 13P 498/2011 súd zistil, že rodičia navrhovateľa sú v rozvodovom konaní, na základe návrhu, ktorý bol doručený súdu 6.10.2012. Vec nie je doposiaľ rozhodnutá.

Podľa § 62 ods. 1 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je opodstatnený iba sčasti. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že keďže navrhovateľ v súčasnosti študuje v 4. ročníku strednej školy, je odkázaný svojou výživou na vyživovaciu povinnosť zo strany oboch rodičov. Matka si vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi plní dobrovoľne, navrhovateľ s ňou žije v spoločnej domácnosti. S odporcom navrhovateľ nežije v spoločnej domácnosti od októbra 2012. Odporca mu v období od januára 2013 až do rozhodnutia súdu prispel podľa vyjadrení navrhovateľa iba sumou spolu 70,- eur (v januári 50,- eur a v marci 20,- eur), pričom keďže odporca nepredložil súdu žiadne iné dôkazy o tom, že si v uvedenom období splnil vyživovaciu povinnosť vo vyššej výške, a to 120,-eur, súd mal za preukázané na základe zhodných prednesov účastníkov, že mu zaplatil výživné len vo výške 70,-eur. Keďže si odporca neplní vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi pravidelne a v primeranom rozsahu, súd určil jeho vyživovaciu povinnosť v zmysle citovaných ustanovení s prihliadnutím na výdavky, ktoré má navrhovateľ v súvislosti so štúdiom, ako i s krytím základných životných potrieb ako i s prihliadnutím na príjmy a výdavky oboch rodičov. Súd zároveň prihliadol i na

skutočnosť, že obaja rodičia navrhovateľa majú vyživovaciu povinnosť ešte k ďalším trom súrodencom navrhovateľa, na základe čoho dospel k záveru, že primerané výživné v danom prípade predstavuje zo strany odporcu voči navrhovateľovi sumu 60,- eur mesačne. V tej súvislosti súd poukazuje i na tú skutočnosť, že približne rovnaký príjem ako odporca má i matka navrhovateľa, ktorá tiež zároveň poberá na všetky deti, t.j. i navrhovateľa, prídavky na deti v Rakúsku i na území SR, spolu vo výške 746,64 eur plus 92,- eur, t.j. v priemere 209,66 eur na jedno dieťa, na ktorú okolnosť tiež súd prihliadol pri určovaní vyživovacej povinnosti zo strany odporcu. Súd poukazuje tiež na tú skutočnosť, že vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom má prednosť pred ostatnými nie nevyhnutnými výdavkami rodičov, pričom zohľadnil, že odporca má vyživovaciu povinnosť ešte na ďalšie tri deti a za primerané výživné potom považoval v danom prípade sumu 60,- eur mesačne. V prevyšujúcej časti potrieb navrhovateľa je tieto povinná hradiť zo svojho príjmu matka navrhovateľa, a preto súd s poukazom na vyššie uvedené, v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol.

Nedoplatok z titulu určenia výživného za obdobie od 1.1.2013 do 31.3.2013 predstavuje potom 180,-eur, vzhľadom k tomu, že navrhovateľ potvrdil, že odporca mu zaplatil v uvedenom období výživné 70,-eur, nedoplatok potom predstavuje 110,- eur, ktorý nedoplatok súd povolil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi v mesačných splátkach po 15,- eur, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok, v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. v platnom znení.

O trovách konania účastníkov súd nerozhodoval v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p., keďže účastníci konania náhradu trov konania nežiadali priznať.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje a musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.