

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 12P/139/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512211073  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512211073.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: N. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, zast. advokátkou JUDr. Katarínou Galovou, so sídlom E. Belluša 6936/10, Piešťany, proti odporcovi: J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, F., o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd z n i ž u j e výživné navrhovateľa na odporcu zo sumy 200 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 25.09.2012, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám odporcu.

Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 8C/78/2010-35 zo dňa 16.09.2010 v časti výšky výživného navrhovateľa na odporcu.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu 25.09.2012, sa navrhovateľ domáhal zníženia jeho vyživovacej povinnosti voči odporcovi, ktorý je jeho synom, zo sumy 200 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu.

Návrh odôvodnil tým, že jeho vyživovacia povinnosť voči odporcovi bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 8C/78/2010 - 35 zo dňa 16.09.2010 na sumu 200 eur mesačne. V čase predchádzajúcej úpravy výživného bol odporca maloletý a študoval SOŠ technickú v F., odbor autoopravár (automechanik). Po ukončení trojročného štúdia na tejto škole nastúpil nadstavbové štúdium na rovnakej škole, kde si však nedostatočne plnil školskú dochádzku, neospravedlnene absentoval na hodinách vyučovania, dosahoval zlý prospech z dôvodu nedostatočnej prípravy, čo dokazuje, že o toto štúdium nemá skutočný záujem. V jeho prípade tak podľa navrhovateľa ide iba o fiktívne resp. účelové navštevovanie školského zariadenia, aby tak zdanlivo plnil požiadavky na priznanie výživného. Podľa navrhovateľa tým dochádza k obchádzaniu zákona a porušovaniu dobrých mravov.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil a tento žiadal ako nedôvodný zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporcu ako i oboznámením sa s listinnými dôkazmi vrátane pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8C/78/2010 a zistil nasledovný skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 8C/78/2010-35, zo dňa 16.09.2010, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v rámci ktorej sa navrhovateľ zaviazal platiť výživné na odporcu v sume 200 eur mesačne. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.10.2010.

V čase predchádzajúcej úpravy výživného bol odporca maloletý, navštevoval X. ročník strednej školy, jeho matka mu za obedy platila 19 eur mesačne a za permanentku do posilňovne 20 eur mesačne. Matka odporcu v tom čase pracovala s priemerným čistým mesačným zárobkom 526,78 eur a navrhovateľ s priemerným čistým mesačným zárobkom 705,68 eur. Navrhovateľ i matka odporcu mali v čase predchádzajúcej úpravy výživného aj vyživovacia povinnosť k ich plnoletej dcére Y., ktorá v tom čase navštevovala X. ročník SŠ a mala obdobné výdavky ako odporca.

Z výsluchu navrhovateľa a predložených listín súd zistil, že je naďalej zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa ako pri predchádzajúcej úprave výživného, s priemerným čistým mesačným príjmom 694,31 eur. V spoločnej domácnosti žije s priateľkou v rodinnom dome, a okrem odporcu nemá žiadne ďalšie vyživovacie povinnosti. Priateľka navrhovateľa má vyživovacia povinnosť k jednému dieťaťu a to v sume 130 eur mesačne. Za elektrinu platia 102,26 eur mesačne, poistenie domácnosti v sume 146 eur ročne spláca úver po 268,52 eur mesačne zo SLSP, z ktorého vyplácali priateľkinu sestru z uvedeného domu a zvyšok použili na rekonštrukciu s tým, že na LV k domu je ešte vedená aj sestra navrhovateľovej priateľky, ale v dohľadnej dobe má dôjsť k prepisu vlastníctva. Ďalej navrhovateľ predložil doklad o platení zákonného poistenia za motorové vozidlo v sume 47,32 eur ročne, doklad o platení vodného a stočného v sume 42,92 eur štvrťročne. Navrhovateľ uviedol, že od septembra 2012 platí na odporcu výživné 100 eur mesačne, nakoľko od zástupkyne školy ako aj sestry odporcu sa dozvedel, že v šk. roku 2011/2012, prepadol, mal neospravedlnené absencie - mal mať vymeškaných okolo 700 hodín. V rámci prospechu dosahoval odporca samé päťky. Keď odporca išiel študovať na nadstavbové štúdium, navrhovateľ sa ho pýtal, či ho k tomu donútila matka. Odporca sa podľa navrhovateľa vyhýbal odpovedi, ale povedal, že je to veľmi ťažké, že to asi nezvládne.

Z výsluchu odporca a predložených dokladov súd zistil, že žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá je zamestnaná. Podľa predloženého výpisu z účtu matka odporcu dosahuje príjem zo zamestnania 578,07 eur mesačne. Za internet platí 12,95 eur mesačne, za elektrinu 43,80 eur mesačne, spláca úver po 257,37 eur mesačne, za byt platí sumu 56,77 eur a 43,23 eur mesačne a poistku 21,10 eur mesačne. Odporca potvrdil, že v súčasnosti študuje X. ročník nadstavbového štúdia na SOŠ technickej v F., opakuje R. ročník, pretože nebol klasifikovaný, mal veľa vymeškaných hodín, ktoré sa pri tomto štúdiu nedelia na ospravedlnené a neospravedlnené hodiny. Je vyučený automechanik, opravár a nadstavbové štúdium študuje v odbore strojárstvo, podnikanie a služby. Na otázku sudkyne, prečo bol odporca v predchádzajúcom školskom roku neklasifikovaný resp. prečo musel opakovať prvý ročník odporca uviedol, že bol vtedy hlúpy. Pokiaľ nechodil do školy bol doma, nechodil do práce, nemal žiaden príjem. Brigádoval iba cez prázdniny keď dva týždne pomáhal pri zatepľovaní bytovky a zarobil 150 eur. V súčasnosti má v škole vyučovanie každý deň, a to 6 alebo 7 hodín a končí o 13.30 hod. resp. 14.10 hod. . Za ZRPŠ platil 15 eur a ďalšie výdavky mal výdavky na zakúpenie zošitov a podobne. Do školy dochádza pešo alebo MHD.

Odporca uviedol, že na nadstavbové štúdium nastúpil, aby si spravil maturitu. Prácu v odbore, v ktorom je vyučený, si nehľadal, pretože v Hlohovci je to ťažké. Počas prázdnin pracoval iba tie dva týždne, pretože potom bola bytovka dokončená, do práce už nešiel, ďalšiu brigádu si nehľadal. Počas obdobia, keď nechodil do školy (v rámci vymeškaných hodín), si prácu nehľadal pretože bol študent, nerozmýšľal nad hľadaním práce. V súčasnosti si vybavuje brigádu v Kauflande v Hlohovci zatiaľ nemá žiadnu zmluvu, majú sa mu ozvať tento týždeň.

Na otázku sudkyne, prečo má za prvý polrok tohto školského roku vymeškaných 223 hodín, odporca uviedol, že bol aj práceneschopný.

Z oznámenia ošetrojúcej lekárky odporcu MUDr. Heleny Paulíniovej, Hlohovec, súd následne zistil, že odporca v čase od 01.09.2012 do 31.01.2013 nebol práceneschopný.

Z výpisu z triedneho katalógu SOŠ technickej v F. za 1. polrok školského roku 2012/2013 súd zistil, že odporca za uvedené obdobie prospel s tým, že mal vymeškaných 223 vyučovacích hodín.

Z vysvedčenia odporcu za X. ročník nadstavbového štúdia t.j. školský rok 2011/2012 súd zistil, že v druhom polroku bol odporca z desiatich predmetov klasifikovaný známkou nedostatočný, mal vymeškaných 479 hodín a za druhý polrok školského roka 2011/2012 teda neprospeš. V prvom polroku šk. roka 2011/2012 mal vymeškaných 343 vyučovacích hodín, celkovo tak za školský rok 2011/2012 vymeškal 822 vyučovacích hodín.

Podľa potvrdenia SOŠ technickej zo dňa 25.01.2013, škola u študentov nadstavbového štúdia v rámci vymeškaných hodín nerozlišuje ospravedlnené a neospravedlnené absencie.

Odporca potvrdil, že od septembra 2012 na neho navrhovateľ platí 100 eur mesačne, a preto aj bolo podané na navrhovateľa trestné oznámenie.

Podľa predloženého upovedomenia OO PZ v Hlohovci zo dňa 25.01.2013 bol odporca upovedomený o tom, že v uvedený deň bolo vznesené obvinenie voči navrhovateľovi za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Z uznesenia Okresnej prokuratúry Piešťany číslo 1Pv 18/13-9 zo dňa 13.02.2013 súd zistil, že týmto uznesením prokurátorka vyhovelá sťažnosti obvineného (navrhovateľa) podanej proti uzneseniu o vznesení obvinenia za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona zo dňa 25.01.2013, napadnuté uznesenie zrušila a uložila poverenému príslušníkovi OO PZ Hlohovec, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 5 Zákona o rodine v platnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, treba prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodňovať zmenu výšky výživného, nakoľko pre posúdenie predpokladov právoplatného rozhodnutia o výživnom musí byť preukázaný záver, že došlo k zmene pomerov a že v dôsledku tejto zmeny je treba zmeniť aj výšku výživného.

S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že podaný návrh je dôvodný, nakoľko od predchádzajúcej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane odporcu, ktorá zmena spočíva v tom, že odporca ukončil štúdium na strednej škole a získal výučný list v odbore automechanik - opravár, ktorým získal potrebné vedomosti a zručnosti k tomu, aby sa mohol zamestnať a vykonávať prácu vo vyštudovanom odbore.

V čase predchádzajúcej úpravy výživného teda odporca riadne navštevoval školu a pripravoval sa na budúce povolanie. V súčasnosti síce študuje nadstavbové štúdium na SOŠ technickej v F., ale podľa súdu ( s poukazom na vyššie uvedený skutkový stav) nemožno hovoriť o riadnej príprave na budúce povolanie. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, a vo svojej výpovedi to potvrdil aj odporca, že opakuje X. ročník uvedeného nadstavbového štúdia, nakoľko v minulom školskom roku mal veľký počet vymeškaných hodín a nebol klasifikovaný. Z jeho vysvedčenia za školský rok 2011/2012 vyplýva, že v 1. polroku mal vymeškaných 343 vyučovacích hodín a v 2. polroku dokonca 479 vymeškaných vyučovacích hodín. Celkovo tak odporca v školskom roku 2011/2012 vymeškal 822 vyučovacích hodín. Ak uvedený počet vymeškaných hodín prepočítame na jednotlivé mesiace (pri priemernom počte pracovných dní v mesiaci 21) a počte hodín školského vyučovania 6 -7 hodín denne, vychádza, že odporca za školský rok 2011/2012 vymeškal viac ako polroka, pričom do toho ešte nie sú započítané dni školských prázdnin. Odporca zároveň nepreukázal, že by uvedený počet vymeškaných hodín bol spôsobený objektívnymi skutočnosťami napr. jeho nepriaznivým zdravotným stavom a pod. V druhom polroku bol zároveň z 10 vyučovacích predmetov hodnotený známou „neprospeľ“.

Následne aj za prvý polrok školského roka 2012/2013 mal odporca podľa triedneho výkazu vymeškaných už 223 hodín, pričom podľa potvrdenia jeho ošetrojúcej lekárky nebol odporca za uvedené obdobie práceneschopný. Odporca sám uviedol, že v čase keď nebol v škole (na vyučovaní) bol doma, prácu si nehladal, lebo je študent.

Súd má za to, že v prípade odporcu tak v súčasnosti (na rozdiel od predchádzajúcej úpravy výživného) nemožno hovoriť o riadnej príprave na budúce povolanie, nakoľko bolo preukázané, že bez existencie objektívnych príčin, vymeškáva veľkú časť vyučovania a uvedený čas trávi doma, bez toho že by sa snažil aspoň brigádnicke pracovať. Uvedená skutočnosť tak preukazuje, že od predchádzajúcej úpravy došlo k zmene pomerov odôvodňujúcich zmenu výživného, nakoľko pri takom počte vymeškaných vyučovacích hodín má odporca možnosť si hľadať zamestnanie hoci aj brigádnicke, z ktorého by si do určitej miery dokázal obstaráť prostriedky na vlastnú výživu a teda už nie je odkázaný na výživu od povinného (navrhovateľa) v takej miere, ako to bolo v minulosti, keď riadne navštevoval strednú školu a pripravoval sa (riadne) na budúce povolanie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, treba prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodňovať zmenu výšky výživného. Pre posúdenie predpokladov právoplatného rozhodnutia o výživnom musí byť preukázaný záver, že došlo k zmene pomerov a že v dôsledku tejto zmeny je treba zmeniť aj výšku výživného.

Súd preto podanému návrhu vyhovel a znížil výživné navrhovateľa s účinnosťou od podania návrhu na sumu 100 eur mesačne, ktorú súd považuje za primeranú odôvodneným potrebám plnoletého odporcu ako aj majetkovým pomerom a zárobkovým schopnostiam a možnosťami navrhovateľa.

V konaní úspešnému navrhovateľovi by podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vzniklo právo na náhradu trov konania. Nakoľko si však navrhovateľ ich náhradu neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo, pokiaľ sa oprávnené osoby tohto práva nevzdali.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.