

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 5P/10/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713202039  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713202039.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Helena Loduhoová, vo veci starostlivosti súdu o maloletú I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov I. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, A. N. a O. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. A. N., zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, v konaní o zníženie výživného takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletej I. žiadal, aby súd znížil výživné na maloletú. Uviedol, že momentálne je vedený na úrade práce, nepoberá žiadne dávky, pracuje iba brigádne na družstve Dubnica nad Váhom. Poukázal tiež na to, že dňa 15.7.2012 sa mu narodil s družkou syn.

Matka maloletej so znížením výživného nesúhlasila, uviedla, že dcéra je v siedmom ročníku, navštevuje krúžky, náklady na jej výživu sú stále vyššie. Okrem toho jej taktiež pribudli dve vyživovacie povinnosti a je na materskej dovolenke.

Opatrovník poukázal na to, že zníženie výživného nie je v záujme maloletej.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, opatrovníka, oboznámením osobných, majetkových a zárobkových možností rodičov, oboznámením spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6P/9/2012 a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27.4.2011, č.k. 11P/131/2010-25n v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.9.2011, č.k. 19CoP/66/2011-37 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej I. zo sumy 700,- Sk mesačne na sumu 80,- € mesačne od 1.2.2011.

V tom čase matka maloletej bola na materskej dovolenke s druhým dieťaťom, otec bol nezamestnaný, avšak s odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že prácu mal, pracovný pomer však dobrovoľne rozviazal s odôvodnením, že nemal kde bývať.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 5.4.2012, č.k. 6P/9/2012-25 bol zamietnutý návrh otca maloletej na zníženie výživného. Matka maloletej bola stále na materskej dovolenke, otec bol nezamestnaný, podľa jeho udania v návrhu poberal len dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 €, pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť.

V súčasnosti matka maloletej je opätovne na materskej dovolenke s ďalším dieťaťom pochádzajúcim z jej terajšieho manželstva. Poberá materskú vo výške 220,- €, jej manžel je zamestnaný s príjmom cca 500,- €, bývajú v byte, za ktorý mesačne platia poplatky vo výške 210,- €. Splácajú pôžičku vo výške 40,- € mesačne a stavebné sporenie vo výške 30,- € mesačne.

Od poslednej úpravy výživného jej pribudli dve vyživovacie povinnosti, k trojročnému a dvojmesačnému dieťaťu.

Otec maloletej je v súčasnosti nezamestnaný, od 14.11.2011 evidovaný na úrade práce, nepoberá žiadne dávky ani príspevky. Brigádne pracuje v Poľnohospodárskom družstve Dubnica nad Váhom, kde mesačne jeho čistý príjem predstavuje sumu cca 90,- €. Naposledy pracoval na družstve v Bohuniciach s mesačným zárobkom 400 až 500,- €, odkiaľ dobrovoľne odišiel, pretože nemal kde bývať.

Žije so svojou manželkou v podnájme, manželka je na materskej dovolenke, poberá materskú vo výške 250,- €.

Okrem maloletej I. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť.

Maloletá I. je žiačkou 7. triedy základnej školy, chodí na športový krúžok, kde jej treba zakupovať oblečenie, uhrádzať náklady na preteky. Mesačne jej matka platí obedy 23,- €. S otcom sa nestretáva.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že naposledy bolo výživné na maloletú I. zvýšené v roku 2011. Z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že dohodu o výživnom možno zmeniť a v danom prípade znížiť výživné možno len ak sa zmenia pomery, či už na strane rodičov maloletého dieťaťa alebo na strane samotného maloletého dieťaťa. V roku 2012 bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného z dôvodu, že súd nemal preukázanú zmenu pomerov, okrem toho súd poukázal na ľahkovážne správanie otca, keď sa vzdal zamestnania kde dosahoval príjem 400 až 500,- €. Súd teda skúmal, či nastala zmena pomerov od uvedenej doby a dospel k záveru, že k zmene pomerov nedošlo, a to ani na strane rodičov maloletej, ani na strane samotnej maloletej. Matka maloletej je stále na materskej dovolenke, teda jej príjem je rovnaký ako v čase posledného rozhodovania, avšak jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Otec maloletej je stále nezamestnaný, stále má dve vyživovacie povinnosti, ktoré skutočnosti už súd vzal do úvahy v rozhodnutí, ktorým návrh na zníženie zamietol. Okrem toho v čase posledného rozhodovania súdu otec poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 € a v súčasnosti hoci mu táto bola odobratá, pracuje brigádne so zárobkom cca 90,- € mesačne, a teda je nepochybné, že jeho príjem je o niečo vyšší ako v čase poslednej úpravy výživného. Pokiaľ ide o maloletú I. ani pomery na jej strane sa nezmenili, je staršia, náklady na jej výživu vzrastajú, navštevuje krúžky, s ktorými má matka taktiež zvýšené výdavky a tieto nie je schopná sama uhrádzať. Súd tiež poukazuje na to, že otec

maloletej sa s ňou nestretáva, nad rámec výživného jej žiadnym spôsobom neprispieva, naopak ako sám uviedol v poslednej dobe platí výživné iba vo výške 24,- €, ktorá suma nedosahuje ani minimálne výživné stanovené zákonom, ktoré každý rodič musí platiť bez ohľadu na svoje pomery.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že návrh nie je dôvodný, keďže nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného a toto nie je ani v záujme maloletej I., keďže maloletá je v podstate dospelá a výživné vo výške 80,- € postačuje len na krytie jej najzákladnejších potrieb, a preto súd návrh otca zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.