

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312213019
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:1312213019.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa RadioLAN s.r.o., so sídlom Kuklovská 9, 841 05 Bratislava, IČO: 35892641, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOLICITOR SK s.r.o., so sídlom Šoltésovej 18, 811 08 Bratislava, proti odporcovi A. A., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom D. XX/XX, XXX XX X., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Hanou Bognárovou, pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 432,51Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 283,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 20,00Eur od 11.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 20,17eur od 11.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 3,00eur od 3.3.2011 do zaplatenia, zo sumy 20,17eur od 11.3.2011 do zaplatenia, zo sumy 20,17eur od 11.4.2011 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

Súd konanie v časti úroku z omeškania nad 9% ročne zo žalovanej sumy zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku vo výške 8,16 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 30,24 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy vo výške 432,51 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 20,00Eur od 11.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 20,17Eur od 11.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 3,00Eur od 3.3.2011 do zaplatenia, zo sumy 20,17Eur od 11.3.2011 do zaplatenia, zo sumy 20,17 Eur od 11.4.2011 do zaplatenia, zo sumy 349,00Eur od 15.4.2011 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 25.4.2010 bola medzi ním a odporcom uzavretá Zmluva o pripojení, na základe ktorej bolo odporcovi poskytnuté internetové pripojenie a dátové spojenie. Za poskytovanie týchto služieb boli vystavené odporcovi faktúry, ku ktorých úhrade však nedošlo a to aj napriek viacerým písomným výzvam. Vzhľadom k dlhodobému omeškaniu s úhradou faktúr od zmluvy odstúpili, nakoľko neplnenie týchto záväzkov sa považuje za porušenie zmluvy s následným právom zmluvu ukončiť. Išlo o faktúry: č. 21023713 splatná dňa 10.1.2011 na sumu 20,00Eur, č. 21101895 splatná dňa 10.2.2011 na sumu 20,17 Eur, č. 20110173 splatná dňa 2.3.2011 na sumu 3.00 Eur, č. 21104265 splatná dňa 10.3.2011 na sumu 20,17 Eur, č. 21106682 splatná dňa 10.4.2011 na sumu 20,17 Eur a č. 20110352 splatná dňa 14.4.2011 na sumu 349,00Eur. Pri faktúre č. 20110173, kde je uvedená suma 3,00Eur, ide o sumu účtovanú za zaslanie upomienky. Pri faktúre na sumu 349,00Eur išlo o sankciu, ktorou je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu.

Uznesením č.k. 7C/1/2013 - 53 zo dňa 12.2.2013 súd odporcovi na konanie ustanovil opatrovníka, nakoľko jeho pobyt sa napriek vykonanému šetreniu nepodaril zistiť.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie navrhovateľovi a opatrovníčke riadne doručil, pričom opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, preto súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že sa domáhajú zaplataenia žalovanej sumy, nakoľko odporca s navrhovateľom uzatvoril zmluvu o pripojení, odporcovi boli poskytnuté služby v zmysle tejto zmluvy, ktoré však odporca od určitého času nehradil. Čo sa týka petitu a úrokov z omeškania, žiadajú priznať úrok z omeškania vo výške 9% ročne z jednotlivých súm, v časti úroku z omeškania nad 9% berú návrh späť a žiadajú konanie v tejto časti zastaviť. Žiadajú priznať aj zmluvnú pokutu vo výške 150 eur za koncové telekomunikačné zariadenie, ide o zariadenie TP link, ktoré stojí okolo 90 eur, odporca ho mal v prenájme, po skončení viazanosti 12 mesiacov, resp. po ukončení zmluvy mal toto zariadenie vrátiť. Zmluvnú pokutu vo výške 199 eur žiadajú z dôvodu, že odporca nezotrval v zmluvnej viazanosti počas celých 12 mesiacov. Zmluva s ním bola ukončená vzhľadom k tomu, že nehradil faktúry za poskytnuté služby, pričom odporcovi bol poskytnutý benefit a to polovičná cena za poskytované služby teda vo výške 20 eur mesačne.

V písomnom podaní navrhovateľa zo dňa 21.3.2013 je uvedené, že odporcovi boli poskytnuté do prenájmu tieto zariadenia potrebné na poskytovanie služby prístupu do internetu: NanoStation M5 LOCO, Nano Bracket LOCO, Kábel UTP Cat 5e. Hodnota zariadení je v tomto prípade vyčíslená na 68,78 eur. K predajnej cene je potrebné navyše zohľadniť aj recyklačný poplatok, prípravné práce, krimpovanie a pod. Zmluvná pokuta zohľadňuje aj škodu, ktorá vzniká navrhovateľovi ďalšími nákladmi na zapojenie nového zákazníka, ktoré by nemusel vynaložiť ak by mu odporca Zariadenia vrátil, a teda by navrhovateľ nebol nútený zadovážiť nové. Zmluvná pokuta v hodnote 150 eur zohľadňuje aj prácu dvoch zamestnancov navrhovateľa, ktorí zariadenia nainštalujú a nakonfigurujú. Celková priemerná hodnota tohto úkonu je cca 45 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o pripojení, objednávkou služby - home link, popisom služby, všeobecnými podmienkami, faktúrami, vyjadrením navrhovateľa z 21.3.2013, inštaláčnym servisným protokolom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Na základe zmluvy o pripojení č. 219824 zo dňa 25.4.2010 navrhovateľ ako prevádzkovateľ poskytol odporcovi internetové a dátové spojenie v zmysle objednávky zo dňa 25.4.2010. Zmluva sa uzatvorila na dobu neurčitú. Z objednávky služby - Home Link vyplýva, že doba viazanosti bola 12 mesiacov a dátum pripojenia dňa 26.4.2010. Mesačný poplatok bol stanovený na 20 eur. Táto akciová cena platí počas 12 mesiacov, pričom zákazník si musí dokúpiť wifirouter v sume 42 eur. V popise služby tejto objednávky v článku 6 bode 6.6 bolo uvedené, že v prípade nevrátenia technického zariadenia do 5 dní odo dňa skončenia poskytovania služby podľa tejto objednávky je účastník povinný zaplatiť jednorázovú zmluvnú pokutu vo výške 150 eur. Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky. Za poskytovanie týchto služieb boli vystavené odporcovi faktúry: č. 21023713 splatná dňa 10.1.2011 na sumu 20,00Eur, č. 21101895 splatná dňa 10.2.2011 na sumu 20,17 Eur, č. 20110173 splatná dňa 2.3.2011 na sumu 3.00 Eur, č. 21104265 splatná dňa 10.3.2011 na sumu 20,17 Eur, č. 21106682 splatná dňa 10.4.2011 na sumu 20,17 Eur a č. 20110352 splatná dňa 14.4.2011 na sumu 349,00Eur. Pri poslednej faktúre na sumu 349,00Eur išlo o sankciu, ktorou je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvné pokuty a to jednak zmluvnú pokutu na sumu 199 eur podľa čl. 9 Zmluvy o pripojení, podľa ktorého je odporca povinný uhradiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvných povinností a zmluvná pokuta na sumu 150 eur podľa čl. V bode 4 VZP v prípade nevrátenia koncového telekomunikačného zariadenia, ktoré má zákazník v prenájme. Odporca svoj dlh v zmysle jednotlivých vystavených faktúr dobrovoľne neuhradil a ani nevrátil telekomunikačné zariadenie.

Podľa čl. 1 zmluvy o pripojení zo dňa 3.4.2007 uzavretú medzi žalobcom ako prevádzkovateľom a žalovaným ako účastníkom predmetom tejto zmluvy je poskytovanie internetového pripojenia a dátového spojenia účastníkovi prevádzkovateľom.

Podľa čl. 2 zmluvy č. 1, za poskytovanie týchto telekomunikačných služieb sa účastník zaväzuje prevádzkovateľovi platiť cenu podľa platnej tarify prevádzkovateľa. Ceny služieb, platné ku dňu podpisu tejto zmluvy sú uvedené v objednávke služby a podliehajú zmenám a pravidlám splatnosti podľa všeobecných zmluvných podmienok spoločnosti RadioLan spol. s.r.o. pre poskytovanie internetového pripojenia a dátového spojenia.

Podľa čl. 4 zmluvy č. 1, fakturačným obdobím je kalendárny mesiac.

Podľa čl. 8 zmluvy, užívateľ sa zaväzuje, že po dobu viazanosti, ktorá je uvedená v

objednávke služby /bod 1./ nepožiadá o zrušenie služby a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by prevádzkovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodu porušenia zo strany užívateľa, za žiadosť o zrušenie služby sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy o pripojení zo strany užívateľa, ako aj odstúpenie užívateľa od zmluvy o pripojení z iného dôvodu než je porušenie povinnosti na strane prevádzkovateľa.

Podľa čl. 8 zmluvy, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany užívateľa

(najmä hociktorej povinnosti v bode 8 alebo v čl. IX bod 2 Všeobecných podmienok alebo v čl. X písm. a, -c, všeobecných podmienok) a následného vypovedania zmluvy o pripojení zo strany prevádzkovateľa je užívateľ povinný uhradiť prevádzkovateľovi zmluvnú pokutu v sume 199 eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvu o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ ako prevádzkovateľ poskytol odporcovi internetové a dátové spojenie v zmysle objednávky zo dňa 25.4.2010. Z objednávky služby - Home Link vyplýva, že doba viazanosti bola 12 mesiacov a dátum pripojenia dňa 26.4.2010. Mesačný poplatok bol stanovený na 20 eur. Odporcovi boli poskytnuté do prenájmu koncové telekomunikačné zariadenia NanoStation M5 LOCO, Nano Bracket LOCO, Kábel UTP Cat5e v hodnote 68,78 eur. Odporcovi boli za poskytnuté služby vystavené faktúry v celkovej sume 83,51 eur, ktoré odporca neuhradil. Ďalej bola odporcovi vystavená faktúra za zmluvné pokuty vo výške 349 eur, pričom navrhovateľ žiadal zmluvnú pokutu v sume 199 eur podľa čl. 9 Zmluvy o pripojení, podľa ktorého je odporca povinný uhradiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvných povinností, to znamená v danom prípade odporca nezotrval v zmluvnej viazanosti celých 12 mesiacov, a keďže neplatil splatné faktúry, zmluva s ním bola ukončená. Ďalej navrhovateľ žiadal zaplatiť zmluvnú pokutu na sumu 150 eur podľa čl. V bodu 4 VZP, keďže odporca nevrátil koncové telekomunikačné zariadenie, ktoré mal v prenájme. Súd mal za preukázané, že odporca si neplnil svoje zmluvné povinnosti, nakoľko neuhradil vyššie špecifikované faktúry počnúc faktúrou na sumu 20 eur za obdobie od 1.12.2010 do 31.12.2010, celkovo neuhradené služby v sume 83,51 eur, preto ho súd zaviazal na úhradu tejto sumy. Ďalej súd priznal navrhovateľovi aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty za nezotrvanie v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, avšak len vo výške 100 eur, nakoľko z dokazovania vyplynulo, že odporca si riadne plnil svoje zmluvné povinnosti po dobu 7 mesiacov od uzatvorenia zmluvy o pripojení. Zmluvnú pokutu vo výške 199 eur súd považoval za neprimeranú s ohľadom na výšku zabezpečovaného záväzku, preto ju súd vychádzajúc z cit. ust. § 545a Občianskeho zákonníka znížil. Čo sa týka ďalšej zmluvnej pokuty vo výške 150 eur podľa čl. V bodu 4 VZP, ktorú si navrhovateľ uplatnil za to, že odporca nevrátil koncové telekomunikačné zariadenie, aj v tejto časti nároku súd považoval zmluvnú pokutu za neprimeranú, nakoľko navrhovateľovi preukázateľne vznikla škoda len vo výške 68,78 eur. Preto aj túto zmluvnú pokutu súd znížil a navrhovateľovi ju priznal vo výške 100 eur. Vo zvyšku súd návrh zamietol, t.j. čo do sumy 149 eur s príslušenstvom.

Súd odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 283,51 eur (83,51 + 100 + 100). Keďže odporca nezaplatil cenu za poskytnuté služby navrhovateľovi včas (v lehote splatnosti faktúr), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na uvedené, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 20,00Eur od 11.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 20,17eur od 11.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 3,00eur od 3.3.2011 do zaplatenia, zo sumy 20,17eur od 11.3.2011 do zaplatenia, zo sumy 20,17eur od 11.4.2011 do zaplatenia. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný od času, v ktorom bol odporca v omeškaní s plnením jednotlivých faktúr, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti faktúr. Čo do úroku z omeškania vo výške 9% zo sumy 349 eur (zmluvné pokuty) súd návrh zamietol, nakoľko predmetom faktúry je suma, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu, a ktorá už sama osebe je sankciou za nedodržanie zmluvných podmienok. V danom prípade by bol úrok z omeškania uplatňovaný zo samotnej sankcie, teda odporca by bol sankcionovaný 2 krát. Preto súd navrhovateľovi úrok z omeškania zo zmluvnej pokuty nepriznal.

Navrhovateľ zobral návrh v časti úroku z omeškania nad 9% ročne zo žalovanej sumy späť, preto súd konanie v tejto časti v zmysle § 96 OSP zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že náhradu trov konania pomerne rozdelil. Navrhovateľ bol úspešný v časti 283,51 eur s prísl., čo predstavuje 66 % a neúspech mal v sume 149 eur s prísl., t.j. 34 %. Čistý úspech navrhovateľa bol teda 32%. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania v návrhu a tieto pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 25,50 eur trov právneho zastúpenia vo výške 94,01 eur. Trovy právneho zastúpenia si právny zástupca uplatnil za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastupovania a návrh na vydanie platobného rozkazu, 1 úkon po 31,54 eur x 2 = 63,08 eur a režijný paušál 2 x 7,63 eura = 15,67 eur, spolu 78,75 eur + 20% DPH v sume 15,75 eur , spolu trovy právneho zastúpenia v sume 94,50 eur. Súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 30,24 eur (32% zo sumy 94,50 eur predstavuje 30,24 eur) a titulom zaplateného súdneho poplatku sumu 8,16 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.