

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 26T/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723010287
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723010287.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Daniel Petričko, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. augusta 2023 v Michalovciach, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku súd obžalovaných

1/ ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Cheb, ČR, trvale bytom C. XX,

2/ ml. D. B., nar. XX.XX.XXXX v E. F., trvale bytom C. XXX,

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Michalovce, sp. zn. 1 Pv 270/22/8807-28 zo dňa 24.05.2023 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť tak,

že

dňa 02.03.2022 v čase okolo 19.15 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode a za spoluúčasti mal. S. G., nar. XX.XX.XXXX, mali prísť do miestneho parku pri kaštieli v obci Drahňov, okres H., kde si z trávniky mali nazbierať do oboch rúk kamene, s ktorými sa mali prechádzať po chodníku v parku a mali hádzať ich do stĺpov verejného osvetlenia, čím mali rozbiť na piatich funkčných stĺpoch verejného osvetlenia sklá svietidiel, žiarovky zn. Son-T Philips 70 W, štartéry a regulátory intenzity osvetlenia zn. Panter, čím svojím konaním mali poškodenej Obci Drahňov, so sídlom Drahňov č. 154, IČO: 00331503 spôsobiť škodu vo výške 755 Eur,

oslobodzuje,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú stranu Obec Drahňov, IČO: 00 331 503 so svojim nárokom na civilný proces.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce podala na obžalovaných dňa 26.05.2023 obžalobu pre skutok kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, výsluchom svedkov, prečítaním výpovedí, znaleckých posudkov a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný ml. A. B. využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

Obžalovaný ml. D. B. vo svojej výpovedi uviedol, že je nevinný, do osvetlenia nehádzal kamene.

Svedok I. B. využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

Svedok E. B. využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

Svedok ml. J. G. sa na hlavnom pojednávaní nevedel vyjadriť ku skutku, nakoľko mal úraz hlavy. Súd teda prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že v uvedený večer bol spolu s obžalovanými vonku. Počas toho hádzali kamene do verejného osvetlenia, pričom poškodili 4-5 svetiel. Keď zbadali svetlá, obžalovaní obaja utiekli, on ostal tam.

Svedok D. G. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že jeho syn ml. J. G. mal dopravnú nehodu 31.8.2022 a odvtedy navštevuje psychiatricku MUDr. Buričovú, ktorá mu predpísala lieky na upokojenie. Má problémy so spánkom, bojí sa, a má výpadky pamäte.

Svedok - poškodený K. D. sa hlavného pojednávania nezúčastnil, tak súd po súhlase procesných strán, prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že v uvedený deň videl na obecných kamerách, ako mládež poškodzuje verejné osvetlenie. Nasadol do auta a vybral sa na miesto, kde rozbíjali svetlá. Po príchode videl tri osoby, pričom dvaja sa rozbehli preč a zostal tam iba jeden, ktorý mu povedal, že sa volá J. G.. Toho vzal do auta do Veľkých Kapušian, kde podal trestné oznámenie. Poškodením im vznikla škoda vo výške 755 Eur, o ktorej navrhol zaviazat' obžalovaných na jej náhradu.

Zo znaleckého posudku H. E. L., znalkyne z odboru zdravotníctvo farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že mladistvý A. B. v čase spáchania trestnej činnosti nejavil známky duševnej poruchy v zmysle právnej psychózy. Rovnako tak bolo aj v čase spáchania trestnej činnosti. Obžalovaný mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho protiprávneho konania a mohol svoje konanie ovládať. Aj napriek svojmu zníženému intelektu, chápe zmysel trestného konania, je schopný na bazálnej úrovni pochopiť, z čoho je obvinený. Obvinený pochádza z rodinného prostredia, ktoré pre je jeho vývoj málo podnetné, jeho vývoj je poznačený deviantom socializácie, osvojil si vzorce minoritnej spoločnosti, v ktorej žije a vyrastá, je ľahostajný k spoločenským normám a pravidlám majoritnej spoločnosti. U obvineného mladistvého nebola zistená žiadna duševná porucha v zmysle pravej psychózy, nie je duševne chorý, z psychiatrického hľadiska jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nie je nebezpečný.

Z priestupkového spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Michalovciach, odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie Policajného zboru veľké Kapušany pod ČVS- ORPZ-MI-OPP6-26/2022-P vyplýva objasňovanie priestupku. Súčasťou priestupkového spisu sú aj fotografie poškodených lúčov verejného osvetlenia.

Z odpisu registra trestov ml. A. B. vyplýva, že obžalovaný má doposiaľ 2 záznamy, v oboch prípadoch bol právoplatne uznaný za vinného zo spáchania trestného činu krádeže. V prípade jednej veci bol trest vykonaný a hľadá sa na páchatela, ako keby nebol odsúdený.

Z odpisu registra trestov ml. D. B. vyplýva, že tento nemá záznam.

Z rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 3T/48/2021, zo dňa 16. 12. 2021 vyplýva, že okrem iných, ml. A. B. bol právoplatne uznaný za vinného a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Z rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 21T/64/2021, zo dňa 22. 4. 2022 vyplýva, že ml. A. B., bol právoplatne uznaný za vinného a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 110 hodín.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný ml. A. B. má 1 priestupok proti majetku.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že ml. D. B. nemá žiaden záznam o priestupkoch.

Z rodných listov vyplýva, že rodičmi ml. A. B. sú E. B. a M. B., N. H.. Rodičmi ml. D. B. sú I. B. a E. B.. Rodičmi J. G. sú D. G. a O. G..

Zo správ o povesti z obce Drahňov vyplývajú všeobecné hodnotenia na obžalovaných.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že obžalovaný ml. A. B. vyrastá v sociálne málo podnetnom prostredí, ktoré nie dostatočne stimuluje rozvoj jeho mentálnych, emocionálnych vlastností a neposkytuje mu dostatok primeraných podnetov na rozvoj osobnosti. Voľný čas trávi pasívne, bez zmyslupnejších činností, navyše je v citlivom vývinovom období puberty. Jeho mentálna vyspelosť je na dostatočnej úrovni, do budúcnosti možno očakávať stabilizovanie situácie v rodine.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že fyzický vývin a psychický stav mladistvého obžalovaného ml. D. B. je primeraný jeho veku. Žije v usporiadanej rodine, pričom pochádza z podnetného prostredia, nakoľko rodina žila asi 5 rokov v zahraničí, kde maloletý mohol rozvíjať svoje jazykové znalosti. Aj v súčasnosti má dostatok možností tráviť svoj voľný čas zmysluplne a efektívne. Jeho mentálna vyspelosť je na dostatočnej úrovni, aby si uvedomoval zodpovednosť za spáchanie skutkov.

Z odborného vyjadrenia spoločnosti Elit s.r.o. vyplýva, že opravou piatich kusov svietidiel poškodených vandalizmom vznikla škoda vo výške 1.353 EUR.

Zo zápisnice o výpovede mal. J. G. predloženou obhajcom na hlavnom pojednávaní vyplýva, že v uvedený večer bol spolu s obžalovanými vonku. Počas toho hádzali kamene do verejného osvetlenia.

K oslobodzujúcemu výroku

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočného pre náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, dospel k záveru o oslobodení obžalovaných spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Michalovce.

Zo základných zásad trestného konania, konkrétne zo zásady prezumpcie neviny upravenej v § 2 ods. 4 Trestného poriadku vyplýva inter alia, že obvinenému musí byť vina preukázaná; obvinený nie je povinný dokazovať žiadnu skutočnosť, a to ani skutočnosť svedčiacu v jeho prospech; teda ak obvinený niektorú okolnosť nepoprie, nemožno z toho vyvodzovať záver, že táto okolnosť zodpovedá skutočnosti; rovnako ak obvinený k svojmu tvrdeniu nepredloží dôkazy, nemožno z toho vyvodiť záver, že také tvrdenie je nepravdivé; odsudzujúci rozsudok môže byť pritom vydaný len v prípade, ak nie sú žiadne dôvodné pochybnosti o vine obvineného, a v prípade, ak vina obvineného nie je preukázaná, musí byť obvinený oslobodený spod obžaloby podľa § 285. V kontradiktórnom a spravodlivom súdnom procese pritom takéto dôkazné bremeno nepochybne spočíva na prokurátorovi. Aplikujúc uvedené súd dospel k záveru, že orgány činné v trestnom konaní nezabezpečili dostatok relevantných usvedčujúcich dôkazov.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, ale predovšetkým na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že v obci Drahňov došlo k poškodeniu funkčných stĺpov verejného osvetlenia, ktorých vlastníctvom je obec Drahňov. Uvedený záver súd vyvodil najmä z výpovede poškodeného starostu obce K. D. a tak isto aj z odborného vyjadrenia spoločnosti Elit s.r.o.. Uvedená časť v zásade ani nebola sporná, a preto má súd za to, že naozaj došlo k poškodeniu stĺpov verejného osvetlenia a následne k spôsobeniu škody vo výške 755 EUR.

Naopak vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, ale predovšetkým na hlavnom pojednávaní nebolo žiadnym spôsobom preukázané, aby sa obžalovaní dopustili tohto konania. Obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry Michalovce bola postavená najmä na výpovedi poškodeného starostu obce K. D. a mal. J. G.. Poškodený starosta obce C. K. D. nebol priamym svedkom, iba videl na obecných kamerách, ako niekto poškodzuje tieto lampy. Po príchode na miesto stotožnil iba jednu osobu a to mal. J. G.. Súd na hlavnom pojednávaní vypočul maloletého J. G., ktorý sa však k okolnostiam skutku nevedel vyjadriť, nakoľko utrpel úraz hlavy pri dopravnej nehode. Od tohto momentu má zdravotné problémy, a takisto aj výpadky pamäte. Skutočnosť, že maloletý mal dopravnú nehodu potvrdil aj jeho otec D. G., ktorý uviedol, že k dopravnej nehode došlo k 31. 8. 2022 a odvtedy navštevuje psychiatricku. Súd následne pristúpil k prečítaniu výpovede mal. J. G. z prípravného konania zo dňa 30. 1. 2023. V tejto výpovedi uviedol, že spoločne s obžalovanými boli na prechádzke v obci Drahňov, pričom keď sa prechádzali okolo kaštieľa, začali zbierať kamene a hádzali to stĺpov verejného osvetlenia. Nespomenul si presne, ale uviedol, že poškodili možno 4-5 kusov verejného osvetlenia. Je potrebné uviesť, že na hlavnom pojednávaní bola obhajcom predložená zápisnica o výsluchu svedka mal. J. G. zo dňa 30. 1. 2023. Táto však obsahuje inú výpoveď, ako je uvedené vo výpovedi v spise. Navyše je potrebné uviesť, že v samotnej výpovedi maloletého došlo po dopravnej nehode. V tejto časti je teda súd toho názoru, že nebol vyprodukovaný ani jeden dôkaz, ktorý by zásadným spôsobom usvedčoval, čo i len nepriamo obžalovaných zo spáchania tohto trestného činu. Na výpoveď maloletého J. G. v prípravnom konaní súd neprihliadal. Vo vzťahu k jeho výpovedi v prípravnom konaní je potrebné uviesť, že jej obsah je minimálne sporný a spôsob jej prevedenia má známky nedôveryhodnosti. Orgány činné v trestnom konaní totiž v spise zažurnovali zápisnicu s odlišným obsahom, akým disponuje obhajca obžalovaných. Takýto zásadný rozpor je podľa názoru súdu tak vážny, že na ňu nemožno prihliadať a je ju potrebné vyhodnotiť v prospech obžalovaných. V tomto procesnom štádiu teda neexistuje žiaden priamy či nepriamy dôkaz, ktorý by usvedčoval obžalovaných zo spáchania žalovaného trestného činu.

Nad rámec vykonaného dokazovania súd poukazuje, že v už spomínanej zápisnici z prípravného konania na č. l. 94-96 spisu je zrejماً odlišnosť v jej obsahu. Súd vykonal ako dôkaz v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní aj zápisnicu, ktorá bola predložená obhajcom obžalovaných, ktorá však, ako už bolo vyššie uvedené, má odlišný obsah. Obhajca v rámci svojho vyradenia k tejto zápisnici uviedol, že na zápisnici na č. l. 96 spisu nie je jeho podpis. Súdu nie je zřejmý dôvod odlišnosti týchto zápisníc. Ďalej už bude úlohou orgánov činných v trestnom konaní vysporiadať sa s touto nezrovnalosťou, ktorú súd v tomto konaní zistil.

Súd oslobodil spod obžaloby obžalovaných podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku. Súd má za to, ako to bolo vyššie uvedené, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok sa stal, čo už súd popísal vyššie v odôvodnení tohto rozsudku. Rovnako je súd toho názoru, že takéto konanie spĺňa znaky trestného činu poškodzovania cudzej veci. Ako to vyplýva z vyššie uvedeného odôvodnenia nebolo dokázané, že skutok spáchali práve obžalovaní. Na základe toho teda súd pristúpil k oslobodeniu obžalovaných podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku.

K výroku o škode

Zároveň súd rozhodol aj o nároku poškodenej obce Drahňov. V prípravnom konaní bol nárok poškodenej obce uplatnený riadne a včas. Súd však poukazuje na ust. § 288 ods. 3 Trestného poriadku. Keďže obžalovaných oslobodil spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry, poškodenú obec odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Michalovce. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť

aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.