

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/71/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112224834
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4112224834.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: G. J. B. L., M., bytom X., W. X., zast. A. E. L., bytom G. P., P. V. K. XX, proti odporcovi: Tenisový klub Nitra so sídlom Nitra, Ďumbierska 2, P. O. Box 10A, o vzájomný návrh, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 23. novembra 2012, č. k. 7C/98/2012-34, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

Odporcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podanie navrhovateľa zo dňa 16. 03. 2012 podľa § 43 ods. 2 OSP odmietol. S poukazom na ustanovenia § 42 ods. 3, § 43 ods. 1, 2, 3 OSP súd uviedol, že aj keď navrhovateľ výzvu na doplnenie prevzal dňa 21. 09. 2012, návrh v zmysle zákonného ustanovenia v lehote stanovenej súdom neopravil a nedoplnil. Mal za to, že z podania zo dňa 08. 10. 2012, v ktorom navrhovateľ doplnil petít vzájomného návrhu, nie je zrejmé, čoho sa domáha. S poukazom na to ustálil, že navrhovaný petít nie je určitý, vykonateľný, nie je zrejmé, ktoré prijaté uznesenia majú byť protiprávne a neplatné konania, akú platnosť právneho stavu má súd potvrdiť a tiež návrh na potvrdenie konania „MČS“ zo dňa 20. 05. 2010, zvolanej „Prípravným výborom“ nie je určitý a vykonateľný. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. S poukazom na skutkový stav v prílohe predložil svoje stanoviská a námietky proti konštatovaniu súdu o nesplnení požiadaviek výzvy súdu na doplnenie a opravu podania navrhovateľa a ich nesprávne použitiu na zdôvodnenie uznesenia súdu o odmietnutí podania navrhovateľa. Žiadal o nové posúdenie obsahu podania a jeho stanovisk k dôvodom jeho odmietnutia súdom pri prijímaní napadnutého rozhodnutia. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v prílohe č. 1 predložil odvolanie a podrobné dôvody odvolania v prílohe č. 2. Následne v prílohe 1 sa vyjadril k dôvodom, pre ktoré súd prvého stupňa odmietol jeho podanie zo dňa 08. 10. 2012 a mal za to, že všetky údaje v zmysle § 42 ods. 3 OSP jeho podanie obsahuje. Vytýkal súdu, že od prijatia doplnenia podania zo dňa 08. 10. 2012 súd nežiadal žiadne ďalšie doplnenia a úpravy a podanie bolo doplnené a podané v lehote podľa výzvy súdu. S poukazom na doplnenie považoval tvrdenia súdu uvedené v napadnutom uznesení za nedôvodné, tvrdiac, že odpovede na všetky výhrady boli uvedené už v jeho podaní zo dňa 08. 10. 2012. Namietal, že v doplnení podania zo dňa 08. 10. 2012 uviedol tiež skutočnosť, že vzhľadom na predloženie viacerých závažných písomných dôkazov pri predchádzajúcich súdnych pojednaniach vo veci sp. zn. 18C/74/2011-246 žiadal o ich použitie aj pre predmetné konanie.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritéria správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností vecí, ktorých sa podanie týka. Pri týchto podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastností písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní. K odmietnutiu podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady. K týmto predpokladom patrí výzva súdu, náležité poučenie, uplynutie stanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, resp. chybný postup účastníka pri realizácii poučenia a záver o tom, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ v konaní vedenom na prvostupňovom súde pod sp. zn. 18C/74/2011 podal dňa 16. 03. 2012 podanie, ktorým si uplatnil právo podať vzájomný návrh podľa § 97 ods. 1, 2 OSP, znenie ktorého priložil v prílohe.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 29. mája 2012, č. k. 18C/74/2011-246 vylúčil vzájomný návrh odporcu zo dňa 12. 02. 2012 na samostatné konanie a uznesením zo dňa 31. júla 2012, č. k. 7C/98/2012-13 vyzval navrhovateľa, aby podanie zo dňa 16. 03. 2012 označené ako vzájomný návrh v lehote 10 dní doplnil, nakoľko nespĺňa náležitosti podľa § 42 ods. 3 OSP a § 79 ods. 1 OSP, konkrétne, aby špecifikoval petit návrhu tak, aby bol určitý, jasne formulovaný a vykonateľný, t.j. ako navrhuje, aby súd vo veci rozhodol.

Na výzvu súdu reagoval navrhovateľ písomným podaním zo dňa 05. 10. 2012, ktorým doplnil svoje podanie tak, že žiadal o prijatie rozhodnutia súdu o protiprávnosti a neplatnosti konania a prijatých uznesení na tzv. „Mimoriadnej členskej schôdze“ konanej dňa 20. 05. 2010 ako členskej schôdze TK SPU-AX-Výstavníctvo Nitra bez vedomia prezidenta klubu, správnej rady a bez účasti rozhodujúcej časti riadnych členov klubu, o potvrdenie platnosti právneho stavu v TK SPU-AX-Výstavníctvo Nitra pred 20. 05. 2010, jeho pôvodnú registráciu na MV SR a právoplatne zvolené orgány združenia, vrátane doc. J. B. L., M. ako prezidenta klubu a o potvrdenie konania „MČS“ dňa 20. 05. 2010, zvolenej „Prípravným výborom“ ako ustanovujúcej členskej schôdze TK Nitra, v zmysle ustanovení § 6 zákona číslo 83/1990 Z. z. o združovaní občanov a jeho vznik ako nového občianskeho združenia s novou registráciou na MV SR.

Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne postupoval, keď podanie navrhovateľa odmietol, pretože nebolo možné v konaní pokračovať, nakoľko podanie nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu a napriek výzve súdu a náležitému poučeniu nebolo správne doplnené.

Odvolací súd len zdôrazňuje, že na úspešné uplatnenie práva nestačí len skutkové zdôvodnenie veci a predloženie listinných dôkazov, ale je potrebné aj vymedzenie toho, čoho sa navrhovateľ svojím návrhom domáha, t.j. presné vymedzenie žalobného návrhu - petitu, ktorý musí byť jasný a určitý, nakoľko tvorí najdôležitejšiu časť žaloby, resp. návrhu. Jeho význam spočíva v tom, že tu navrhovateľ vlastne vymedzuje, o čom má súd vo veci samej konať a rozhodovať, a preto musí vždy obsahovať konkrétne informácie. Súvisí to najmä s tým, že súd nemôže prisúdiť navrhovateľovi niečo iné, než čoho sa v petite domáha.

Pretože navrhovateľ vo svojom návrhu a ani v jeho doplnení petit žaloby zrozumiteľne a vykonateľne neuviedol a uvedenú vadu neodstránil ani v priebehu odvolacieho konania, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil, pričom mal za to, že žiadne zákonné ustanovenie neukladá súdu povinnosť opätovne vyzývať navrhovateľa na ďalšie odstránenie väd podania tak, ako to žiadal navrhovateľ v závere svojich podaní.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 224 ods. I a § 142 ods. I OSP, avšak v odvolacom konaní úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu trovy odvolacieho konania nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.