

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/184/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411010424  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1411010424.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. marca 2013 v Bratislave

### rozhodol:

obžalovaná X. Z. T. D. R. B. H. Č. R. B. Á. : nar. XX.XX.XXXX v W.,tr-  
vale bytom W., ulica  
Q. Č.. XXXX/X, adresa na  
doručovanie: W., S.-  
Č. Č.. XX

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu dcéry V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Y.- W. Č.. XXXX/X, vyplývajúcej jej z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Senica, č. k. 10 C 36/2010-45, zo dňa 9. novembra 2010, právoplatný dňa 8. januára 2011, ktorým bola povinná prispievať na výživu dcéry V. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávneného dieťaťa, pričom za obdobie pred vydaním rozsudku bola výška výživného určená posúdením predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku v rovnakej výške, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplní vo vzťahu k dcére V. od mesiaca február 2005 do 1. augusta 2012, s výnimkou 18. júna 2012, kedy uhradila 30,- Euro, 17. júla 2012, kedy uhradila 30,- Euro, 16. augusta 2012, kedy uhradila 40,- Euro, 17. septembra 2012, kedy uhradila 40,- Euro, 15. októbra 2012, kedy uhradila 40,- Euro, 16. novembra 2012, kedy uhradila 40,- Euro, 13. decembra 2012, kedy uhradila 40,- Euro, 15. januára 2013, kedy uhradila 40,- Euro, čím jej za uvedené obdobie vznikol voči oprávnenému dieťaťu dlh na výživnom vo výške 1.906,16 Euro, pričom počas rozhodného obdobia bola do 31. marca 2007 riadne zamestnaná v spoločnosti T.-T., W..Y..R., W. s príjmom dostatočným na úhradu výživného, v ostatnom čase bola od

1. apríla 2007 do 7. júla 2008 a od 9. decembra 2008 doposiaľ evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W., pričom od 1. októbra 2009 do 31. mája 2010 a od 1. decembra 2010 do vyhlásenia rozsudku bola poberateľkou i dávok v hmotnej núdzi vo výške 62,50 Euro, v ostatnom čase si prostriedky na živobytie obstarávala brigádnickou neevidovanou činnosťou.

T e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania,

č í m      s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3,                      § 36 písm. j/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní                      1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa jej    p o d m i e n e č n e o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej u r č u j e    skúšobnú dobu v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona sa obžalovanej u k l a d á povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné k rukám V. Z.,                      nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., Y. Č.. XXXX/X vo výške 1.906,16 Euro (tisícdeväťstošesť Euro a šesťnásť centov).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV, zo dňa 2. decembra 2011 napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu dcéry V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., Y. Č.. XXXX/X, vyplývajúcej jej                      z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Senica,č. k. 10 C 36/2010-45, zo dňa 9. novembra 2010, právoplatný dňa 8. januára 2011, ktorým bola povinná prispievať na výživu dcéry V. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávneného dieťaťa, pričom za obdobie pred vydaním

rozsudku bola výška výživného určená posúdením predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku v rovnakej výške, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplní vo vzťahu k dcére V.                      od mesiaca február 2005 do podania obžaloby, čím jej za uvedené obdobie vznikol voči oprávnenému dieťaťu dlh na výživnom vo výške 1 960,49 Euro, pričom počas rozhodného obdobia bola do 31. marca 2007 riadne zamestnaná v spoločnosti T.-T., s.r.o., s príjmom dostatočným na úhradu výživného, v ostatnom čase bola od 1. apríla 2007 do 7. júla 2008 a od 9. decembra 2008 doposiaľ evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Skalica, pričom od 1. októbra 2009 do 31. mája 2010                      a od 1. decembra 2010 do vyhlásenia rozsudku bola poberateľkou i dávok v hmotnej núdzi vo výške 62,50 Euro, v ostatnom čase si prostriedky na živobytie obstarávala brigádnickou neevidovanou činnosťou. Týmto konaním mala obžalovaná naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa                      § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona (ďalej Tr. zák.).

Súd dňa 2. apríla 2012 vo veci vyhlásil rozsudok. Obžalovaná bola uznaná vinnou podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. a uložený je bol trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody v trvaní pätnásť mesiacov. Zároveň obžalovanej bola uložená povinnosť - zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné k rukám V. Z. vo výške 818,16 Euro. Vo veci podal odvolanie prokurátor a to do výroku súdu o vine.

Uznesením Krajského súdu Bratislava pod sp. zn. 2 To/63/2012, zo dňa 21. júna 2012 bol podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) zrušený napadnutý rozsudok v celom rozsahu. Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec bola vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Následne súd rozhodol dňa 10. septembra 2012. obžalovaná bola uznaná vinnou podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. a uložený jej bol trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov. Zároveň obžalovanej bola uložená povinnosť - zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné k rukám V. Z. vo výške 2 106,16 Euro. Vo veci podal odvolanie prokurátor.

Uznesením Krajského súdu Bratislava pod sp. zn. 2 To/63/2012, zo dňa 22. novembra 2012 bol podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) zrušený napadnutý rozsudok v celom rozsahu. Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec bola vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Súd opätovne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu.

Obžalovaná na hlavné pojednávanie, ktoré bolo nariadené na deň 15. január 2013 sa obžalovaná neustanovila z dôvodu, že opätovne žiadala, aby súd vykonal hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti. Žiadala, aby v predmetnej veci bola vypočutá dožadovaná súdom v Senici.

Súd vo veci obžalovanej vykonal výsluch dožadovaným Okresným súdom Senica.

Na Okresnom súde Senica dňa 13. februára 2013 obžalovaná vypovedala, že má dve vyživovacie povinnosti - dcéru V. Z. a syna O. Z.. Bola si vedomá neplnenia si vyživovacej povinnosti vo vzťahu ku V. Z.. Vyživovacia povinnosť jej bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica a to vo výške 30 % zo sumy životného minima. Zhruba od mesiaca február 2005 do júna 2009 neprispievala na výživu dcéry, pretože bola nezamestnaná a celý jej príjem činil čiastku 62,50 Euro - dávky v hmotnej núdzi. Z tejto čiastky žila a prispievala na syna O. sumou 30,-- Euro nezačne, ktoré posielala šekom svedkyňi I. D., u ktorej maloletý býval. Na výživu dcéry V. jej už finančné prostriedky nezostávali. Vyživovaciú povinnosť vo vzťahu ku V. si začala nepravidelne plniť a to 16. augusta 2012 - 40,-- Euro, 17. september 2012 - 40,-- Euro, 16. november 2012 - 40,-- Euro, 15. október 2012 - 40,-- Euro, 13. december 2012 - 40,-- Euro, 15. január 2013 - 40,-- Euro, 17. júl 2012 - 30,-- Euro. Okrem finančných prostriedkov sem tam kúpila dcéru Petre nejaké odevné účasti. Nenavštevovala ju, neudržiavala s ňou žiadny kontakt. O svojich pomeroch vypovedala, že od roku 2007 do apríla 2012 bola bez pracovného pomeru. Dostávala len dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 Euro nezačne. Pred rokom 2007 bola riadne zamestnaná u spoločnosti H. W. - kde v čase od roku 2002 do roku 2007 pracovala ako upravovačka s platom minimálnej mzdy. Dôvodom toho času neplatenia vyživovacej povinnosti bola skutočnosť, že nemala príjem. Čo obdržela ako podporu v nezamestnanosti z toho posielala výživné na syna O. a na dcéru V. jej už peniaze nezostali. Dôvodom ukončenia pracovného pomeru u vyššie uvedenej spoločnosti bolo znižovanie stavu zamestnancov. Od mesiaca apríl 2012 sa zamestnala u reštaurácii S. W.. Jej príjem činí 150,-- Euro. Pracuje tu na dohodu o vykonaní práce. Prostriedky na živobytie si zaobstarávala rôznou brigádnickou činnosťou. V čase keď si vyživovaciú povinnosť neplnila poberala dávky v hmotnej núdzi. Žije v podnájme. Jej mesačné náklady na domácnosť sú 75,-- Euro nezačne. Celkový príjem do domácnosti je 62,50 Euro nezačne. Výživné na dcéru V. bola ochotná uhradzovať - preukázala, že uhradzuje 40,-- Euro nezačne.

Na hlavné pojednávanie, ktoré bolo nariadené na deň 25. marec 2013 sa osobne neustanovila. Žiadala, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jej neprítomnosti.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej.

Svedkyňa I. D. na hlavnom pojednávaní potvrdila skutočnosti ňou uvádzané z predchádzajúcich hlavných pojednávaní (podrobne rozvedené v rozsudkoch prvostupňového súdu zo dňa 2. apríla 2012 a 10. septembra 2012). Navyše vypovedala, že čiastky, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti rozsudku sú čiastky, ktoré zo strany obžalovanej boli uhradzované počas žalovaného obdobia.

Svedkyňa V. Z. na hlavnom pojednávaní potvrdila skutočnosti ňou uvádzané z predchádzajúcich hlavných pojednávaní (podrobne rozvedené v rozsudkoch prvostupňového súdu zo dňa 2. apríla 2012 a 10. septembra 2012). Navyše vypovedala, že čiastky, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti rozsudku sú čiastky, ktoré zo strany obžalovanej boli uhradzované počas žalovaného obdobia.

Zo spisu a z celého dokazovania boli preukázané tieto skutočnosti:

Obžalovaná v prípravnom konaní dňa 18. októbra 2011 vypovedala, že si bola vedomá neplnenia svojej zákonnej vyživovacej povinnosti vo vzťahu k dcére V.. Dcéra V. od mesiaca február 2005 nežije s ňou v spoločnej domácnosti. Od predmetného času sa o ňu stará jej švagriná (krstná matka V.) - svedkyňa I. D.. Mala vedomosť o tom, že rozsudkom Okresného súdu Senica bola zaviazaná prispievať na jej výživu 30 % životného minima mesačne. Od predmetného času - ako je dcéra v Bratislave u švagrinej sa s ňou nekontaktovala. Od 31. marca 2007 obžalovaná je bez pracovného pomeru. Vedená je na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici. Vykonávala v čase od 7. júla 2008 do 9. decembra 2008 i brigády v rámci dohody o vykonaní práce a to konkrétne upratovacie práce. Od roku 2005 bývala v podnájme v dvojizbovom byte spolu s vtedajším manželom a synom O.. Mesačné nájomné činilo okolo 3 000,- Sk. po tom, čo sa rozviedla i maloletý syn O. bol zverený do náhradnej starostlivosti svedkyňi I. D.. V súčasnosti býva v podnájme a poberá 62,50 Euro mesačne ako dávku v hmotnej núdzi, iný príjem nemá. V minulom roku (2010) robila rôzne dobrovoľnícke práce pre Červený kríž - jej mesačný príjem bol okolo 185,- Euro. okrem dcéry V. má ešte vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k synovi O.. Výživné v čiastke 30,- Euro mesačne uhrádza. Peniaze na dcéru jej preto nezostávajú. Mala vedomosť o tom, že dcéra navštevuje strednú školu. V prípade, že by sa zamestnala výživné by uhrádzala. V písomnom podaní zo dňa 21. marca 2012 uviedla skutočnosti vyššie uvedené. Navyiac uviedla, že má dlhy i na spotrebných úveroch, ktoré je nútená splácať. I v čase predmetného písomného podania uviedla, že dostáva len príspevok vo výške 62,50 Euro a naďalej je evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Výživné je ochotná splácať keď sa zamestná.

V písomnom podaní zo dňa 6. septembra 2012 uviedla naďalej, že je nezamestnaná. Dcéra sa s ňou nekontaktuje.

Svedkyňa I. D. počas celého dokazovania vypovedala, že na základe rozsudku Okresného súdu Senica bola obžalovaná povinná prispievať na výživu V. Z. a to vo výške ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Predmetné výživné si uplatnila za časové obdobie od mesiaca február 2005 - t. j. od času kedy V. Z. býva u nej. Ohľadom určenia výživného ako prvý rozhodol len Okresný súd Senica. Neviedlo sa poručenské konanie. O V. Z. sa riadne stará spoločne so svojim manželom a to i napriek tomu, že táto jej nebola zverená do starostlivosti žiadnym rozhodnutím súdu a ani iným štátnym orgánom. Nechcela totiž, aby V. Z. „skončila na ulici“ a preto si ju spoločne s manželom zobrali ku sebe. Obžalovaná sa o ňu nezaujíma a výživné na ňu neplatí. O svojich osobných pomeroch uviedla, že od 1. júna 2011 do 2. februára 2012 bola bez pracovného pomeru a poberala len podporu v nezamestnanosti. Manžel je na invalidnom dôchodku a privyrába si ako vrátnik. Okrem V. Z. sa stará spoločne s manželom i o O. Z. (brata V.). Výživné, ktoré bolo určené na O. Z. zo strany obžalovanej vo výške 30,- Euro mesačne si obžalovaná riadne plní. Výdavky v súvislosti s V. sú značné - pretože táto navštevuje strednú školu a v školskom roku 2012/2013 je v maturitnom ročníku. Z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov si nepodala prihlášku na vysokú školu. Priemerné mesačné výdavky na ňu (okrem stravy, ošatenia) činia okolo 100,- Euro. v škole na žiadny krúžok nechodí z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Obžalovaná neprispieva na výživné ani naturálnou formou. mala vedomosť, že obžalovaná je bez pracovného pomeru a že poberá sociálne dávky. Z dôvodu, že má exekúcie sa nezamestná oficiálne, pretože príjem by bol zadržaný exekútorom.

Na hlavnom pojednávaní dňa 10. septembra 2012 vypovedala, že V. Z. sa zamestnala v mesiaci august 2012 a to u I. W., a.s., O., oddelenie potravín. Jej priemerný príjem na základe pracovnej zmluvy by mal byť okolo 500,- Euro. pracovná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú - jeden rok. V čase vypovedania na súde (10. septembra 2012) bola V. Z. v lehote skúšobnej doby. V mesiaci máj 2012 zmaturovala na strednej škole. Za celé žalované obdobie obžalovaná uhradila výživné len v troch čiastkach - 18. júna 2012 - 30,- Euro, 17. júla 2012 - 30,- Euro, 16. augusta 2012 - 40,- Euro. O týchto skutočnostiach predložila poštové poukážky. S V. Z. a jej bratom O. Z. žije v spoločnej domácnosti. Jej manžel dňa 28. júna 2012 - takže predmetnú situáciu pociťuje ako ona, tak i V. a jej brat i po finančnej stránke.

Svedkyňa V. Z. potvrdila, že od mesiaca február 2005 žije v spoločnej domácnosti u svojej krstnej matky - svedkyne I. D.. V súčasnosti študuje na Strednej odbornej škole so sídlom v Bratislave a v tomto školskom roku bude maturovať. Obžalovaná neprispieva na jej výživu ani naturálnou formou a ani na základe rozhodnutia, ktoré jej bolo určené súdom. Všetky výdavky

v súvislosti s jej osobou uhrádza teda svedkyňa I. D. so svojím manželom. V ich spoločnej domácnosti žije s nimi i jej brat - O. Z.. Mesačné výdavky vo vzťahu k svojej osobe odhadla na 400,- Euro mesačne (strava, oblečenie, školské potreby, električenka, lieky na alergiu, výlety zo školy). Potvrdila, že nechodí v škole na žiadne krúžky. S obžalovanou nie je v kontakte.

Na hlavnom pojednávaní dňa 10. septembra 2012 potvrdila, že v mesiaci máj 2012 zmaturovala na strednej škole. Zamestnala sa u I. W., a.s., O. v oddelení potravín a to 1. august 2012. Pracovnú zmluvu mala uzatvorenú na dobu určitú jedného rok a v čase výsluchu na hlavnom pojednávaní jej plynula skúšobná doba. Na základe pracovnej zmluvy by jej príjem mal činiť okolo 480,- Euro v hrubom. Potvrdila, že býva u svedkyne I. D. i so svojím bratom. Tiež potvrdila, že prostredníctvom poštovej poukážky za celé obdobie od mesiaca február 2005 obdržala celkove čiastku 100,- Euro od obžalovanej (18. jún 2012 - 30,- Euro, 17. júl 2012 - 30,- Euro, 16. august 2012 - 40,- Euro).

Z rozsudku - č. k. 10 C/36/2010-45 a pripojeného spisu sp. zn. 10 C/36/2010 Okresného súdu Senica, zo dňa 9. novembra 2010 bolo rozhodnuté, že obžalovaná bola povinná platiť svedkyňi V. Z. platiť výživné v sume 25,36 Euro mesačne za čas od 1. septembra 2009 do 30. júna 2010 a v sume 25,38 Euro mesačne za čas od 1. júla 2010 naďalej, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám svedkyne. Vo zvyšku bol návrh zamietnutý. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8. januára 2011.

Z potvrdení o návšteve školy - bolo preukázané, že svedkyňa bola študentka Strednej odbornej školy so sídlom v Bratislave, E. Č.. X.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, so sídlom v Skalici bolo preukázané, že obžalovaná bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a bola poberateľkou dávky a príspevkov v hmotnej núdzi od 1. októbra 2009 do 31. mája 2010 a následne poberateľkou od 1. januára 2011. Jej príjem činil čiastku 62,50 Euro.

Zo správy od T.-T., W.Y.R., Skalica bolo preukázané, že v predmetnej spoločnosti bola zamestnaná od 2. januára 2002 do 31. marca 2007. Zároveň predmetný zamestnávateľ predložil i prehľad zárobkových pomerov. Z predmetného listinného dôkazu bolo preukázané, že jej príjem bol dostatočný na uhrádzovanie výživného.

Z rodného listu bolo preukázané, že V. Z. sa narodila 16. októbra 1990. Jej otcom je Q.H. Z. a matkou obžalovaná.

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolností, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutok sa stal a že ho spáchala obžalovaná a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obžalovaná svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. Základnou podmienkou žalovaného trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva z ustanovení Zákona o rodine (ďalej ZR). Podľa § 62 ods. 1, 2 veta prvá ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Obsahom vyživovacej povinnosti podľa § 207 Tr. zák. sa teda rozumie neplnenie výživného poskytované v peniazoch, ale i neplnenie povinnosti zaopatrovateľného, teda neplnenie povinnosti poskytovať dieťaťu stravu, ošatenie, bývanie, starať sa o jeho zdravie a čistotu, vykonať nad ním dohľad a prípadne opatrovať ďalšími prostriedkami potrebnými pre jeho všestranný rozvoj v zmysle zákona o rodine. Z dokazovania ako vyššie súd už rozviedol bolo jednoznačne zo strany obžalovanej preukázané subjektívne zavinenie - neplnenie si vyživovacej povinnosti. Obžalovaná od mesiaca február 2005 do 1. augusta 2012 si neplnila svoju vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k dcére - svedkyňi V. Z., ktorá jej bola nariadená i súdom i keď len odo dňa 1. september 2009. Týmto svojím postojom ignorovala svoje základné povinnosti vo vzťahu ku svojej dcére. Táto dcéra nebola v jej osobnej starostlivosti. Jej jedinou povinnosťou bolo uhrádzanie výživného v pravidelných mesačných

intervaloch. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že výživné bolo určené súdom 1. septembra 2009. V čase vyhlásenia rozsudku bola teda v platnosti výška výživného platná tri roky aj len čiastkou 30 % zo sumy životného minima (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine). Táto čiastka bola absolútne zanedbateľná čiastka vzhľadom na vek svedkyne - 22 rokov, jej nároky a potreby. Neobstojí v danom prípade žiadna obrana obžalovanej, ktorá uviedla vo svojej výpovedi z prípravného konania, ale i z písomných podaní, že nemá k dispozícii finančné prostriedky. Jej povinnosťou bolo nájsť si riadne zamestnanie a riadne aspoň finančnou čiastkou prispievať pravidelne na výživné. Do predmetnej situácie sa nedostala vinou svedkyne I. D.. Naopak tejto môže byť veľmi vďačná za to, že sa stará vzorne o jej obe deti a to i napriek tomu, že tiež nemá dostatok finančných prostriedkov. Jej manžel i keď bol na invalidnom dôchodku vykonával ešte prácu vrátnika, aby tiež finančne zabezpečil deti obžalovanej.

Obžalovaná ako už bolo vyššie konštatované si musí uvedomiť, že jej povinnosťou bolo len platiť výživné - ale celá starostlivosť bola na strane krstnej matky, ktorá sa finančne vyčíslit' nedá.

Z dôvodu, že predmetná vec bola zrušená i z dôvodu, že súd nesprávne určil začiatok vyživovacej povinnosti - v tomto rozhodnutí aplikujúc ustanovenie § 327 ods. 1 Tr. por. určil začiatok vyživovacej povinnosti - mesiac február 2005. Za ukončenie vyživovacej povinnosti určil 1. august 2012 z dôvodu, že týmto dňom sa svedkyňa V. Z. riadne zamestnala.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Obžalovaná svojím úmyselným konaním porušila vzťahy vo sfére ochrany rodiny, ktoré chránia nielen ustanovenia Trestného zákona, ale i Zákona o rodine. Svojím ľahostajným postojom k tejto základnej povinnosti vyživovať svoju dcéru aspoň vo forme výživného ju dostala do nepriaznivej situácie, pretože i na jeho finančnú pomoc bola táto v žalovanom období odkázaná. Vznesené obvinenie pre žalovaný trestný čin - prečin bolo dňa 30. augusta 2011. Obžalovaná bola osobne vypočutá prvýkrát k uvedenej veci dňa 18. októbra 2011. Od predmetného času kedy bola vo veci vypočutá uhradila len čiastku zaostalého výživného v celkovej výške 100,- Euro, i napriek tomu, že mala vedomosť o tom aká mu môže byť udelená sankcia.

Pokiaľ ide o osobu páchatel'a táto do spáchania žalovaného skutku viedla riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zák. Ďalšie poľahčujúce okolnosti v súlade s ustanovením § 36 Tr. zák. nezistil. Príťažujúce okolnosti zistené v súlade s ustanovením § 37 Tr. zák. neboli.

Navyše je potrebné uviesť, že ide o trestný čin veľkej spoločenskej nebezpečnosti pretože nezanedbateľným spôsobom konania obžalovanej ovplyvňuje nepriaznivo i budúci život dcéry a to jednak materiálnym nedostatkom, ale aj nasledovným vzťahom k povinnostiam a životu.

Obžalovanej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní pätnásť mesiacov. Tým, že obžalovanej uložil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu jej dal možnosť, aby svojím ďalším životom a najmä uhradzovaním výživného prejavila, že je hodná dobrodenia zákona.

Práve počas tejto skúšobnej doby jej súd uložil povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák., aby uhradila toto zaostalé výživné vo výške 1906,16 Euro. Táto povinnosť bude zo strany súdu i sledovaná. V prípade neuhradenia tohto zaostalého výživného bude môcť do úvahy prichádzať i premena trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom na trest odňatia slobody. Túto povinnosť uložil uhradiť k rukám svedkyne - dcéry V. Z..

Výška zaostalého výživného vo výške 1 906,16 Euro bola zistená nasledovne:

Neplnenie vyživovacej povinnosti

- od mesiaca február 2005 do 30. júna 2005 (30 % zo sumy životného minima) - 5 mesiacov x 624,- Sk = 3 120,- Sk

- od 1. júla 2005 do 31. decembra 2005 (30 % zo sumy životného minima) - 6 mesiacov x 645,- Sk = 3 870,- Sk  
- od 1. januára 2006 do 30. júna 2006 (30 % zo sumy životného minima) - 6 mesiacov x 681,- Sk = 4 086,- Sk  
- od 1. júla 2006 do 31. decembra 2006 (30 % zo sumy životného minima) - 6 mesiacov x 681,- Sk = 4 086,- Sk  
- od 1. januára 2007 do 30. júna 2007 (30 % zo sumy životného minima) - 6 mesiacov x 681,- Sk = 4 086,- Sk  
- od 1. júla 2007 do 31. decembra 2007 (30 % zo sumy životného minima) - 6 mesiacov x 702,- Sk = 4 212,- Sk  
- od 1. januára 2008 do 30. júna 2008 (30 % zo sumy životného minima) - 6 mesiacov x 702,- Sk = 4 212,- Sk  
- od 1. júla 2008 do 31. decembra 2008 (30 % zo sumy životného minima) - 6 mesiacov x 738,- Sk = 4 428,- Sk  
- od 1. januára 2009 do 30. júna 2009 (30 % zo sumy životného minima) - 6 mesiacov x 738,- Sk = 4 428,- Sk  
- od 1. júla 2009 do 31. decembra 2009 (30 % zo sumy životného minima) - 6 mesiacov x 25,36 Euro = 152,16 Euro  
- od 1. januára 2010 do 30. júna 2010 (30 % zo sumy životného minima) - 6 mesiacov x 25,36 Euro = 152,16 Euro  
od 1. júla 2010 do 31. decembra 2010 (30 % zo sumy životného minima) - 6 mesiacov x 25,38 Euro = 152,28 Euro  
od 1. januára 2011 do 30. júna 2011 (30 % zo sumy životného minima) - 6 mesiacov x 25,38 Euro = 152,28 Euro  
od 1. júla 2011 do 31. decembra 2010 (30 % zo sumy životného minima) - 6 mesiacov x 26,- Euro = 156,- Euro  
od 1. januára 2012 do 30. júna 2012 (30 % zo sumy životného minima) - 6 mesiacov x 26,- Euro = 156,- Euro  
od 1. júla 2012 do 1. augusta 2012 (30 % zo sumy životného minima) - 3 mesiace x 26,60 Euro = 79,95 Euro

Uhradené výživné bolo v celkovej výške 300,- Euro (2 206,16 Euro - 300,- Euro).

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročne vždy na mesiac dopredu. Pri určovaní splatnosti výživného treba brať do úvahy to, že výživné sa platí vopred. Je to odôvodnené povahou a poslaním výživného, ktorým sa zabezpečujú potreby oprávneného.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania,