

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 9P/104/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202448
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224202448.2

Uznesenie

2 9P/104/2024

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov - matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D., XXX XX E., zastúpená: JUDr. Martin Gavuliak, advokát, so sídlom Klincová 37, 821 08 Bratislava a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. X, XXX XX E., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

3 9P/104/2024

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

3 9P/104/2024

1. Matka maloletých detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloleté deti“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.07.2024 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, a tiež nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca maloletých detí povinnosťou platiť výživné na maloletého A. v sume 400 eur mesačne a na maloletú C. 400 eur mesačne. Styk s otcom žiadala ponechať neupravený.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že spolužitie matky a maloletých s otcom je toho času toxické a trvalo neudržateľné. Matka je vystavovaná fyzickým a slovným útokom zo strany otca a to aj za prítomnosti maloletých. Výchovné prostredie je nevhodné pre maloletých. Otec rozpráva maloletému synovi (trojročnému) o problémoch v manželstve z čoho je maloletý znepokojený, vystresovaný, neprospeje mu to. Matka potrebuje neodkladne riešiť danú situáciu odšťahovaním sa zo spoločnej domácnosti. Matka ale z rodičovského príspevku nedokáže zabezpečiť vhodné bytové podmienky pre maloletých. Zároveň existuje predpoklad hraničiaci s istotou, že keď sa matka odšťahuje zo spoločnej domácnosti, otec ju prestane finančne podporovať. Vzhľadom na uvedené je potrebné neodkladne upraviť pomery v záujme maloletých detí. Matka si je vedomá, že súd neodkladným opatrením priznáva iba výživu v nevyhnutnej miere a nie v plnom rozsahu odôvodneného výživného.

3. Na tunajšom súde je tiež vedené konanie pod sp. zn. 9P/81/2024, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

4. Na tunajšom súde je tiež vedené konanie pod sp. zn. 9P/93/2024, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu.

5. Súd uznesením č. k. 9P/93/2024 – zo dňa 30.07.2024 vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie.

6. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu matky.

7. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 Civilného sporového poriadku nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

8. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Z ustanovenia § 329 CSP, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa ustanovenia § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

14. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

15. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vychádzajúc z návrhu a priložených listín dospel súd k záveru, že matka sa domáha zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti prostredníctvom neodkladného opatrenia, neuvádza však konkrétny dôvod, pre ktorý je nevyhnutné aktuálne bezodkladne upraviť pomery. Súd nezistil žiadne potenciálne ohrozenie maloletých detí, ktoré by si nariadenie neodkladného opatrenia na úkor vykonaného dokazovania vyžadovalo. Z návrhu matky jednoznačne vyplynulo, že obaja rodičia spolu s maloletými deťmi žijú v spoločnej domácnosti. Zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov formou neodkladného opatrenia bez toho, aby boli osvedčené výnimočné dôvody a obava o život a zdravie dieťaťa, by neprimeraným spôsobom zasiahlo do práv druhého rodiča, zvýhodňovalo by jedného rodiča pred druhým a mohlo by tak prejudikovať rozhodnutie vo veci samej.

16. V časti uloženia povinnosti otcovi platiť výživné na maloletého A. v sume 400 eur mesačne a na maloletú C. v sume 400 eur mesačne, matka riadne neosvedčila a nepreukázala, že otec si vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom neplní ani v nevyhnutnej miere. Naopak, matka v návrhu uvádza, že otec jej aj keď nepravidelne prispieva na domácnosť sumou cca 40 eur na týždeň. Otec prispieva na stravu, oblečenie a zubára synovi.

17. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v danom prípade vylučuje aj skutočnosť, že obaja rodičia bývajú spolu s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti a obe deti sú v osobnej starostlivosti oboch rodičov.

18. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa je súd pri nariadení neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Až v prípadnom konaní vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu by bol dostatočný priestor na preukázanie všetkých sporných skutočností a na vykonanie dokazovania a zistenie skutkového stavu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia, súd teda návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

19. Súd bude naďalej pokračovať v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/93/2024, v ktorom po zabezpečení a vyhodnotení potrebných dôkazov rozhodne vo veci samej.

20. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

2 9P/104/2024

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.