

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/88/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512204096
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512204096.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci starostlivosti súdu o 1/ mal. U. V., nar. XX.XX.XXXX, mal. M. V., nar. XX.XX.XXXX, mal. O. V., nar. XX.XX.XXXX, mal. N. V., nar. XX.XX.XXXX, mal. V. V., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom A. A. Z., Z. XXX/XXX, občania SR, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni deti rodičov U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. č. XX, občan SR, právne zastúpený Mgr. Máriou Baranovou, advokátkou so sídlom Továrenská 43, 064 01 Stará Ľubovňa a M. V., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. A. Z., Z. XXX/XXX, občianka SR, právne zastúpená JUDr. Helenou Demjanovou, advokátkou so sídlom Sládkovičova 15, Stará Ľubovňa, 2/ C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. A. Z., Z. XXX/XXX, občianka SR, právne zastúpená JUDr. Helenou Demjanovou, advokátkou so sídlom Sládkovičova 15, Stará Ľubovňa v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí doručil dňa 24.04.2012 Okresnému súdu v Kežmarku návrh, ktorým žiadal znížiť výživne pre v tom čase mal. C. zo sumy 90 eur na sumu 40 eur, pre mal. U. zo sumy 90 eur na sumu 40 eur, pre mal. M. zo sumy 90 eur na sumu 40 eur, pre mal. O. zo sumy 80 eur na sumu 37 eur, pre mal. N. zo sumy 70 eur na sumu 35 eur a pre mal. V. zo sumy 65 eur na sumu 30 eur.

Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 2C/2010-99, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2011 bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, mal. detí boli zverené do výchovy matky a on bol zaviazaný platiť výživne pre mal. C., mal. U. a M. po 90 eur, pre O. 80 eur, pre N. 70 eur a pre V. 65 eur mesačne. Od času, kedy súd naposledy rozhodol o výživnom sa zmenila

XP/XX/XXXX

- X -

jeho príjmová situácia, dosahuje podstatne nižšie príjmy v roku 2011 dosiahol čistý príjem 3442 eur. Keďže pracuje ako bača pred rozvodom mu vypomáhali rodinní príslušníci v súčasnosti práce vykonáva sám. V januári 2012 sa mu zhoršil zdravotný stav. Na výživne bol nútený požiadať o poskytnutie úveru Slovenskú sporiteľňu vo výške 1 800 eur. V U. XXXX mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k synovi

M. nar. XX.XX.XXXX. Okrem mal. detí platí výživne na plnoleté detí a to M. v sume 116 eur mesačne, Q. a Z. po 83 eur mesačne.

Okresný súd v Kežmarku uznesením č.k. 5P/114/2012-41 zo dňa 07.05.2012 ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka a to Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku.

Uznesením č.k. 2P/120/2012-26 zo dňa 17.10.2012 súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, otcovi zaslal návrh.

Matka mal. detí vo svojom písomnom stanovisku uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí, tvrdenia otca považuje za účelové, zavádzajúce a nepravdivé hlavne v otázke jeho príjmov a majetkových pomerov, z jeho nezodpovedného postoja k plneniu si vyživovacej povinnosti a jeho snahám vyhnúť sa súdne určenej vyživovacej povinnosti. Poukázal osobné majetkové a zárobné pomery otca, na skutočnosť, že svojvoľne opustil lepšie platenú prácu, že vlastní nehnuteľný ale aj hnutelý majetok.

Na námietku miestnej nepríslušnosti vznesenú matkou Okresný súd Kežmarok postúpil vec tunajšiemu súdu, miestna príslušnosť tunajšieho súdu bola deklarovaná aj uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19CoO/7/2012 zo dňa 8.11.2012.

Na pojednávaní právna zástupkyňa otca na podanom návrhu trvala, poprela skutočnosti uvádzané matkou mal. detí v písomnom vyjadrení, uviedla, že otec opustil lepšie platenú prácu zo zdravotných dôvodov o čom predložila lekársku správu, podotkla, že majetkové pomery oboch rodičov sú rovnaké, taktiež matka je spoluvlastníčkou viacerých nehnuteľností. Zdôraznila, že otec na to aby mal na výživné sa musel zadlžiť v súčasnosti má dlhy u sestry a v sporiteľni.

Otec detí na pojednávaní na podanom návrhu trval, zdôraznil, že výživné v súdom stanovenej výške nie je schopný platiť. V čase poslednej úpravy výživného mal príjem z práce v lese pri ťažbe dreva, prácu v lese musel nechať, keďže vo februári 2011 mal úraz a od tejto doby v lese pracovať nemôže, nedovolí mu to zdravotný stav. Jeho súčasný príjem pozostáva len v sezóne z bačovstva, kde za celú sezónu zarobí okolo 5 až 6 tisíc eur a mimo sezóny pracuje na družstve vo Veľkom Lipníku, kde zarobí cca 670 eur mesačne. Je zadlžený, má zdravotné problémy pohybového ústrojenstva. Ďalej uviedol, že 14.10.2011 mu pribudla vyživovacia povinnosť. Tvrdil, že býva v rodinnom dome, ktorého je vlastníkom platí elektrinu 22,50 eur mesačne, raz ročne platí daň domovú a vývoz odpadu. Zdôraznil, že výživné pre detí platí podľa schopností.

Po výzve kolíznej opatrovníčky priznal, že od apríla 2012 žije v družskom vzťahu s Q. J., s ktorou býva v rodinnom dome jeho matky, keďže v dome ktorého je vlastníkom je odpojená elektrina a voda, družka mu na chod domácnosti ničím neprispieva, pretože nemá žiaden príjem, nikde nie je evidovaná.

XP/XX/XXXX

- X -

Právna zástupkyňa matky a C. V. na pojednávaní žiadala návrh otca zamietnuť s tým, že je v jeho schopnostiach a možnostiach platiť doposiaľ stanovené výživné. Poukázala na nezodpovedný prístup otca jednak k manželstvu jednak k deťom. Zdôraznila, že od poslednej úpravy výživného sa zvýšili nároky detí. Príjem matky detí pozostáva len z rodinných prídavkov a z príležitostnej práce, príjem otca za rok 2012 podľa peňažného denníka je vo výške 11 tis eur, výdaje vo výške 4 500 eur a poskytnuté dotácie vo výške 8 827 eur, okrem toho mal príjem z nemocenských dávok, doposiaľ si uplatňuje nárok na vyplatenie daňového bonusu.

Matka mal. detí so znížením výživného nesúhlasila, uviedla, že koncom januára 2012 sa s deťmi odsťahovala z rodinného domu otca mal. detí, keďže ich vyhnal. Bývajú v podnájme, za ktorý mesačne platí 274 eur, v máji 2012 prestala poberať rodičovský príspevok, je na predĺženej materskej dovolenke jej príjem tvoria len prídavky na 8 detí v sume 184,80 eur, otec výživne platí nepravidelne, má dlh v sume 960 eur. Ďalej opísala náklady súvisiace so starostlivosťou o jednotlivé detí. Podotkla, že taktiež má dlhy, ktoré súvisia so zabezpečením byvania pre seba a detí a starostlivosť o ne.

C. V. na pojednávaní taktiež so znížením výživného nesúhlasila uviedla, že je študentkou 3. ročníka Gymnázia v Spišskej Starej Vsi, ďalej opísala svoje náklady, ktoré má v súvislosti so štúdiom, zdravotným stavom a pod.

V závere uviedla, že otec ju a súrodencov naposledy navštívil pred Vianocami, ani ona ani súrodenci nechcú navštevovať jeho, pretože žije s milenkou.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní zdôraznila, že nie je dôvod na zníženie výživné, poukázala na tú skutočnosť, že náklady na starostlivosť o jednotlivé detí sa len zvyšujú, čo súvisí s návštevou škôl a ich zdravotným stavom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov preukazujúcich príjmy, výdaje, rodinné pomery rodičov mal. detí, rozsudkami tunajšieho súdu sp. zn. 4P/281/2011 z 11.07.2012 a sp. zn. 4P/280/2011 z 11.07.2012, ktoré sa týkajú zvýšenia výživného pre plnoleté detí Q. V. a Z. V. ako aj s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2C/200/2010 a 4P/310/2010 na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2C/200/2010-99 zo dňa 09.06.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2011 bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, mal. detí C., U., M., O., N. a V. boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. C., U. a M. sumou po 90 eur mesačne, pre mal. O. Sumou 80 eur mesačne, pre mal. N. sumou 70 eur mesačne a pre mal. V. sumou 65 eur mesačne, spolu sumou 485 eur.

V tom čase mal. C. nastúpila štúdium na strednej škole, jej ročné náklady matkou boli vyčíslené na sumu 1 196,30 eur, mal. U. mal od septembra 2011 nastúpiť na strednú školu, náklady na jeho starostlivosť činila suma 670 eur ročne, mal. M., O. a N. navštevovali základnú školu, náklady pre mal. M. činila suma 723,60 eur ročne, pre

XP/XX/XXXX

- X -

mal. O. suma 446 eur ročne a pre mal. N. suma 515 eur ročne. S mal. V. bola matka na rodičovskom príspevku, ktorý poberala v sume 164,22 eur a rodinné prídavky v sume 197,91 eur.

Otec bol držiteľom živnostenského oprávnenia podľa daňového priznania za rok 2010 dosiahol príjmy vo výške 18 073,19 eur a výdaje vo výške 10 510,10 eur - príjmy prevyšovali výdaje o 7 563,09 eur.

Tak matka s mal. deťmi ako aj ich otec bývali v rodinnom dome otca mal. detí, za ktorý matka uhrádzala elektrickú energiu v sume 35 eur, plynovú bombu 20 eur a internet 12 eur mesačne.

V súčasnosti je C. už plnoletá, navštevuje 3. ročník Gymnázia v Spišskej Starej Vsi. Náklady na jej starostlivosť predstavuje suma 1 241 eur ročne, 103 eur mesačne, nosí okuliare, je v starostlivosti čelustného ortopéda, pri ktorej je úhrada celej liečby 400 eur, navštevuje kožnú ambulanciu.

Mal. U. je študentom 2 ročníka Gymnázia v Spišskej Starej Vsi, náklady na jeho starostlivosť matka vyčísliла sumou 1 107 eur ročne, 92,25 eur mesačne.

Mal. M. je študentkou 9. ročníka základnej školy, taktiež navštevuje čelustného ortopéda a alergologickú ambulanciu, náklady na jej starostlivosť matka vyčísliла sumou 1 371 eur ročne, 114,25 eur mesačne.

Mal O. je žiakom 7. ročníka náklady na jeho starostlivosť matka vyčísliла sumou 970 eur ročne, 80,83 eur mesačne.

Mal. N. je žiačkou 2. ročníka základnej školy, náklady na jej starostlivosť matka vyčísliла sumou 880 eur ročne, 73,30 eur mesačne.

Mal. V. je v predškolskom veku, náklady na jeho starostlivosť matka vyčísliла sumou 810 eur ročne, 67,50 eur mesačne.

Matka spolu s deťmi od januára 2012 býva v 3- izbovom nájomnom byte v A. A. Z., za ktorý mesačne uhradza inkasné poplatky a nájom v sume 275 eur a vývoz TDO v sume 109 eur ročne, internet 11,90 eur mesačne. Do mája 2012 poberala rodičovský príspevok vo výške 194,70 eur mesačne, od júna 2012 je na predĺženej materskej dovolenke, jediným zdrojom jej príjmu sú rodinné prídavky na 8 detí v sume 180,32 eur. Okrem detí, ktoré sú predmetom tohto súdneho sporu má matka ešte 2 vyživovacie povinnosti k plnoletým dcéram a to Z. V., nar. XX.XX.XXXX a Q. V., nar. XX.XX.XXXX. Od poslednej úpravy výživného matke žiadna iná vyživovacia povinnosť nepridala.

Otec je naďalej držiteľom živnostenského oprávnenia s predmetom podnikania služby v rámci lesníctva a ťažby dreva.

Za rok 2011 podľa daňového priznania dosiahol príjmy vo výške 5 921,78 eur a výdaje v sume 2 479,60 eur jeho príjmy prevyšovali výdaje o 3 442,18 eur. Z obsahu peňažného denníka súd zistil, že v roku 2012 dosiahol príjmy v celkovej výške 19 848,36 eur z toho suma 8 887,26 eur bola poskytnutá Poľnohospodárskou platobnou agentúrou a výdaje v sume 13 413,29 eur, teda jeho príjmy prevyšovali výdaje o 6 435,07 eur. Ďalším príjmom otca detí, ktorý priznal na pojednávaní je suma 670 eur mesačne v období mimo bačovskej sezóny, z práce ktorú vykonáva na družstve vo Veľkom Lipníku (tento príjem sa

XP/XX/XXXX

- X -

však v peňažnom denníku neodzrkadlil). Podľa tvrdenia otca prácu v lese už nemôže vykonávať pretože vo februári 2011 mal úraz.

Otec okrem detí, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania má ešte vyživovaciu povinnosť k plnoletým dcéram pochádzajúcim z manželstva a to k Q. nar. XX.XX.XXXX, na ktorú bolo rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/280/2011 zo dňa 11.07.2012 zvýšené výživné od 14.10.2011 zo sumy 83 eur na sumu 93 eur, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2012 a Z., nar. XX.XX.XXXX na ktorú bolo rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/281/2011 zo dňa 11.07.2012 zvýšené výživné zo sumy 83 eur na sumu 93 eur, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2012.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec býva s družkou v rodinnom dome jeho matky, keďže dom ktorý je v jeho vlastníctve je pre odpojenú elektrinu a vodu neobývateľný. Matka otca detí býva v domove dôchodcov avšak uhradza telefón a zakúpila uhlie na kúrenie. Družka, s ktorou býva otec detí nemá žiaden príjem, nie je nikde evidovaná.

Otcovi pridala ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. M. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorého matkou je jeho súčasná družka Q. J.. Súdu z jeho rozhodovacej činnosti je známe, že toto maloleté dieťa bolo

na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu sp. zn. 2P/108/2012 zo dňa 20.09.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2012 umiestnené do ústavnej starostlivosti, keďže jeho rodičia sa o neho nestarali. Otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu minimálnym výživným t.j. sumou 26,68 eur mesačne. V súčasnosti pod. sp. zn. 4P/283/2012 tunajším súdom je vedené konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. M. V. vec doposiaľ nie je právoplatne skončená.

Zo správy kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin mal. detí, zabezpečuje im starostlivosť a opateru na požadovanej úrovni o detí je náležite postarané.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak

XP/XX/XXXX

- X -

rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 159 ods. 3 o.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Predmetom konania je návrh otca na zníženie výživného, ktorý opiera o dve skutočnosti a to zníženie jeho príjmov a o pribudnutie ďalšej vyživovacej povinností.

Naposledy bolo o výživnom pre mal. detí U., M., O., N., V. a plnoletú C. právoplatne rozhodnuté dňa 29.07.2011.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení hmotnoprávnym podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť (znížiť výživné pre detí) je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že došlo k zmene pomerov tak na strane rodičov ako aj na strane detí. Matka je v súčasnosti bez príjmu (od júna 2012 je na predĺženej materskej dovolenke bez nároku na rodičovský príspevok) v jej prípade došlo k poklesu príjmu o vyplácaný rodičovský príspevok.

Otec tvrdí, že u neho došlo k poklesu príjmov, pretože zo zdravotných dôvodov pre úraz ktorý sa mu stal vo februári 2011 nemôže vykonávať prácu v lese. Súd však zistil, že otec je naďalej držiteľom živnostenského oprávnenia s predmetom činnosti služby v rámci lesníctva a ťažby dreva, úraz ktorý podľa tvrdenia otca je dôvodom nemožnosti vykonávania prác v lese sa mu stal pred poslednou úpravou výživného pre detí ktorá bola realizovaná v júli 2011 úraz vo februári 2011. Z predloženej lekárskej správy (čl. 153) nevyplýva aby otec nemohol pracovať v lese, v tejto správe sa len konštatuje, že pre chrbtové obtiaže zmenil

XP/XX/XXXX

- X -

zamestnanie. Matematickým porovnaním príjmov k zníženiu došlo, keďže v čase poslednej úpravy výživného podľa daňového priznania jeho príjmy prevyšovali výdaje o sumu 7 563,09 eur, v roku 2011 o sumu 3 442,18 eur a v súčasnosti podľa peňažného denníka za rok 2012 o sumu 6 435,07 eur avšak v príjmoch otec nemá zahrnutý príjem v sume 670 eur mesačne, ktorý poberá z družstva vo Veľkom Lipníku. Z uvedeného vyplýva, že otec má zrejme aj iné, ďalšie príjmy, ktoré však neuviedol a nie sú zdokladované.

V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine je pri každom rozhodovaní o vyživovacej povinnosti povinného voči dieťaťu rozhodujúci príjem, ktorý by rodič reálne mohol dosahovať a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje. Ak sa tvrdený príjem javí ako nepravdivý, je povinnosťou súdu prihliadnuť na celkové majetkové pomery a tzv. potencialitu príjmov, t.j. k jeho zjavne nevyužitým schopnostiam.

Súd poznamenáva, že zo zisteného skutkového stavu o pomeroch otca a ich dôsledným porovnaním s pomermi v čase predchádzajúcej úpravy výživného nevyplýva taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala právne posúdenie pomerov otca inak, ako z hľadiska potenciality príjmov.

Výdavky na domácnosť či iné náklady (splátky pôžičiek a pod.) nie je samo o sebe možné z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti zohľadňovať, nakoľko výživné na maloleté detí má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami rodičov, nie je možné pri určení výšky výživného zohľadňovať bežné náklady na domácnosť (ktoré sú na strane oboch rodičov). Navyiac otec detí náklady na domácnosť nezdieľa výlučne sám - keďže žije v družskom vzťahu s inou ženou, ktorá je povinná sa na týchto nákladoch podieľať, na rozdiel od matky detí, ktorá žije sama.

Zo zistení súdu ďalej vyplynulo, že otec je vlastníkom rodinného domu a spoluvlastníkom viacerých nehnuteľností v katastrálnom území I., držiteľom osobného motorového vozidla Škoda Felicia Combi (preukázané v konaní 4P/281/2011 a 4P280/2011).

Súd dáva do pozornosti právoplatne rozhodnutia o zvýšení výživného na plnoleté dcéry účastníkov konania, 4P/281/2011 a 4P280/2011 v ktorých sa taktiež vychádzalo z potencionálnych príjmov otca a bolo konštatované, že otec detí mal a aj zrejme má, ďalšie príjmy, ktoré neuviedol a nie sú zdokladované.

Pokiaľ sa otec dožaduje zníženia výživné s poukazom na skutočnosť, že mu pribudla vyživovacia povinnosť súd konštatuje, že dôležitou zmenou pomerov majúcou význam pre novú úpravu výživného je spravidla aj okolnosť, ak povinnému pribudne zákonná vyživovacia povinnosť k ďalšej osobe. Vznik vyživovacej povinnosti otca k mal. M., nar. XX.XX.XXXX v naväznosti na pomery otca posudzované z hľadiska potencionality príjmov neodôvodňujú zníženie výživného, pretože vznik zákonnej vyživovacej povinnosti k ďalšej osobe bez posúdenia ostatných zákonných kritérií pre určenie (zvýšenie, zníženie) výživného vyjadrených v ustanovení § 75 ods. 1 Zákona o rodine, sám o sebe nezakladá dôvod, resp. nemá právny význam pre novú úpravu výživného. Keďže plnenie vyživovacej povinnosti je prvoradou zákonnou povinnosťou rodičov, rodič je povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené. Tu súd poznamenáva, že o mal. M. sa jeho rodičia v súčasnosti ani osobne

XP/XX/XXXX

- X -

nestarajú, otcovi bolo stanovené výživne v sume 30 eur mesačne.

Súd je presvedčený, že otec je objektívne schopný dosahovať príjem dostatočný pre plnenie vyživovacej povinnosti voči plnoletej C. a nepľnoletým U., M., O., N. a V. v doterajšom rozsahu, pretože disponuje takými schopnosťami a skúsenosťami z podnikateľskej oblasti, ktoré by mohol adekvátne zúročiť.

Súd konštatuje, že výživne ktoré je v súčasnosti určené zohľadňuje iba časť nevyhnutých potrieb detí a je nepochybné, že matka na strane ktorej musí súd prihliadnuť na jej osobnú starostlivosť o detí, dopĺňa zdroje výživy deťom na hranicu prospešnú a nevyhnutnú pre ich všestranný rozvoj a dobrovoľne si plní vyživovaciu povinnosť voči deťom aj keď je v súčasnosti bez príjmu, preto sú bez právneho významu pomery matky, na ktoré sa otec odvoláva (vlastníctvo nehnuteľností). Otec osobnú starostlivosť deťom neposkytuje vôbec dokonca ani bežné výživne v stanovenej výške a čase neplní.

V neposlednom rade musí súd poukázať na ustanovení § 78 ods. 3 Zákona o rodine, v ktorom je zakotvená tzv. valorizačná klauzula, v zmysle ktorej je potrebné zohľadniť aj zmenu výšky životných nákladov napríklad z cien spotrebného koša, miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je pritom objektívna okolnosť, ktorá by aj sama osebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného. Valorizačná klauzula sa môže uplatniť buď samostatne ako objektívny dôvod na zmenu rozhodnutia alebo spolu s

inými dôvodmi.

Objektívne životné náklady, resp. ich zvýšenie vzhľadom na ekonomickú situáciu, a teda valorizačná zložka, je premietnutá ako u osôb povinných, tak aj oprávnených - deťoch. Od rozvodu na strane detí došlo k zvýšeniu nákladov s prihliadnutím na vzrast objektívnych potrieb vzhľadom na ich vek, vývoj, rast, zdravotný stav, štúdium a prípravou na budúce povolanie a s tým spojené zvýšené náklady na stavovanie, ošatenie, zdravotnú starostlivosť. Vzrast objektívnych potrieb detí neumožňuje zníženie výživného podľa návrhu otca.

V závere súd poukazuje na dôvody ktoré viedli k rozpadu manželstva rodičov detí, na to, že to bol mimomanželský vzťah s terajšou družkou otca, taktiež z postoja otca je zrejmé, že má nezodpovedný a ľahkomyselný prístup k plneniu vyživovacej povinnosti, keďže na výživu detí neprispieva riadne a včas. Je na ňom aby hľadal rezervy a možnosti ušetriť finančné prostriedky na zabezpečenie detí .

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia z dôvodu, že nebola preukázaná kvalifikovaná zmena pomerov na strane otca odôvodňujúca zníženie výživného návrh otca ako nedôvodný a odporujúci záujmom detí zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15

XP/XX/XXXX

- X -

dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.