

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/57/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611203887  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7611203887.10

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, P. S. H., V. K. K., P. T. V. L., B. K. R. XX/IX, právne zast. Mgr. Jurajom Berčom, advokátom, Zimná 59, Spišská Nová Ves, proti žalovanej, R. R. H., V. K. K., P. B. K. R. XXXX/X, Spišská Nová Ves, o zaplatenie 10 III,79 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na začatie konania doručeným súdu 21.3.2011 domáhal sa od žalovanej 10 111,79 eur titulom vrátenia daru, svojich finančných prostriedkov, nasporených peňazí, vedených na účte v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. dôvodiac, že žalovaná túto darovanú sumu použila zrejme v prospech svojich rodičov, ktorí ju pravdepodobne použili na zakúpenie bytu. Žalobca so žalovanou v tom čase žili v partnerskom vzťahu, manželstvo uzatvorili dňa 4.9.2004. Vrátenia daru od obdarovanej - žalovanej sa domáha na základe toho, že sa voči nemu správa tak, že hrubo porušuje dobré mravy.

Žalovaná sa na výzvu súdu k predmetu sporu písomne vyjadrila, uplatnený nárok žalobcu navrhla zamietnuť, pretože tvrdenia žalobcu v žalobe sú irelevantné a zavádzajúce, žiaden dar od žalobcu neprijala a vzniesla námietku premlčania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov R. H. T., R. H., R. H. R., S. H., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, výpisom K. Č. XXXX, Č. XXXX, Q.Ú. T. V. L., sťažnosťou žalobcu adresovanú VÚB, a.s., a odpoveďou na sťažnosť zo dňa 29.12.2009, rozhodnutím Obvodného úradu Spišská Nová Ves, odbor ekonomický č.: C/2011/02069, zo dňa 3.2.2011, záznamom o podaní oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na OOPZ Spišská Nová Ves, zo dňa 2.2.2010, výpismi z osobného účtu žalovanej vedeného vo VÚB, a.s., kúpnu zmluvou zo dňa 12.12.2012, výpismi z účtu žalobcu, informáciou o zmluvách o stavebnom sporení, zo dňa 8.11.2011, oboznámil sa s obsahom spisov tunajšieho súdu, kde účastníkmi konania sú žalobca a žalovaná: č.k. 9C 135/2011 o vrátenie daru, 4C 238/2009 o určenie podielového spoluvlastníctva, 7C 162/2009 o rozvod manželstva, 2C 161/2010 o vyporiadanie BSM po rozvode a zistil tento skutkový a právny stav.

Žalobca sa domáha od žalovanej vrátenia darovaných peňazí v zmysle § 630 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že počas roka 2003 previedol na účet žalovanej finančné prostriedky v celkovej výške 10 111,79 eur /celá suma našetrovaná na účte jeho stavebného sporenia/ a žalovaná prijatie týchto prostriedkov nepoprela. Prevod sa realizoval nasledovne: dňa 10.3.2003 8116,57 eur /244 519,79.- Sk/, dňa 28.7.2003 1298,15 eur /39 108,07.- Sk/, dňa 7.8.2003 697,07 eur /20 999,93.- Sk/, spolu 10 111,79

eur /304 627,79.- Sk/, tvrdiac, že tieto finančné prostriedky pochádzajú z jeho stavebného sporenia, ktoré viedol minimálne od 31.1.1997 v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., a tieto prostriedky podľa potvrdenia Prvej stavebnej sporiteľne boli prevedené na účet žalovanej č. XXXXXXXXXX/XXXX /č.l. 54/. Peniaze mali slúžiť na vyriešenie bytovej situácie, ale sa tak nestalo.

V konaní tvrdil /č.l. 39/, že prostriedky na vyplatenie vkladov pri uzavretí zmlúv stavebného sporenia na jeho rodinných príslušníkov získal výberom hotovosti z vlastnej vkladnej knižky vedenej v Slovenskej sporiteľni, a.s., a finančných prostriedkov, ktoré mu požičali rodičia, ktorí vo svedeckej výpovedi to nepotvrdili, naopak sa vyjadrili, že na zmluvách participovali len formálne a so žiadnymi peniazmi neprišli do kontaktu, neuviedli, že na tento účel žalobcovi prispeli.

Žalobca na podporu svojho tvrdenia uviedol, že z dôvodu, že v tom čase, v období rokov 2002 a 2003, nemal založený vlastný osobný účet v banke a bolo potrebné realizovať vklady po častiach v určitých obdobiach, preto pristúpil na to, aby všetky vklady na uzatvorenie zmlúv do Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., realizovala žalovaná zo svojho osobného účtu vo VÚB, a.s.. a dal dispozíciu, aby peniaze, vklady a štátne prémie boli pripísané na účet žalovanej. Akceptoval tvrdenie žalovanej, že uvedené finančné prostriedky poskytla zo svojho osobného účtu, tvrdiac že to boli jeho finančné prostriedky, ktoré jej poskytol na vyplatenie zmlúv. Spochybnil výpisy z účtu žalovanej, kde boli vybielené polia, spochybnil tvrdenie žalovanej, že vklady realizovala zo svojich peňazí, pretože v rovnakom čase realizovala aj vysoký finančný vklad na účet Stavebnej sporiteľne Wustenrot, a.s., (rozšírením jej vlastnej zmluvy za účelom získania štátnych prémii) a navyše dňa 12.12.2002 kúpnu zmluvou (vklad povolený pod L.) a výplatom v hotovosti 300 000.- Sk (bez vedomia žalobcu), nadobudla byt do osobného vlastníctva od svojich rodičov.

Žalobca predpokladá, že túto darovanú sumu žalovaná použila zrejme v prospech svojich rodičov, Š. D. R. N., ktorí ju pravdepodobne použili na zakúpenie dvojizbového bytu č. XX na B. X, R. L. T. V. L. /.. Č.. XXXX/. Žalobca so žalovanou v tom čase boli v partnerskom vzťahu, manželstvo uzatvorili až 4.9.2004.

Dňa 26.8.2009 podala žalovaná návrh na rozvod manželstva, konanie vedené pod sp. zn. 7C 162/2009, manželstvo účastníkov bolo rozvedené dňa 23.9.2009 a rozsudok nadobudol právoplatnosť 20.10.2009. Ako dôvod uviedla časté hádky, vzájomné odlúčenie a tiež skutočnosť, že aj keď majú spoločnú domácnosť, žalobca býva na chate na Košiarnom briežku, a preto sú málo spolu. Za danej situácie žalobca nemal na výber a s rozvodom súhlasil, ale skutočným dôvodom rozvratu manželstva bola skutočnosť, že žalovaná v tom čase mala blízku známosť s iným mužom. So žalovanou žil spolu 12 rokov, počas tohto obdobia sa obaja snažili zabezpečiť samostatné bývanie. Žalobca sám zrekonštruoval byt na B. X.R. L. T.T. V. L., ktorý už od roku 2002 výlučne patril žalovanej, následne pomohol s úpravami v byte, ktorý si aj za vyššie uvedenú hotovosť zakúpili rodičia žalovanej a z prostriedkov hypotekárneho úveru zakúpil a sám zrekonštruoval chatu na Košiarnom briežku, ktorá patrí do BSM.

Ešte pred návrhom na rozvod žalovaná vymenila bez upozornenia a vysvetlenia zámok na svojom byte s tým, že celkom zamedzila žalobcovi prístup do bytu a odmietala mu vydať jeho osobné veci. Tvrdil, že „preinvestoval všetky svoje peniaze“ v prospech ich budúcej rodiny. Žalovaná ho veľmi ponížila, keď bez upozornenia mu zrušila trvalý pobyt v byte a stal sa bezdomovcom. Správanie žalobkyne po rozvode bolo tiež v rozpore s dobrými mravmi, predpokladá, že pracovníčky VÚB a.s., kde pracuje aj žalovaná, pod jej vplyvom poskytli mu úmyselne mýlne informácie pri žiadosti o znovu vydanie karty American expres, ale aj pri žiadosti o odklad splátok hypotekárneho úveru, čo bolo veľmi neprofesionálne a záležitosť musel riešiť cez ústredie.

Podobne nekorektne a v rozpore s dobrými mravmi vystupovala žalovaná aj pri uzatvorení a vedení povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu vo vzťahu k osobnému motorovému vozidlu Škoda Fabia, F.: T. XXXBF, ktoré je súčasťou BSM a to tak, že počas istého obdobia neplatila povinné zmluvné poistenie, pričom túto skutočnosť zatajila a tak ho vystavila riziku vzniku škody v súvislosti s premávkou na pozemných komunikáciách.

Uplatnenie nároku opieral o zákonné ustanovenie § 630 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého sa darca môže od obdarovaného domáhať vrátenia daru, ak tento sa voči nemu správal tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy. Pojem „dobré mravy“ je v tomto prípade potrebné vykladať v zmysle § 3 Občianskeho zákonníka. Súdna prax dôvodila, že v tomto prípade ide o elementárnu slušnosť, vzájomné

rešpektovanie sa a potrebnú mieru tolerancie, a to všetko v spoločensky vhodnej miere a únosnosti. Žalobca mal za to, že žalovaná svojím konaním, ktoré viedlo k rozvodu manželstva, konaním počas rozvodového konania a po rozvode manželstva, hrubým spôsobom porušila dobré mravy vo vzťahu k nemu a jeho rodine.

Žalobca tvrdil, že realizácia daru z jeho strany bola vykonaná s predstavou perspektívnosti vzťahu budúcich manželov. Žalovaná svojím postojom pred rozvodovým konaním a následne v samotnom rozvodovom konaní sa domohla súhlasného postoja žalobcu k rozvodu manželstva, donútila ho, aby zmenil svoj postoj k udržaniu manželstva o perspektíve ktorého v čase daru nemal pochybnosti. Výzvou zo dňa 26.7.2010 vyzval žalovanú k vrátenia daru. List žalovanej musel byť doručený najneskôr 14.8.2010 (uplynutím 18 -dňovej úložnej lehoty na pošte) a teda lehota poskytnutá žalobcom v trvaní 30 dní uplynula najneskôr dňa 14.9.2010, preto má za to, že žalovaná dňom 15.9.2010 sa dostala do omeškania s vrátením peňažného daru, čím v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka jej vznikla povinnosť platiť úroky z omeškania, ktoré uplatnil vo výške 9% ročne z dlžnej sumy.

Žalovaná označila tvrdenia žalobcu za právne irelevantné a zavádzajúce, tvrdiac, že žiaden dar neprijala. Potvrdila, že pred uzavretím manželstva so žalobcom si plánovali spoločnú budúcnosť, pretože sa poznali sedem rokov. Obaja sa snažili získať finančné prostriedky na zabezpečenie spoločného bývania. Žalobca mal uzatvorenú zmluvu s Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s., Bratislava. V období rokov 2002, 2003, aby sa získalo čo najviac štátnych prémie z nasporených súm, bolo možné základnú zmluvu - zmluvu žalobcu, rozdeliť na jeho rodinných príslušníkov ako ďalších sporiteľov a po vložení príslušných čiastok, bolo možné na každú čiastkovú zmluvu získať štátnu prémie a potom sa zmluva opäť spojila. Takto postupoval žalobca, ktorý vyššie uvedené rozdelenie a následné spojenie zmluvy realizoval spolu so svojimi rodinnými príslušníkmi.

Žalovaná tvrdí, že na vloženie finančných prostriedkov na účet Stavebnej sporiteľne, a.s., poskytla zo svojho osobného účtu č. XXXXXXXX/XXXX vedeného vo VÚB, a.s. a to dňa 17.12.2002 - 6 vkladov po 16 000.- Sk, spolu 96 000.- Sk a dňa 28.1.2003 - 7 vkladov po 15 000.- Sk, spolu 105 000.- Sk, v prospech vkladov na účty stavebných sporiteľov vedených v Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., a to rodinných príslušníkov žalobcu (Mária Grečková - matka, R. H. st.- otec, Z. R. D. R. R.Á. - starí rodičia, R. H. R. - P., S. H. - švagriná), a preto bol dôvod, aby žalobca tieto finančné prostriedky zo stavebného sporenia, vrátane štátnych prémie vrátil jej, lebo jej patria. Peniaze na vklad mala zo svojho hypotekárneho úveru, na účet ktorého mala poskytnutú dňa 22.1.2003 sumu vo výške 270 000.- Sk určenú na výplatu 3 - izbového bytu, ktorý získala do výlučného vlastníctva od svojich rodičov. Fyzicky k výplatu sumy 270 000.- Sk nedošlo a zo sumy hypotekárneho úveru použila 201 000.- Sk na získanie štátnych prémie v rámci stavebného sporenia žalobcu.

Z potvrdenia Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., zo dňa 8.11.2011 súd zisťuje:

Zmluva o stavebnom sporení č. XXXXXXX X XX na meno žalobcu vznikla dňa 31.1.1997. Zmluva o stavebnom sporení č. XXXXXXX X XX na meno žalobcu vznikla prevodom zmluvy XXXXXXX X XX (R. H. T., V. XX.X.XXXX) dňa 24.2.2003. Dňa 24.2.2003 bola pripísaná suma 994,50 eur.

Zmluva o stavebnom sporení č. XXXXXXX X XX na meno žalobcu vznikla prevodom zmluvy XXXXXXX X XX (R. H., V. XX.X.XXXX) dňa 24.2.2003. Dňa 24.2.2003 bola pripísaná suma 2955,16 eur.

Zmluva o stavebnom sporení č. XXXXXXX X XX na meno žalobcu vznikla prevodom zmluvy XXXXXXX X XX (R. H. R., V. X.X.XXXX) dňa 24.2.2003. Dňa 24.2.2003 bola pripísaná suma 1983,60 eur.

Dňa 24.2.2003 zmluvy č. XXXXXXX X XX, Č. XXXXXXX X XX, Č. XXXXXXX X XX zanikli spojením so zmluvou č. XXXXXXX X XX. Stav na zmluve č. XXXXXXX X XX po sporení bol vo výške 9480,98 eur.

Na základe žiadosti o výpoveď zmluvy č. XXXXXXX X XX bola dňa 10.3.2003 vyplatená suma vo výške 8116,57 eur na účet č. XXXXXXXX/XXXX, (účet žalovanej).

Po predložení dokladov účelového použitia bola dňa 28.7.2003 vyplatená suma vo výške 1298,15 eur na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, (účet žalovanej).

Po pripísaní štátnej prémie bola dňa 6.8.2003 vyplatená suma vo výške 697,07 eur na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, (účet žalovanej).

Žalobca v konaní dokladoval opismi účtov zmlúv o stavebnom sporení uzatvorených v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., ktorých majiteľmi boli jeho rodinní príslušníci, že zmluvy boli uzatvorené dňa 12.12.2002, tvrdiac, že hotovostnými vkladmi dňa 13.12.2002 v sume 80 000.- Sk a dňa 16.12.2002 v sume 16 000.- Sk vložil na účet žalovanej finančné prostriedky, ktoré bolo potrebné uhradiť na založenie zmlúv stavebného sporenia - 6 vkladov po 16 000.- Sk, spolu 96 000.- Sk a argumentoval, že žalovaná nemohla zo svojich prostriedkov vložiť základné vklady na účty stavebného sporenia jeho rodinných príslušníkov, lebo na svojom účte mala schodok mínus 9 256,90.- Sk a že výber hotovosti z jeho vkladnej knižky a následný vklad na účet žalovanej môžu potvrdiť jeho rodičia.

Žalobca popiera, že žalovaná dňa 17.12.2002 vložila 6 vkladov po 16 000.- Sk spolu 96 000.- Sk a dňa 28.1.2003 7 vkladov po 15 000.- Sk (spolu 105 000.- Sk), čo žalovaná dokladovala (čl. 70, 72, 73), ale tvrdí, že dňa 17.12.2002 z osobného účtu žalovanej na účet stavebného sporenia boli realizované 3 vklady po 16 000.- Sk, spolu 48 000.- Sk a dňa 28.1.2003 4 vklady po 15 000.- Sk, celkom 108 000.- Sk.

Na druhej strane žalobca na čl. 95 posledný odsek) uvádza, že dňa 11.3.2003 na jeho žiadosť, z jeho účtu v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., na osobný účet žalovanej bola prevedená suma 244 519.- Sk. Žalovaná dňa 11.7.2003 vybrala zo svojho osobného účtu (na ktorom sa nachádzali aj jeho finančné prostriedky) sumu 550 000.- Sk, ktorú následne osobne v Slovenskej sporiteľni, a.s., vložila na účet D. H. (osobe, ktorá odpredala 2-izbový byt do osobného vlastníctva rodičom žalovanej), čím sám žalobca prezentuje, že s jeho súhlasom, jeho finančné prostriedky investoval do cudzej nehnuteľnosti, ktorých vrátenia sa dožaduje titulom vrátenia daru.

Mal zato, že opisy účtov o stavebnom sporení rodinných príslušníkov vyvracajú tvrdenia žalovanej, že sa jedná o jej finančné prostriedky a to vrátane štátnych prémie a tvrdenie oprel o nasledovné opisy účtov o stavebnom sporení:

- č. XXXXXXX X XX R. H. T. - otec žalobcu, vklad 18.12.2002 vo výške 531,10 eur, stav na účte k 31.12.2002 506,55 eur, preúčtované na účet XXXXXXXXXX/XXXX dňa 24.2.2003 a to prevod 994,50 eur.

- č. XXXXXXX X XX R. H. - brat žalobcu, preúčtovanie na základe úplného prevodu 24.2.2003 994,50 eur na účet XXXXXXXXXX/XXXX, preúčtovanie zmlúv na základe spojenia zmlúv 24.2.2003 na účet XXXXXXXXXX/XXXX vo výške 2114,10 eur.

- č. XXXXXXX X XX R. H. - matka žalobcu, preúčtovanie na základe úplného prevodu dňa 24.2.2003 994,50 eur, na účet XXXXXXXXXX/XXXX preúčtovanie zmlúv na základe spojenia dňa 24.2.2003 994,50 eur, na účet XXXXXXXXXX/XXXX 2110,78 eur, preúčtovanie na základe spojenia zmlúv 24.2.2003 983,50 eur na účet XXXXXXXXXX/XXXX 3225,02 eur.

- č. XXXXXXX X XX S. H. - švagriná žalobcu, vklad 18.12.2002 vo výške 531,10 eur, stav na účte k 31.12.2002 506,55 eur účet bol zrušený prevodom dňa 24.2.2003 a finančné prostriedky vo výške 1129,56 eur (34 029,12.- Sk) boli prevedené na účet č. XXXXXXXXXX, nadobúdateľ - R. H..

- č. XXXXXXX X XX Z. R. - starý otec žalobcu, vklad 18.12.2002 vo výške 531,10 eur, stav na účte k 31.12.2002 506,55 eur, preúčtované na účet XXXXXXXXXX/XXXX dňa 24.2.2003 a to prevod 994,50 eur.

- č.XXXXXXX X XX R. R. - stará matka žalobcu, vklad 12.12.2002 stav na účte k 31.12.2002 506,55 eur, preúčtované na účet XXXXXXXX X XX (matky žalobcu) dňa 24.2.2003 a to prevod salda 506,55 eur - poplatok za vedenie účtu 9,96 eur + vklad 497,91 eur + štátna prémie 132,78 eur + úroky 2,28 eur, preúčtovanie na základe úplného prevodu 994,50 eur, preúčtovanie kapitalizovaných úrokov pri zmene zmluvy 132,78 eur.

K tvrdeniu hotovostných výberov z vkladnej knižky žalobcu a vkladov žalobcu vo výške 80 000.-Sk dňa 13.12.2002 a dňa 16.12.2002 vo výške 16 000.- Sk na účet žalovanej, na návrh žalobcu boli vypočítaní svedkovia:

Rodičia žalobcu, R. H. D. R. H., zhodne potvrdili, že syn mal našetrované peniaze ešte za slobodna, základný vklad na stavebné sporenie pre nich bol pokrytý z jeho úspor. Nevedeli uviesť výšku úspor, pohyb výberov. Konečná suma stavebného sporenia vrátane štátnej prémie bola určená v prospech syna. Oni ako rodičia, neprišli do kontaktu s nasporenou sumou. Zmluvy uzavreli v snahe finančne vypomôcť synovi. Matka žalobcu v ďalšom uviedla, že syn vkladnú knižku vedenú v Slovenskej sporiteľni, a.s. zrušil v roku 2003.

Brat žalobcu, R. H. a jeho manželka S. H., zhodne vypovedali ako rodičia žalobcu a dodali, že ich oslovil žalobca, aby uzatvorili zmluvu o stavebnom sporení s Prvou stavebnou sporiteľňou a.s., že všetky formálne náležitosti zabezpečí, vklad bude z jeho peňazí a že štátna prémie bude pripísaná v jeho prospech.

Žalobca na otázky súdu, ako formou žalovanej dar odovzdal, či sa vyjadril, že ide o dar, ako žalovaná dar prijala, či došlo k priamemu odovzdaniu a prijatia daru žalovanou, žalobca argumentoval len tým, že mu končilo stavebné sporenie a žalovaná mu doporučila, že nasporené peniaze je možné zhodnotiť formou pripísania štátnej prémie za už vyššie opísaného mechanizmu, že peniaze budú pripísané na jej účet, s čím vyjadrila súhlas a transakcie sa uskutočnili v roku 2002. Pohyb peňazí na účte žalovanej nesledoval, lebo všetko robil s perspektívou budúceho spolužitia. Žiadnu protihodnotu nežiadal ani to, aby bol podielnikom v byte, v tom čase bol veľmi dôverčivý, na čo doplatil. Žalovaná potrebovala vyriešiť bytovú situáciu rodičov a to v roku 2003 a tým, že peniaze prijala, mal za to, že dar prijala a peniaze žiadnym spôsobom nevrátila. Vzťahy medzi nimi sa začali naštrbovať už v roku 2003, žalobca si začal uvedomovať, že ho využíva vo všetkom a počas manželstva to bolo ešte horšie. Boli tam náznaky, že mu nič nepatrí, ak sa mu nepáči, môže odísť a tieto tendencie boli už tesne po uzavretí manželstva v septembri 2004. Napriek tomu, že žalovanú poznal skoro osem rokov tak až v období rokov 2003 a 2004 spozoroval u nej majetnícke sklony. Všetky peniaze išli v prospech žalovanej, on sa zadlžil, pomohol jej rodičom a ona uplatňuje námietku premlčania.

Žalovaná zotrvala na tvrdení, že finančné prostriedky prevedené do Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. boli jej finančné prostriedky, rodinní príslušníci žalobcu sa formálne zúčastnili transakcie a nepotvrdili, že to boli finančné prostriedky žalobcu.

Kategoricky namietala, že žiaden dar neprijala, žiaden dar jej žalobca neodovzdal ani neprislúbil a o tom, že nejaký dar prijala, sa dozvedela až z podanej žaloby. Dodala, že žalobca len prezentoval, že nejaké peniaze mal, ale nepodložil to žiadnym dôkazom. Poprela, že boli medzi nimi nezhody už v roku 2003, lebo by bolo vylúčené že by sa s ňou oženil v septembri 2004.

Žalobca zotrval na tom, že nezhody boli už v decembri 2003.

Žalobca v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn 4C 238/2009 domáhal sa určenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti a to, aby súd určil, že je podielový spoluvlastník 1 nehnuteľnosti, zapísanej na K. Č.. XXXX kat. územie T. V. L., obytný dom, s.č. XXXX, orientačné číslo X, parcela Č.. XXXX, zastavaná plocha o výmere 385 m<sup>2</sup>, pod r.č. XX/XX, byt č. XX/X a polovice podielu na spoločných častiach 311/10000.

K nadobudnutiu tohto bytu uviedol: „Rodičia žalovanej (R. N. D. Š. N.) vlastnili v T. V. L. V. B. X. R. XXXX/X trojizbový byt. Po dohode s účastníkmi konania (P.. S. H. A. R.. R. H.) tieto kúpili dvojizbový byt pre rodičov

žalovanej dňa 31.10.2003, ktorý byt bol prevedený priamo do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Na kúpu tohto bytu boli použité finančné prostriedky, ktoré mal žalobca nasporené formou stavebného sporenia a ktoré boli prevedené v sume 304 627.- Sk ( 10 111,79 eur) na účet žalovanej, vtedy priateľky žalobcu“.

Finančné prostriedky žalobca poskytol na zakúpenie dvojizbového bytu pre rodičov žalovanej z dôvodu, že oni prevedú svoj trojizbový byt na účastníkov konania a takto si zabezpečia pre seba byt, ktorý mal „podľa dohody a poskytnutí finančných prostriedkov“ na kúpu bytu pre rodičov žalovanej patriť do podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej (v tom čase neboli ešte manželia), ale rodičia žalovanej ešte predtým kúpnu zmluvou L. XXXX/XXXX označený byt previedli len do jej výlučného vlastníctva. V ďalšom texte návrhu sa žalobca zmienil: „Nebol by žalobca (P. S. H.) investoval peniaze do bytu, ktorý by mu vlastnícky nemal patriť.“ Súd v merite veci nerozhodol, konanie zastavil, lebo žalobca vzal návrh späť.

Na pojednávaní vo veci sp. zn. 9C 135/2001 o vrátenie daru konanom dňa 20.11.2012 k samotnému darovaniu žalobca uviedol, že má to súvislosť s kúpou dvoj a trojizbového bytu: „V auguste 2003 ma žalovaná v 1. rade požiadala o finančnú hotovosť s tým, že túto chce použiť na nákup hnutelných vecí a rekonštrukcie bytu jej rodičov. Malo sa jednať o byt, ktorý kúpili, teda dvojizbový byt. V auguste 2003 mi z VÚB bola vyplatená suma 230 000.- Sk. Z tejto sumy som „poskytol žalovanej v 1. rade finančné prostriedky“. Prvýkrát to bolo 27.8.2003. Žalovaná v 1. rade mi pomohla vypísať potrebné doklady a to na výber finančných prostriedkov z môjho účtu a následne vloženie finančnej hotovosti na účet, o ktorom som sa domnieval, že sa jedná o jej účet. Číslo jej účtu som však v tom čase nepoznal. V uvedený deň som takýmto spôsobom previedol hotovosť vo výške 105 000.- Sk. Následne asi dva dni na to mi žalovaná v 1. rade povedala, že potrebuje pre rodičov peniaze na kompenzáciu rozdielu medzi dvoj a trojizbovým bytom. Z tohto dôvodu som opätovne vybral zo svojho účtu finančnú hotovosť vo výške 95 000.- Sk a túto som vložil na účet, ktorého číslo vypísala žalovaná v 1. rade. Odvtedy som ja s týmito finančnými prostriedkami nedisponoval. V účastníckej výpovedi uviedol, že finančné prostriedky investoval do bytu žalovaných v 2. a 3. rade (rodičov žalovanej), dňa 9.7.2003 im poskytol sumu 140 000.- Sk, ktoré sú predmetom konania 2C 57/2011.

V konaní sp. zn. 2C 161/2010 o vyporiadanie BSM uvádza: „Žalovaná necíti aspoň morálny záväzok a nemá žiadnu potrebu vyporiadať sa s vloženými investíciami a odvoláva sa na nejaké premičacie doby“.

Podľa § 628 ods. 1 Občianskeho zákonníka darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma.

Podľa § 628 ods. 2 Občianskeho zákonníka darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnutelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní.

Podľa § 630 Občianskeho zákonníka darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že hrubo porušuje dobré mravy.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premičí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Darovacia zmluva vzniká súhlasným prejavom vôle darcu a obdarovaného. Darovacou zmluvou darca prenecháva alebo sľubuje bezplatne prenechať obdarovanému určitý majetkový prospech bez toho, že by mal na to právnu povinnosť a obdarovaný tento dar alebo sľub prijíma. Základnými pojmovými znakmi darovacej zmluvy sú predmet daru, bezplatnosť a dobrovoľnosť. Bezplatnosť znamená, že obdarovaný sa nezaväzuje poskytnúť nijakú protihodnotu daru vyjadriteľnú v peniazoch.

Darovacia zmluva vzniká spravidla reálne, t.j. prejavom vôle oboch účastníkov spojeným s faktickým odovzdaním a prevzatím daru.

Súd mal zato, že k právne účinnému odovzdaniu a prijatiu daru nedošlo, reálne nebol preukázaný prejav vôle oboch účastníkov spojený s faktickým odovzdaním a prevzatím daru, žalovaná absolútne vylúčila odovzdanie a prijatie daru. Poskytnuté peniaze neboli nikdy označené ako dar. Zo strany žalobcu boli finančné prostriedky poskytnuté s určitou počítanou protihodnotou a to zabezpečením spoločného bývania, čo sa aj uskutočnilo, a táto skutočnosť v celom rozsahu neguje tvrdenie prezentovaného daru zo strany žalobcu, a teda vylučuje darovanie z jeho strany.

Sám žalobca v účastníckej výpovedi v uvedených konaniach, ale aj v písomnej forme potvrdil, že výslovne žalovanú sumu nedaroval, nikdy sa tak nevyjadril, ale vložil finančné prostriedky do renovácie bytu žalovanej s úmyslom vyriešenia bytovej situácie a založenia rodiny so žalovanou, všetky peniaze investoval, nie daroval, ale účelovo v tomto konaní sa domáha vrátenia daru, pretože na uplatnenie nároku titulom vnesených investícií do cudzej veci mu uplynula lehota na uplatnenie práva.

Do nehnuteľnosti vniesol finančné prostriedky nie s úmyslom daru, ale s tým, že ak vloží svoje peniaze, stane sa podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti. Tento priamy úmysel, byť podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, bytu zapísaného na LV č. XXXX kat. územie T. V. L., obytný dom, s.č. XXXX, orientačné číslo X, parcela č. XXXX, zastavaná plocha o výmere 385 m<sup>2</sup>, pod r.č. XX/XX, byt č. XX/X a polovice podielu na spoločných častiach 311/10000 deklaroval v konaní 4C 238/2009, keď sa domáhal určenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti a to, aby súd určil, že je podielový spoluvlastník v 1-ci, pretože vniesol investície do cudzej veci.

Z vykonaného dokazovania je zrejme, že žalobca investoval značnú časť svojich peňazí do cudzej nehnuteľnosti i keď vnesené investície označil a kvalifikoval ako dar. V konaní nebolo preukázané, že došlo k právne účinnému darovaniu a teda spätne nemôže dôjsť k vráteniu daru v intenciách ustanovenia § 630 Občianskeho zákonníka.

Súd nepovažoval za nevyhnutné, aby bola jednoznačne deklarovaná výška tvrdeného daru žalobcom preukázaná, i keď v určitom rozsahu v tomto smere bolo dokazovanie vykonané, pretože k darovaniu nedošlo. Sám žalobca zotrvával na tom, že nehody medzi účastníkmi boli už v roku 2003 a po uzavretí manželstva sa rozpory prehĺbovali a žalovaná mu dávala najavo, že mu nič nepatrí. Z pohľadu súdu, pokiaľ by išlo o darovanie, tak ako je presvedčený žalobca, vrátenia daru sa mohol eventuálne domáhať už v roku 2004. Zo strany žalovanej bola vznesená námietka premlčania, na ktorú súd ex offio prihliadol a rozhodol tak, ako znie výroková časť rozsudku a návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, lebo žalovaná ktorá mala v konaní úspech, trovy konania neuplatnila, lebo jej nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.