

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/24/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010115  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913010115.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 25. marca 2013, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený P. A. H. E. M. Q. Á. J.,

nar. XX.XX.XXXX v O., bytom O., O. XX, bez pracovného pomeru, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová,

je v i n n ý, ž e

1/

dňa 15.06.2006 v nočných hodinách v Hnúšti v objekte Z. Q. X., nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň ľavých predných dverí na osobnom motorovom vozidle zn. Suzuki Ignis ev. č. J.-XXX T. a potom z vozidla odcudzil autorádio s CD prehrávačom zn. Blaupunkt, 12 ks CD hudobných nosičov a fotoaparát značky Minolta, pričom vo vozidle poškodil 2 ks svietidiel vnútorného osvetlenia a 2 ks mriežky otvorov ventilácie na prístrojovej doske, čím spôsobil F. L. I. krádežou škodu vo výške 514,50 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 182,57 Eur,

2/

presne nezisteného dňa v dobe o 30.11.2011 do 08.12.2011 v Hnúšti na L. R. Č.. XX rozbil sklenenú výplň na vchodových dverách rodinného domu a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil televízor zn. Oravan, Digi TV, prenosný hardisk, 3 ks reproduktorov, gitaru, 2 páry topánok, prsteň zo žltého kovu, veľký cestovný kufor, malý cestovný kufor, 10 ks posteľné prádlo, uteráky, 2 ks záves, sadu kúpeľňových doplnkov z dreva, 40 kg mäso z diviny, nerezový príbor, 2 ks nafukovačky, Hi-Fi zostavu s dvomi kusmi reproduktorov, stolovú čiernu lampu, videoprehrávač zn. Funai a rôzne oblečenie, čím spôsobil F. F. krádežou škodu vo výške 1521 Eur a poškodením sklenenej výplne dverí škodu vo výške 5,56 Eur,

3/

dňa 10.06.2012 vo večerných hodinách v Hnúšti na O. R. zo svojho pozemku preliezol cez kovové oplotenie do dvora rodinného domu č. XX, odkiaľ odcudzil 3 ks kovovej rúry o priemere 60-80 mm a dĺžke 1,2-1,5 m, čím spôsobil P. O. škodu vo výške 8 Eur,

t e d a

1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

2/

-neoprávnene vnikol do obydlia iného,

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

3/

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

t ý m s p á c h a l

1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

2/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

3/

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona § 42 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obvineného zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 124/2012, zo dňa 30.05.2012, právoplatným dňa 21.06.2012, za pokus prečinu úverového podvodu podľa § 14 ods. 1 § 222 ods. 1 Tr. zákona a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 354 ods. 1 písm. f), § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodeným:

- F.. Ľ. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom Ul. V. XXX, XXX XX O., škodu vo výške 697,07 Eur,

- F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom Q. XXX, XXX XX A., škodu vo výške 1526,56 Eur.

1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

2/

-neoprávnene vnikol do obydlija iného,

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

3/

neoprávnene vnikol do obydlija iného,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.