

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: PE-6P/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622201662
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3622201662.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., B. XXX/X/XXX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, o návrhu rodičov na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností, za účasti Okresnej prokuratúry Partizánske a za účasti H. I., nar. XX.XX.XXXX a J. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom A. K., B. XXX/X, takto

rozhodol:

I. Súd rodičov maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX C. D., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX pozbavuje všetkých rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému, s výnimkou vyživovacej povinnosti.

II. Súd maloletému ustanovuje poručníkov H. I., nar. XX.XX.XXXX a J. I., nar. XX.XX.XXXX.

III. Každý z poručníkov je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, starať sa o jeho výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin, zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

IV. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

V. Poručníci sú povinní dvakrát ročne, vždy k 30.06. a k 31.12. predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

VI. Po zániku poručníctva sú poručníci povinní predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

odôvodnenie:

(1) Navrhovateľka – matka maloletého sa návrhom podaným dňa 22.12.2022 domáhala „odobratia“ rodičovských práv k maloletému. Návrh odôvodnila tým, že maloletý je zverený do pestúnskej starostlivosti. Ona s ním nie je v kontakte, bol jej odobratý hneď po narodení. Nemá k nemu žiadny vzťah, vychováva dcéru, ktorej chce zabezpečiť riadny život. O maloletého je dobre postarané a má lepšie podmienky na život, ako by mu vedela zabezpečiť ona. Nemá v pláne sa s ním kontaktovať. Konanie

o návrhu matky sa začalo pod spisovou značkou 6P/64/2022 a následne bolo prečíslované na spisovú značku 6P/23/2023.

(2) Navrhovateľ – otec maloletého sa návrhom podaným dňa 05.12.2022 domáha „odobratia“ rodičovských práv k maloletému. Návrh odôvodnil tak, že maloletý im bol odobratý hneď po narodení. Nenavštevuje ho a nie je s ním v žiadnom kontakte, nemá s ním vytvorené citové puto. Ani v budúcnosti nemá v úmysle sa s ním osobne ani nijak inak kontaktovať. Konanie o návrhu otca sa začalo pod spisovou značkou 6P/60/2022 a následne bolo prečíslované na spisovú značku 6P/27/2023.

(3) Uznesením zo dňa 29.05.2023 č.k. 6P/23/2023-67 z dôvodu, že spolu skutkovo súvisia a týkajú sa rovnakých účastníkov súd spojil obe konania na spoločné konanie ktoré sa v súčasnosti vedie pod spisovou značkou PE-6P/23/2023.

(4) Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na 14.08.2023, na ktoré predvolal rodičov maloletého, pestúnov maloletého, kolízneho opatrovníka maloletého a o ktorom upovedomil prokuratúru.

(5) Na pojednávaní súd vec prejednal v neprítomnosti otca maloletého, ktorý sa naň neustanovil, pričom nežiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. V súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) boli splnené podmienky na prejednanie veci v jeho neprítomnosti.

(6) Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktorých podstatný obsah oboznámil, oboznámil podstatný obsah pripojených spisov, vypočul matku a vypočul pestúnov maloletého. Z vykonaného dokazovania súd pre potreby rozhodnutia vo veci zistil nasledujúci skutkový stav:

(7) Z návrhu na začatie konania o osvojiteľnosti na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 5 vyplýva, že dňa 23.11.2022 bol vypracovaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske návrh na začatie konania o osvojiteľnosti maloletého z dôvodu, že maloletý bol ihneď po narodení umiestnený v Centre pre deti a rodiny Ilava – Klobušice z dôvodu, že matka bola pozitívne testovaná na omamné a psychotropné látky. Nad maloletým bolo nariadené výchovné opatrenie, rodičia si však nedokázali počas jeho trvania vytvoriť podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletého. Maloletý bol zverený do pestúnskej starostlivosti. Rodičia sa viac ako pol roka o maloletého nezaujímal.

(8) Z lustrácie v Registri obyvateľov na č.l. 29b a 29c súd zistil, že matka maloletého je slobodná, má tri deti a bydlisko má v Prievidzi. Otec maloletého je slobodný, má dve deti a bydlisko má v Hornom Srní.

(9) Podľa lustrácií na č.l. 35 je matka maloletého zamestnaná u zamestnávateľa Reštaurácia Meridiana s.r.o. so sídlom v Bojniciach. Poberá invalidný dôchodok vo výške 221,30 € mesačne. Otec maloletého je evidovaný ako zamestnanec zamestnávateľa Amikov job SK s.r.o. so sídlom v Trnave. V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody.

(10) Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na č.l. 49 vyplýva, že otec maloletého nie je ani nebol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi a poberateľom iných dávok a príspevkov. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bol vedený od 01.09.2013 do 08.09.2013, vyradený bol z dôvodu uzatvorenia pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu. Počas evidencie s úradom spolupracoval, nevykonával aktivačné práce.

(11) Podľa pracovného hodnotenia a potvrdenia o príjme na č.l. 58 a 59 matka dosiahla u svojho zamestnávateľa za obdobie od mája 2022 do marca 2023 príjem spolu 1 576,04 € a bolo jej zrazené v exekúcii 148 €. Vyplatené jej bolo 1 428,04 €.

(12) Z potvrdenia Sociálnej poisťovne na č.l. 64 súd zistil, že matka maloletého je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 221,30 € mesačne, ktorý jej jej poukazovaný na účet v Tatra banke a.s.

(13) Podľa mzdového listu na č.l. 73 mal otec maloletého u svojho zamestnávateľa za apríl 2023 čistú mzdu 153,47 € pri 3 odpracovaných dňoch.

(14) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 95 vyplýva, že maloletý sa narodil slobodnej matke, pričom otcovstvo k maloletému dobrovoľne doznal jeho otec. Maloletý bol ihneď po narodení umiestnený v Centre pre deti a rodiny Ilava -Klobušice na základe rozhodnutia Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 6P/31/2019 zo dňa 30.7.2019. Dôvodom bola skutočnosť, že matka maloletého bola hneď po jeho narodení pozitívne testovaná na omamné a psychotropné látky. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 6P/31/2019 zo dňa 23.10.2019 bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu a na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Keďže počas trvania výchovného opatrenia si ani jeden z rodičov nedokázal vytvoriť podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého A. bola nad ním rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 15P/15/2020 zo dňa 16.06.2020 nariadená ústavná starostlivosť, ktorú si vykonával v CDR Ilava – Klobušice. O maloletého prejavili záujem manželia H. I. a J. I., ktorým bol maloletý na základe rozhodnutia Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 16P/22/2021 zo dňa 12.07.2021 zverený do pestúnskej starostlivosti. Pestúnka je zamestnaná v Domove sociálnych služieb v E., t. č. je na rodičovskej dovolenke. Pestún je poberateľ čiastočného invalidného dôchodku.

Zároveň je konateľom firmy Ravatrans, s.r.o., Partizánske. Spoločne s maloletým A. obývajú 4-izbový rodinný dom, novostavbu, ktorý pozostáva z predsiene, kuchyne a 4 izieb. Domácnosť je zariadená vkusným a moderným nábytkom. Maloletý má v dome svoju vlastnú detskú izbu, prispôbenú potrebám dieťaťa. Náklady spojené s bývaním hradia manželia mesačne spolu vo výške 110 €. Taktiež splácajú úver vo výške 150 € mesačne. Pestúni poukazujú na nezáujem o maloletého zo strany oboch rodičov. Podľa ich vyjadrenia, rodičia sa o svojho syna naposledy zaujímali písomnou formou v mesiaci február 2022. Od tejto doby svojho syna žiadnym spôsobom nekontaktovali. Pestúni sa o maloletého riadne starajú od mesiaca júl 2021. Veľmi si ho obľúbili, je medzi nimi vypestovaný vzájomný citový vzťah ako medzi rodičmi a vlastným dieťaťom. Maloletý ich oslovuje ako vlastných rodičov. V budúcnosti plánujú maloletého osvojiť. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 19P/59/2022 zo dňa 23.02.2023 súd určil, že maloletý je osvojiteľný. Maloletý navštevuje materskú školu. Je na prostredie plne adaptovaný, v kolektíve obľúbený, Jeho fyzický a psychický vývin je primeraný veku. Spoluprácu pestúnov hodnotí materská škola ako veľmi dobrú, pestúni sa pravidelne zaujímajú o dianie v materskej škole, informujú sa o správaní, činnostiach, aktivitách, dosiahnutých výsledkoch ako aj stravovaní maloletého A.. Maloletý je zdravý, prekonal len bežné detské ochorenia. Maloletý navštevuje ako prípravkar Hokejový klub Iskra Partizánske. Mesačne je maloletému vyplácaný opakovaný príspevok v náhradnej starostlivosti vo výške 172 € ako aj náhradné výživné spolu vo výške 73,64 € mesačne. Príspevky sú využívané v prospech maloletého. Dieťa má všetky veci osobnej potreby. Za účelom orientačného posúdenia aktuálneho psychického stavu a prežívania maloletého sa maloletý spolu s pestúnkou zúčastnili konzultácie u psychológa na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVR Partizánske. Zo záveru správy poradensko-psychologického procesu vyplýva, že maloletý má v pestúnskej starostlivosti zabezpečené saturovanie všetkých potrieb. Pestúni vytvárajú pre maloletého stabilné rodinné prostredie, podnecujú jeho zdravý osobnostný rozvoj vo všetkých smeroch. Cieľom pestúnov je zabezpečiť zdravý sociálny a emocionálny vývin maloletého. Starostlivosť o maloletého je adekvátne a dostatočná. Maloletý prechováva k pestúnom pozitívne citové väzby, identifikuje ich ako rodičov a sám seba vníma ako člena rodiny. Matka maloletého je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku vo výške 170 €. Vo svojej starostlivosti má maloletú C. D.. Taktiež má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej B. D., ktorá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany otca. Spoločne s maloletou C. žije v domácnosti svojej starej matky. Ide o jednoizbový byt, ktorý je zariadený štandardným nábytkom udržiavaný na priemernej hygienickej úrovni. S maloletým sa nestretáva, ani žiadnym iným spôsobom syna nekontaktuje. S maloletým bola v osobnom kontakte približne pred tromi rokmi. Matka súhlasí s tým, aby bol jej syn pestúnmi osvojený. Otec maloletého sa o syna dlhodobo žiadnym spôsobom nezaujíma, svoju vyživovaciu povinnosť si neplní. Okrem maloletého má otec vyživovaciu povinnosť aj k maloletej B. B., ktorá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Otec nejaví záujem o zabezpečovanie starostlivosti o svojho syna. Taktiež súhlasí s tým, aby bol jeho syn pestúnmi osvojený. Možno konštatovať, že maloletý má v domácom prostredí pestúnov vytvorené vhodné bytové, sociálne a ekonomické podmienky pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. V starostlivosti o maloletého neboli zo strany pestúnov zistené žiadne nedostatky. Maloleté dieťa je citovo naviazané na pestúnov, ktorých považuje za svojich rodičov a je v záujme maloletého, aby zotrval v ich starostlivosti.

(15) Podľa rozsudku Okresného súdu Prievidza vo veci 19P/59/2022 bolo rozhodnuté, že maloletý je osvojiteľný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2023. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že maloletý je v riadnej starostlivosti pestúnov od 11.06.2021. Rodičia sa o neho prestali zaujímať, maloletého nikdy nenavštívili, matka sa s ním mala stretnúť vo februári 2022, ale k stretnutiu nedošlo, otec sa o neho naposledy zaujímal písomne vo februári 2022, potom už záujem neprejavil. Rodičia teda najmenej počas šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloletého, hoci im v tom nebránila žiadna závažná prekážka.

(16) Podľa rozsudku Okresného súdu Prievidza vo veci 16P/22/2021 bola nad maloletým zrušená ústavná starostlivosť a bol zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov I., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Rozhodnuté bolo aj o vyživovacej povinnosti rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.09.2021. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že napriek uloženému výchovnému opatreniu sa pomery rodičov nezlepšili. Obaja rodičia súhlasili so zverením maloletého do pestúnskej starostlivosti.

(17) Matka k veci uviedla, že súhlasí s ustanovením pestúnov za opatrovníka maloletého. Vie, čo je dôsledkom obmedzenia alebo pozbavenia rodičovských práv.

(18) Pestúňka maloletého k veci uviedla, že súhlasí s ustanovením za poručníka alebo opatrovníka maloletého. Záujem rodičov o neho sa neobnovil, v tomto roku ju rodičia maloletého nijako nekontaktovali. Súhlasí, aby boli obaja aj s manželom poručníkmi maloletého.

(19) Pestún maloletého k veci uviedol, že súhlasí s ustanovením za poručníka, aj s tým, aby boli poručníkmi obaja s manželkou. Rodičia sa o maloletého nijako nezaujímali, nekontaktovali ho ohľadom maloletého.

(20) Súd vo veci aplikoval nasledujúce právne predpisy:

(21) Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(22) Podľa § 28 ods. 1 ZR súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

(23) Podľa § 38 ods. 4 ZR ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

(24) Podľa § 39 ods. 2 ZR ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

(25) Podľa § 39 ods. 4 ZR vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

(26) Podľa § 56 ods. 1 ZR ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

(27) Podľa § 57 ods. 1, ods. 2 ZR ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu. Za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov.

(28) Podľa § 58 ods. 1 až ods. 7 ZR v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

(29) Súd na podklade výsledkov vykonaného dokazovania, po ich zhodnotení tak jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, dospel k záveru, že návrhy oboch rodičov na pozbavenie ich rodičovských práv vo vzťahu k maloletému sú dôvodné.

(30) Súd za zneužívanie rodičovských práv prevažne považujú ohrozovanie telesného a duševného vývoja detí, umožňovanie im páchať trestnú činnosť, vedenie nemorálneho spôsobu života, týranie detí

a pod. Za závažné zanedbávanie svojich povinností považujú najmä dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, absolútny nezáujem o maloleté deti, najmä o ich výchovu a výživu, a pod. (R 21/1990) (31) Z vykonaného dokazovania celkom jednoznačne vyplynulo, že tak matka, ako aj otec už dlhodobo neprejavujú žiadny záujem o maloletého. Záujem naposledy prejavili vo februári 2022, odvtedy nekontaktujú ani maloletého, ani jeho pestúnov. Rodičia pritom boli upozorňovaní na zanedbávanie svojich rodičovských povinností, a to najmenej pri rozhodovaní o výchovnom opatrení, ktorým bol maloletý vyňatý z ich starostlivosti, ale aj pri rozhodovaní o zverení maloletého do pestúnskej starostlivosti, v ktorom sa okrem iného hodnotili aj dovtedajšie opatrenia vykonané v záujme maloletého. Obaja rodičia teda závažným spôsobom zanedbávajú svoje rodičovské práva a povinnosti tým, že sa o maloletého dlhodobo napriek upozorneniam nijako nezaujímajú. Tým sú naplnené predpoklady uvedené v ustanovení § 38 ods. 4 ZR na pozbavenie oboch rodičov výkonu ich rodičovských práv a povinností. S poukazom na § 39 ods. 4 ZR vyživovacia povinnosť rodičov pozbavením rodičovských práv a povinností nezaniká, preto súd túto skutočnosť konštatoval aj vo výroku rozsudku. Rodičia sú naďalej povinní plniť si svoju vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 12.07.2021 č.k. 16P/22/2021-71.

(32) V súlade s § 39 ods. 2 ZR, keďže obaja rodičia boli pozbavení výkonu svojich rodičovských práv a povinností, súd maloletému ustanovil poručníkov. Keďže je maloletý v súčasnosti v pestúnskej starostlivosti manželov I., ktorí súhlasili s ustanovením za poručníka, pričom títo podľa vykonaného dokazovania vykonávajú starostlivosť o maloletého riadne, v súlade s jeho najlepším záujmom, súd ich ustanovil za poručníka maloletému.

(33) Súd zároveň vo výroku III. upravil rozsah práv a povinností poručníkov. Keďže maloletého už majú vo svojej starostlivosti z dôvodu, že sú jeho pestúnmi, súd určil pre nich aj povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého. Rozsah ich poručníckych opatrení stanovil v takom rozsahu, v akom by mali rodičovské práva rodičia, tak ako to má na mysli ustanovenie § 28 ods. 1 ZR. Súd zároveň ustanovil poručníkom v súlade s § 58 ods. 3 ZR obmedzenie spočívajúce v tom, že o každej podstatnej veci je potrebné schváliť rozhodnutie poručníka súdom.

(34) Povinnosti poručníkov uvedené v odseku V. výroku tohto rozsudku vyplývajú z ustanovenia § 58 ods. 1, ods. 2 a ods. 6 ZR.

(35) Len pre úplnosť súd dodáva, že poručníctvo zaniká dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, smrťou maloletého dieťaťa, smrťou poručníka, zánikom dôvodu, pre ktorý bol poručník ustanovený, dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 3, § 29), právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, ktorý ho vydal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku. Súd v prípade výkonu rozhodnutia môže odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.