

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 5Csp/47/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122471700  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hrehová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:6122471700.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Hrehovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zast. KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, Banská Bystrica, IČO : 36 648 892, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XX, o zaplatenie 1.003,80 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie 272,52 Eur s príslušenstvom zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 636,36 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne:

- zo sumy 51,99 Eur od 10.03.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 184,11 Eur od 08.05.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 84,27 Eur od 09.06.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 79,99 Eur od 08.07.2020 do zaplatenia,
  - zo sumy 76,- Eur od 07.08.2020 do zaplatenia,
  - a zo sumy 160,- Eur od 08.09.2020 do zaplatenia,
- všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 26% s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté súdnym úradníkom samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou na upomínacom súde, t.j. na Okresnom súde Banská Bystrica, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 788,56 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 215,24 Eur a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 56,98 Eur od 10.03.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 203,01 Eur od 08.05.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 84,27 Eur od 09.06.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 79,99 Eur od 08.07.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76 Eur od 07.08.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 160 Eur od 08.09.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 128,31 Eur od 08.05.2021 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať žalobcovi voči žalovanému aj náhradu trov konania.

2. Žalobca predmetnú žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 8.7.2022 postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej poskytoval žalovanému aktivovaný program služieb a žalovaný sa zaviazal pravidelne splácať cenu za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Postupca vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry a to faktúru zo dňa 22.02.2020 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 56,98 Eur s lehotou splatnosti 09.03.2020, faktúru zo dňa

22.04.2020 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 203,01 Eur s lehotou splatnosti 07.05.2020, faktúru zo dňa 22.05.2020 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 84,27 Eur s lehotou splatnosti 08.06.2020, faktúru zo dňa 22.06.2020 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 79,99 Eur s lehotou splatnosti 07.07.2020, faktúru zo dňa 22.07.2020 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 76,- Eur s lehotou splatnosti 06.08.2020, faktúru zo dňa 22.08.2020 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 160,- Eur s lehotou splatnosti 07.09.2020 a faktúru zo dňa 22.04.2021 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 343,55 Eur s lehotou splatnosti 07.05.2021, ktoré žalovaný neuhradil. Taktiež v žalobe žalobca uviedol, že v prípade, ak si uplatňuje zmluvnú pokutu, tak táto je vypočítaná tak, že uplatňovaná suma zmluvnej pokuty predstavuje rozdiel medzi základom zmluvnej pokuty a podielu počtu dní uplynutých z doby viazanosti a súčinu celkového počtu dní viazanosti a základu zmluvnej pokuty. Vo vzťahu k zmluvnej pokute žalobca uviedol, že táto je dohodnutá v súlade s § 544 OZ v písomnej forme, taktiež je dohodnutá jasne a zrozumiteľne. Nie je neprimerané vysoká vo vzťahu k nároku zo záväzku, ktorého splnenie zabezpečuje. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave za poskytnuté služby, resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Žalobca uviedol, že zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods.4 písm. k), resp. s) OZ. Taktiež si žalobca uplatnil nárok na úroky z omeškania podľa §3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 07.12.2022 pod sp. zn. 1Up/1579/2022 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. O tejto skutočnosti Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu a zároveň ho vyzval, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Žalobca navrhol pokračovanie v konaní, preto dňa 13.04.2023 bola vec postúpená tunajšiemu súdu.

4. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 19.04.2023 čiastočné späťvzatie žaloby, v zmysle ktorého zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 152,20 Eur s príslušenstvom, t.j. v časti nároku na zaplatenie poplatkov za náklady vymáhania - upomienka vo výške 4,99 Eur, nákladov skorého vymáhania vo výške 18,90 Eur a v časti nároku na zaplatenie položky Dotácia na koncové zariadenie vo výške 128,31 eur. Žalobca zároveň zobral žalobu čiastočne späť v časti zmluvnej pokuty XXXXXXXXXXXX vo výške 39,28 Eur a zmluvnej pokuty XXXXXXXXXXXX vo výške 81,04 Eur. Po čiastočnom späťvzati žaloby sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 636,36 Eur, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 51,99 Eur od 10.03.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 184,11 Eur od 08.05.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 84,27 Eur od 09.06.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 79,99 Eur od 08.07.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76 Eur od 07.08.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 160 Eur od 08.09.2020 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 94,93 Eur. Zároveň žiadal priznať žalobcovi voči žalovanému aj náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobca v predmetnom podaní vysvetlil zostávajúcu výšku zmluvných pokút, ktorú si uplatňuje a mechanizmus jej výpočtu a zároveň uviedol, že poplatok za poistenie si uplatňuje na základe súhlasu žalovaného so zaradením elektronického zariadenia do poistenia zo dňa 19.03.2019, pričom poukázal na čl. III bod 1 predmetného dokumentu.

5. Žalovaný sa k doručenej žalobe s prílohami ako aj k čiastočnému späťvzatiu žaloby, ktorá mu bola doručená na základe zverejnenia oznámenia o doručovaní žaloby na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa §116 ods. 2 CSP v období od 18.05.2023 do 02.06.2023, v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

6. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi najmä s podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu, predžalobnou výzvou zo dňa 18.10.2022, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.05.2021, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2022, súhlasom so zaradením elektronického zariadenia do poistenia č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.03.2019, upomienkou zo dňa 21.02.2020 a dňa 20.03.2020, upozornením na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ zo dňa 30.07.2020, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.03.2019, zmluvou o poskytovaní verejných služieb – balík služieb zo dňa 02.05.2019, zmluvou o poskytovaní verejných služieb a zmluvou o predaji zariadenia zo dňa 28.11.2019, zmluvou o postúpení pohľadávok, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.05.2020, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2020, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2021, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2020, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa

22.06.2020, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2020, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2020 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., a žalovaný uzavreli dňa 19.03.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytovať žalovanému program služieb s názvom ÁNO L Mobilný Hlas Tel. č. XXXXXXXXXXXX a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb, ktoré sú uvedené v cenníku, platnému ku dňu podpisu zmluvy a zároveň sa zaviazal dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, cenníkom a osobitnými podmienkami pre poskytovanie zvoleného programu služieb. Dňa 02.05.2019 uzatvorili strany sporu aj zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému službu Magio televízia a Satelit a žalovaný sa zaviazal uhrádzať dohodnuté platby za poskytnutie týchto služieb. Dňa 28.11.2019 medzi zmluvnými stranami bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému službu Mobilný hlas, program služby ÁNO L, za ktoré sa žalovaný zaviazal uhrádzať platby podľa Cenníka. Na základe predmetnej zmluvy bolo žalovanému odpredané aj zariadenie PlayStation 4 Pro 1TB+ 3 hry za kúpnu cenu 259,- Eur s tým, že akontácia bola dohodnutá vo výške 19,- Eur a zvyšná časť kúpnej ceny mala byť zaplatená v 24 mesačných splátkach po 10,- Eur. Žalovaný neuhradil žalobcovi faktúry za poskytnuté služby, a to č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, a XXXXXXXXXXXX, preto žalovaný vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX pristúpil k mimoriadnemu zosplatneniu kúpnej ceny odpredaného zariadenia a žalovanému vyúčtoval zostatok kúpnej ceny.

8. Jednotlivými faktúrami bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., vyfakturoval žalovanému mesačné poplatky za poskytnuté služby, a to faktúrou: č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.05.2020 sumu 84,27 Eur, splatnou dňa 08.06.2020, titulom poskytnutých služieb mobilnej siete Mobilný Hlas – XXXXXXXXXXXX – ÁNO L po zľave na sumu 30 Eur, odch. roaming vo výške 3,90 Eur, Mobilný Hlas - XXXXXXXXXXXX – ÁNO L po zľave 30 Eur, Doplnková časť mes. poplatku 6 Eur, SMS v roamingu 0,40 Eur, poistenie el. zariadení 3,99 Eur, splátka 10 Eur.

č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2020 sumu 203,01 Eur, splatnou dňa 07.05.2020, titulom poskytnutých služieb mobilnej siete Mobilný Hlas – XXXXXXXXXXXX – ÁNO L po zľave na sumu 30 Eur, odch. roaming vo výške 103,36 Eur, SMS v roamingu 0,78 Eur, Mobilný Hlas - XXXXXXXXXXXX – ÁNO L po zľave 30 Eur, Doplnková časť mes. poplatku 6 Eur, poistenie el. zariadení 3,99 Eur, splátka 10 Eur, náklady skorého vymáhania 18,90 Eur.

č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2021 sumu 343,55 Eur, splatnou dňa 07.05.2021, titulom dotácie na koncové zariadenie vo výške 128,31 Eur, zmluvnej pokuty XXXXXXXXXXXX vo výške 39,28 Eur, zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX vo výške 81,04 Eur a zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 94,93 Eur.

č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2020 sumu 76 Eur, splatnou dňa 06.08.2020, titulom poskytnutých služieb mobilnej siete Mobilný Hlas – XXXXXXXXXXXX – ÁNO L po zľave na sumu 30 Eur, Mobilný Hlas - XXXXXXXXXXXX – ÁNO L po zľave 30 Eur, Doplnková časť mes. poplatku 6 Eur, splátka 10 Eur.

č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.06.2020 sumu 79,99 Eur, splatnou dňa 07.07.2020, titulom poskytnutých služieb mobilnej siete Mobilný Hlas – XXXXXXXXXXXX – ÁNO L po zľave na sumu 30 Eur, Mobilný Hlas - XXXXXXXXXXXX – ÁNO L po zľave 30 Eur, Doplnková časť mes. poplatku 6 Eur, poistenie el. zariadení 3,99 Eur, splátka 10 Eur.

č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2020 sumu 160 Eur, splatnou dňa 07.09.2020, titulom splátky vo výške 160,- Eur.

č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2020 sumu 86,98 Eur, splatnou dňa 09.03.2020, titulom poskytnutých služieb mobilnej siete Mobilný Hlas – XXXXXXXXXXXX – ÁNO L po zľave na sumu 30 Eur, Mobilný Hlas - XXXXXXXXXXXX – ÁNO L po zľave 30 Eur, Doplnková časť mes. poplatku 6 Eur, SMS hra- súťaž 2 Eur, poistenie el. zariadení 3,99 Eur, splátka 10 Eur a náklady vymáhania – upomienka 4,99 Eur.

9. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2022 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. postúpil predmetnú pohľadávku na spoločnosť BENCONT COLLECTION, .a.s., teda na žalobcu.

10. Na takto zistený skutkový stav súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia:

11. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzatvorenia zmlúv o poskytovaní verejných služieb (ďalej len zákon č. 351/2011 Z.z.), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

14. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 zák. č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

15. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť

oboznámíť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

19. Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

22. V konaní bolo preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s.. a žalovaný uzavreli Zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. a § 588 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej bol žalovaný oprávnený používať služby žalobcu počas doby viazanosti 24 mesiacov a zároveň tento sa zaviazal uhrádzať ceny za poskytnuté služby v súlade s platným cenníkom a v lehote splatnosti, uvedenej vo faktúre, vystavenej na konci zúčtovacieho obdobia.

23. Žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 152,20 Eur s príslušenstvom, t.j. v časti nároku na zaplatenie poplatkov za náklady vymáhania - upomienka vo výške 4,99 Eur, nákladov skorého vymáhania vo výške 18,90 Eur a v časti nároku na zaplatenie položky Dotácia na koncové zariadenie vo výške 128,31 eur. Žalobca zároveň zobral žalobu čiastočne späť v časti zmluvnej pokuty XXXXXXXXXXXX vo výške 39,28 eur a zmluvnej pokuty XXXXXXXXXXXX vo výške 81,04 eur, preto súd v uvedenej časti zastavil konanie v rozhodnutí vo veci samej postupom podľa § 145 ods. 2 CSP. Keďže žaloba bola v uvedenej časti vzatá späť pred prvým pojednávaním vo veci, súd postupom podľa § 146 CSP nevyzýval žalovaného na jeho súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby, nakoľko v danom prípade jeho súhlas nebol pre predmetné rozhodnutie o čiastočnom zastavení konania potrebný.

24. Následne súd preskúmal žalobcom predložené listinné doklady, pričom dospel k záveru, že žalovaný neuhradil právnomu predchodcovi sumy, ktoré mu boli fakturované titulom poskytnutých služieb faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.05.2020, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2020, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2021, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2020, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.06.2020, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2020, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2020 v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Žalovaný uvedenú skutočnosť ani nerozporoval, preto uvedenú skutočnosť súd považoval za nespornú. Súd taktiež preskúmal právnym predchodcom vyúčtované sumy v uvedených faktúrach, s výnimkou tých nárokov, vo vzťahu ku ktorým žalobca vzal žalobu späť a súd v uvedenej časti konanie zastavil, pričom po takomto preskúmaní súd dospel k záveru, že tieto sú zákonné a neobsahujú žiadne plnenia založené na neprijateľných zmluvných podmienkach, preto súd vyhodnotil žalobu žalobcu v uvedenej časti ako dôvodnú a v tomto rozsahu jej vyhovel.

25. Vo vzťahu k týmto nárokom, súd konštatuje, že žalovaný sa omeškal s ich úhradou, a preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania z jednotlivých neuhradených faktúr podľa § 517 ods.

1, 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými bola žalovanému fakturovaná cena za poskytnuté telekomunikačné služby. Výška úroku z omeškania zodpovedá ustanoveniu § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších predpisov, teda je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Čo sa týka nároku na zmluvnú pokutu, ktorú žalobca predmetnou žalobou uplatnil vo výške 94,93 Eur a na ktorej v konaní pred súdom zotrval, tunajší súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax Krajského súdu v Prešove, ktorá vyhodnotila takto dojednanú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, v dôsledku čoho je predmetné ustanovenie neplatné a žalobcovi nevznikol nárok na ním uplatnenú zmluvnú pokutu.

27. V súvislosti s uvedeným, tunajší súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9CoCsp/53/2021 zo dňa 15.3.2022, ktorý vyhodnotil zmluvnú pokutu, dojednanú v bode 5 zmluvy o poskytovaní verejných služieb, uzatvorenú medzi Slovak Telekom, a.s. a spotrebiteľom dňa 19.12.2017 ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom sa jednalo rovnako ako v predmetnom prípade o regresívnu zmluvnú pokutu. V bode 16 rozhodnutia krajského súdu, na ktoré tunajší súd poukázal, je odkaz na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 22Co/45/2018 zo dňa 17.5.2018, ktoré v bode 21 a 22 judikovalo neprijateľnosť zmluvnej pokuty aj pre paušálne dojednanie zmluvnej pokuty, umožňujúce zníženie výšky zmluvnej pokuty, ktoré vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam toho ktorého porušenia povinnosti, ani výšku dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku. Takáto zmluvná pokuta podľa názoru Krajského súdu v Prešove predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek i menej významnom porušení povinnosti uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu. Taktiež v uvedenom rozhodnutí súd poukázal aj na konštantnú aplikačnú prax Krajského súdu v Prešove a to najmä na rozsudky sp.zn. 7Co/36/2015 z 27.4.2015, sp.zn. 20Co/205/2015 zo dňa 28.4.2016 a sp.zn.6Co/103/2015 zo dňa 26.1.2016, v ktorých bolo konštatované, že rešpektovanie zákonného zákazu používania neprijateľných zmluvných podmienok sa vzťahuje aj na súdne konania, v ktorých si dodávatelia v čase ich vyhlásenia už uplatňujú plnenia z nich. Taktiež v bode 22 tohto rozsudku je uvedené, že ak je neprijateľná zmluvná podmienka vyhlásená voči neurčitému počtu spotrebiteľov, musí sa jej absolútna neplatnosť vzťahovať aj na všetkých účastníkov právneho úkonu, v ktorom je takáto neplatná podmienka použitá, z čoho vyplýva, že túto zmluvnú podmienku nemôžu využívať ani právny nástupcovia dodávateľov, ktorí uzatvárali zmluvu so spotrebiteľom.

28. Obdobné závery o neprijateľnosti zmluvnej pokuty, dojedanej v zmluve o poskytovaní verejných služieb dodávateľa Slovak Telecom, a.s., boli vyslovené aj v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 19CoCsp/4/2022 zo dňa 12.5.2022, kde odvolací súd v bode 14 od citoval znenie ustanovenia, v ktorom bola dojednaná zmluvná pokuta, pričom obsahovo sa jedná o takmer totožné znenie zmluvnej pokuty ako tomu bolo aj v predmetnom prípade. Taktiež aj v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17CoCsp/37/2022 zo dňa 24.11.2022 tento súd vyhodnotil regresívnu zmluvnú pokutu, ktorá zohľadňovala časový aspekt porušenia povinnosti s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje, za neprijateľnú zmluvnú pokutu, nakoľko nezohľadňuje intenzitu porušenia povinnosti, významu toho ktorého porušenia povinnosti, ani výšku dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku. Rovnako tomu je aj v predmetnom prípade, nakoľko ani táto zmluvná pokuta, dohodnutá v bode 6 zmluvy zo dňa 10.2.2020, nezohľadňuje intenzitu porušenia povinnosti, významu toho ktorého porušenia povinnosti, ani výšku dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku, a teda taktiež je nevyhnutné ju posúdiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko je rovnakého charakteru a obsahu ako zmluvné pokuty, ktoré boli vyhlásené za neprijateľné.

29. Poukazujúc na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je právny nástupca dodávateľa - spoločnosti Slovak Telecom, a.s. povinný sa zdržať používania a uplatňovania na súde nárokov, vyplývajúcich z takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky. Z uvedeného dôvodu tunajší súd nepriznal žalobcom uplatnený nárok na zmluvnú pokutu vo výške 94,93 Eur a v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

30. Podľa § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. V danom prípade bol žalobca vo veci úspešný v rozsahu 63 % (nakoľko bol neúspešný v spore v rozsahu uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 94,93 Eur a zároveň procesne zaviniť zastavenie konania podľa § 255 ods. 2 CSP v časti uplatneného nároku vo výške 272,52 Eur) a žalovaný bol úspešný v rozsahu 37 %. Postupom podľa § 256 ods. 1 CSP, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu, pričom rozdiel medzi úspechom žalobcu a žalovaného predstavuje 26 % v prospech žalobcu, preto na náhradu trov konania žalobcu v uvedenom rozsahu zaviazal žalovaného, keďže tento bol v konaní neúspešnejší.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.